

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 31 octombrie 2006

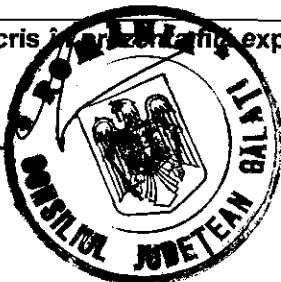
Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul nr. 4930 din 24 octombrie 2006, publicat în presa locală din 26 octombrie 2006 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Extinderea Programului IMPACT cu etapa a III-a: „Parteneri pentru siguranța călătorilor pe căile ferate”, referitor la creșterea eficienței activității Secției Regionale de Poliție Transporturi Galați, pe raza județului Galați;
2. Aprobarea Studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție ale investiției „Reparații capitale centrala termică spital de boli cronice comuna Ivești, județul Galați”;
3. Aprobarea Studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție ale investiției „Reabilitare punct termic sediul central al Serviciului de Ambulanță Județean Galați”;
4. Trecerea unor bunuri achiziționate și repartizate locațiilor cuprinse în proiectul „AGROTURISMUL GĂLĂȚEAN”, aflate în domeniul privat al județului Galați, din administrarea beneficiarilor proiectului în administrarea unor consilii locale și a unor instituții subordonate Consiliului Județului Galați;
5. Rectificarea bugetului județului Galați și aprobarea rectificării bugetului propriu al Consiliului Județului Galați;
6. Alocarea sumei de 600.0 mii lei RON din fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județului, în vederea realizării unor obiective de interes local;
7. Alocarea sumei de 44907 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare continuării proiectului EURROM – „A Doua Șansă”, pentru anul școlar 2006-2007 (ultimul an de studiu);
8. Aprobarea Proiectului tehnic „Pietruire DC 36 Gănești – Puricani – Săseni – limita județului Vaslui, km 5 + 480 – 8 + 500, comuna Berești Meria, județul Galați”;
9. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Reabilitare DJ 255, km 44 + 865 (intersecția cu DJ 242) – km 45 + 500, inclusiv pod din beton armat la km 45 + 120, comuna Fârțânești, județul Galați”;
10. Aprobarea Proiectului tehnic „Reabilitare DJ 255, km 44 + 865 (intersecția cu DJ 242) – km 45 + 500, inclusiv pod din beton armat la km 45 + 120, comuna Fârțânești, județul Galați”;

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Tojan

11. Modificarea organigramei și a statelor de funcții aferente personalului contractual din complexele de servicii, centrele de plasament și casele de tip familial ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați;
12. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru „Reabilitare Secția Radiologie a Spitalului Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei”;
13. Analiza adresei nr. 45760/ 05.09.2006 a Ministerului Sănătății Publice privind reducerea numărului de paturi în cadrul sistemului de asistență de sănătate a județului Galați;
14. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția Economie și Finanțe; Laura Delia Angheluță – director executiv, Direcția Dezvoltare Regională; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția de Drumuri și Poduri; Viorica Bratoveanu – director executiv, Direcția Tehnică, Investiții și Implementări Proiecte; Constantin Cristea – director executiv adjunct, Direcția de Patrimoniu; Victorița Ioniță – director executiv interimar, Direcția Juridică; Sorina Țățăără – șef-serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

Participă ca invitați: Vasile Curduman – subprefectul județului Galați; Victorița Cașu – director executiv, Trezoreria județului Galați; Marinela Dobrea – director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Galați; Mergeanu Daniel – inspector-șef adjunct, Inspectoratul Județean de Poliție Galați; Petrică Hahui – șeful Secției Regionale de Poliție Transporturi Galați; Sorin Ungurianu – director, Direcția Sanitară a Județului Galați; Marin Crăciun – director, Spitalul județean de urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați; Viorica Gotu – președinte, Alianța Rromilor din județul Galați.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIATA LIBERĂ”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „IMPACT”; „ROMPRES”; Grup de presă „SEMNAL”; „REALITATEA TV” Galați; „ANTENA 1”; PRO TV Galați; TV EXPRES.

Domnul Dragu Toğan face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 30 de consilieri din totalul de 35, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Nicolae Dobrovici Bacalbașa, Laurențiu Chirvăsuță, Iulian Teodor Gheorghe, Paul Ichim, Ștefan Stanciu.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 18, alin. 1, lit. „a” din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 28 septembrie 2006 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații în legătură cu acesta.

În continuare, supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din 28 septembrie 2006 a Consiliului Județului Galați.

Se aprobă, în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.

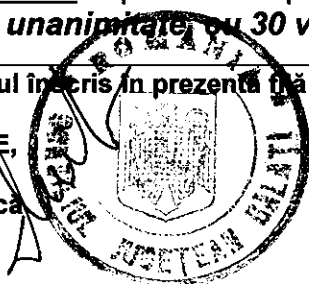
Domnul Președinte supune la vot proiectul ordinii de zi.

Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezența mea exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toğan

Se trece la primul punct din ordinea de zi:

Extinderea Programului IMPACT cu etapa a III-a: „Parteneri pentru siguranța călătorilor pe căile ferate”, referitor la creșterea eficienței activității Secției Regionale de Poliție Transporturi Galați, pe raza județului Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție ale investiției „reparații capitale centrala termică spital de boli cronice comuna Ivesți, județul Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție ale investiției „Reabilitare punct termic sediul central al Serviciului de Ambulanță Județean Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.

Sosește domnul Paul Ichim.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Trecerea unor bunuri achiziționate și repartizate locațiilor cuprinse în proiectul „AGROTURISMUL GĂLĂȚEAN”, aflate în domeniul privat al județului Galați, din administrarea beneficiarilor proiectului în administrarea unor consilii locale și a unor instituții subordonate Consiliului Județului Galați

Domnul Iosif Dieter Krampulz solicită, ziarului „Viața liberă”, ca pentru informarea corectă a cititorilor, să facă următoarea precizare: „inițiatorii acestui proiect de hotărâre sunt domnii consilieri Cătălin Paraschiv, Costel Marin și Avram Trandafir nu unul singur, Cătălin Paraschiv, așa cum a apărut în articolul publicat”.

Domnul David Craiu precizează că, dânsul și domnul Aramă, se vor abține de la vot, la acest proiect de hotărâre, pentru că nu se pune problema desființării agroturismului în județul Galați și corect ar fi fost ca aceste bunuri să fie date consiliilor locale Liești, Tudor Vladimirescu și Fundeni care să hotărască ce fac cu ele.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 29 voturi „pentru” și 2 abțineri (Craiu David și Aramă Iulian Nicușor).

Sosește domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa.

Textul înscris în prezenta înă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

**Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:
Rectificarea bugetului județului Galați și aprobarea rectificării bugetului
propriu al Consiliului Județului Galați**

Domnul Președinte propune următorul amendament: „Având în vedere adresa Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați nr. 34834/2006, propun următoarea modificare la bugetul propriu, capitolul asistență socială:

- diminuarea cu suma de 300.000,0 lei RON de la investiția „Amenajare sediu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – Licurici”;
- suplimentarea cu 100.000 lei a investiției „Îmbunătățire confort termic la centrele de plasament” și cu 200.000 lei „cheltuieli de personal”.

Domnul David Craiu are două observații pentru care consilierii PD vor vota împotriva acestui proiect de hotărâre. Prima observație este legată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, căreia și în luna trecută i s-au repartizat 25,6 miliarde lei, dintre care 5,6 miliarde pentru alimente și echipamente și 20 de miliarde pentru salarii. Acum se vine cu o altă propunere, prin care se repartizează la aceeași direcție 13,650 miliarde. Având în vedere că în ianuarie a solicitat Președintelui Consiliului Județului, împreună cu domnul Aramă, cu actul nr. 563/13.02.2006, analiza fondurilor cheltuite de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați pe anul 2005 și a modului cum vor fi cheltuite fondurile alocate în anul 2006 și prin care a propus să se facă o comisie, care să analizeze situația fondurilor de la această direcție, revine solicitând să se alcătuiască o comisie de anchetă (formată din 4 oameni), a modului cum se derulează fondurile și angajările la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, din care să facă parte câte un reprezentat al partidelor politice reprezentate în Consiliul Județean. Afirmă că se va găsi o schemă organizatorică, din care rezultă că s-au angajat, în actuala legislatură, aproape 400 de posturi și e normal ca la această cifră să se solicite aceste sume, care mai bine, ar trebui folosite în interesul infrastructurii județului Galați. Acesta este primul argument pentru care consilierii PD nu vor vota acest proiect de hotărâre. Al doilea argument este legat de obsesia ca fondurile de 15 %, care stau la dispoziția Președintelui Consiliului Județului, să fie repartizate în totalitate comunelor cu primari ai PC și PSD, considerând că nu trebuie să existe o ruptură în două a județului Galați. De asemenea, face precizarea că, de la începutul anului și până în prezent, în bugetul propriu al Consiliului Județului, s-au cheltuit 388 miliarde, aceasta însemnând 15% adică 60 de miliarde, fond la dispoziția domnului Președinte, fără să mai vorbească de sumele centralizate care vin prin bugetul național. Nu poate accepta ideea că 16 primari ai PD din județul Galați și 1 primar de municipiu (Tecuci) al PD să nu beneficieze de înțelegerea conducerii Consiliului Județului care este subiectivă și total în neconcordanță cu democrația județului și a Guvernului României. Mai precizează că Ministerul Afacerilor Interne și Administrației Publice a emis două hotărâri prin care a sprijinit comunele cu primari PD și PNL pentru a căuta să balanseze cât de cât această situație. În aceste hotărâri de guvern se găsesc primari PSD, primarul municipiului Galați,

Textul scris în prețea filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

care a primit 30 de miliarde și Electrocentrale care a primit 400 miliarde. Deci nimeni nu și-a pus problema să ajute numai comunele PD sau PNL.

Domnul Președinte informează Consiliul Județului că se va analiza această situație, dar trebuie să știe toți colegii din Consiliul Județului că, anul trecut, la comunele PNL, PD s-au primit 53 miliarde lei direct, fără a se trece prin Consiliul Județului, anul acesta s-au primit 100 de miliarde lei, pe lângă ce s-a repartizat din bugetul Consiliului Județului. În ultima perioadă, s-au primit 22 miliarde la comunele PD și 20 de miliarde la comunele PNL. Îl roagă pe domnul Craiu să-i informeze pe cei care repartizează direct la comune să fie într-adevăr echitabili, să fie imparțiali și după aceea dânsii să ridice problema de obiectivitate, de imparțialitate, altfel poate fi privită ca pe o simplă campanie electorală sau ceva demagogic, deoarece diferența este fantastică. Chiar zilele trecute a citit, împreună cu domnul Chebac, toate comunele PNL și PD care au primit astfel banii, nici una nu era nici de la PSD, nici de la PC. Deci, rugămintea dânsului este, pentru că s-a ridicat această problemă, ca domnul Craiu să vorbească cu colegii și șefii dânsului, pentru a ține cont, pe viitor, de acest lucru și să se discute toate aceste probleme în Consiliul Județului, pentru că altfel nu se ține cont de ceea ce spun.

Domnul Eugen Chebac îl roagă pe domnul consilier Craiu poate sprijină Consiliul Județului în demersurile pe care le face prin amendamentul trimis către Guvernul României, în special primului ministru Tăriceanu, Ministerului Administrației și Internelor și la partidele parlamentare, pentru că așa cum este construit bugetul pentru anul 2007, județul nu va avea fonduri nici cât a avut anul acesta. Dacă în mandatul trecut nu erau atâți secretari de stat și mai ales în administrație și interne, astăzi, când sunt doi secretari de stat din județul Galați în Ministerul Administrației și Internelor, este o rușine cu bugetul pe care îl va avea Consiliul Județului în 2007. Și ca să răspundă și la ceea ce spunea sau propunea domnul Craiu pentru Direcția de Protecție a Copilului, îi sugerează să se uite în proiectul de buget pentru 2007, la anexa nr. 4, și o să vadă că deficitul pentru asigurarea protecției copilului este 9,5 milioane RON. La anexa nr. 5, vorbind de învățământul preuniversitar, deficitul este de 5,8 milioane RON și legat de ceea ce domnul Craiu a spus într-o ședință anterioară, de acea strategie pentru drumurile județene, îl întreabă cum se poate face acest lucru, când alocările de fonduri se fac direct pe ordonatorii principali de credit, pe unități administrative, la drumuri județene deficitul fiind de 20 milioane RON. În ceea ce privește anexa nr. 7, care este pentru echilibrarea bugetelor locale, spre rușinea actualei guvernări, Galațiul primește o sumă mai mică decât anul anterior, deficitul fiind de peste 10 milioane RON. Probabil, acești bani se țin pentru a fi distribuiți, conform practicii folosite până acum, numai pe comunele PNL și PD, iar domnul Craiu se cramponează de o sumă infimă, de un 15 %, din veniturile proprii ale Consiliului Județului, nici măcar din sumele alocate de la Bugetul de Stat.

Domnul David Craiu mulțumește domnului Chebac, pentru citirea bugetului pe anul 2007 și îl roagă pe domnul Președinte să fie chemat,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

împreună cu domnul Aramă, să discute problemele care au fost ridicate și promite că orice vor putea să facă, vor face.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește că, în această ședință ordinară, se discută rectificarea bugetului Consiliului Județului, pe ordinea de zi nefiind prevăzut bugetul pe anul 2007, iar dacă s-ar face acest lucru, atunci după ce toți se vor informa vor putea veni fiecare cu punctul lui de vedere.

Domnul Nicolae Dobrovici Baçalbașa protestează împotriva modului absolut tendențios și strict propagandistic al abordării cifrelor de către domnul consilier Craiu, care încearcă să prezinte populației județului Galați o situație nereală. Problema este că din fondurile centrale au fost, la modul fățiș grosolan, favorizate localitățile cu conducere PD și PNL.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul prezentat.

Se aprobă cu 30 voturi „pentru” și 2 abțineri (Craiu David și Aramă Iulian Nicușor).

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 600.0 mii lei RON din fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județului, în vederea realizării unor obiective de interes local

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește că, anul trecut, printr-o hotărâre a Consiliului Județului, s-a aprobat pentru comuna Țepu 1 miliard lei și din surse proprii comuna Țepu a dat 700 milioane lei pentru construcția unui pod. Pentru continuarea lucrărilor, solicită suplimentarea cu suma de 50 mii RON, prin diminuarea sumei de la consiliile locale Berești cu 10 mii RON, Ghidigeni 20 mii RON și Fundeni 20 mii RON.

Domnul Nicușor Iulian Aramă amintește că acum 3 ședințe de consiliu a prezentat, la o hotărâre similară, un amendament care a fost aprobat în plenul ședinței respective, referitor la 200 mii lei RON pentru comuna Smârdan.

Domnul Președinte îl informează pe domnul Aramă că, între timp, s-a primit direct la Smârdan, suma de 5,5 miliarde lei și de aceea a considerat că nu mai e util să i se mai dea încă 200 mii RON, în condițiile în care dâșii au primit 5,5 miliarde.

Domnul Nicușor Iulian Aramă precizează că amendamentul a fost votat.

Domnul Președinte revine și îi amintește că această comună a primit 5,5 miliarde direct de la Guvern și atunci a considerat că mai sunt și alte comune în suferință.

Domnul Nicușor Iulian Aramă întreabă dacă votul nu mai contează.

Domnul Președinte îi răspunde că, da, contează și că rămâne în evidența Consiliului Județului.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul prezentat de doamna Sighinaș.

Se aprobă cu 30 voturi „pentru” și 2 „împotriva” (Craiu David și Aramă Iulian Nicușor).

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Fogan

**Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:
Alocarea sumei de 44907 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului
Județului Galați, necesare continuării proiectului EURROM – „A Doua
Șansă”, pentru anul școlar 2006-2007 (ultimul an de studiu)**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă, în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:
Aprobarea Proiectului tehnic „Pietruire DC 36 Gănești – Puricani – Săseni
– limita județului Vaslui, km 5 + 480 – 8 + 500, comuna Berești Meria,
județul Galați**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă, în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:
Aprobarea Studiului de fezabilitate „Reabilitare DJ 255, km 44 + 865
(intersecția cu DJ 242) – km 45 + 500, inclusiv pod din beton armat la km
45 + 120, comuna Fârțânești, județul Galați**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă, în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:
Aprobarea Proiectului tehnic „Reabilitare DJ 255, km 44 + 865 (intersecția
cu DJ 242) – km 45 + 500, inclusiv pod din beton armat la km 45 + 120,
comuna Fârțânești, județul Galați**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

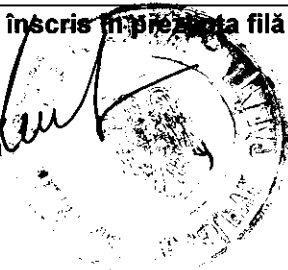
Se aprobă, în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:
Modificarea organigramei și a statelor de funcții aferente personalului
contractual din complexele de servicii, centrele de plasament și casele de
tip familial ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția
Copilului Galați**

Doamna Tania Iuliana Bogdan informează că acest proiect de hotărâre este făcut cu o expunere de motive ce nu este conformă realității, respectiv art. 12, deoarece cantina deservește numai elevii Școlii „C-tin Pufan” care locuiesc în familii și care nu fac obiectul activității centrelor de plasament, deci cantina nu deservește copiii din centrele de plasament. A doua afirmație, care nu este conformă cu realitatea, se referă la spațiul cantinei care nu face parte din patrimoniul Direcției Județene de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, ci face parte din patrimoniul Consiliului Județului Galați. Având în vedere aceste două lucruri care sunt false și faptul că, în realitate, cantina, până acum, a slujit numai copiilor care sunt elevii Școlii „C-tin Pufan”, că a fost finanțată, în ceea ce privește personalul, întreținerea, curățenia cantinei, prin contabilitatea

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

respectivei școli; având în vedere de asemenea H.G. nr. 1251/2005, care obligă, ca în cazul învățământului special, la art. 1, alin. 1 și art. 2, unitățile de învățământ special să aibă cantine școlare, i se pare nefiresc ca această cantină, cu tot cu personal, să fie acum preluată de Direcția Județeană de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, care nu făcea decât să cumpere alimentele pentru cantina respectivă. De asemenea, i se pare mult mai normal și logic, având în vedere legislația de ultimă oră, în ceea ce privește cantinele școlare și școlile speciale, ca și activitatea de achiziționare a alimentelor să cadă în sarcina contabilității școlii respective și această cantină să fie dată spre administrare acesteia, altminteri încărcarea organigramei cu cele 8 locuri de muncă de la această cantină pe seama DJSAPC Galați, care și așa consumă suficienți bani, este artificială. Apelează la logica consilierilor, la interesul copiilor din Școala „C-tin Pufan” și roagă să se aibă în atenție acest amendament, care să constea în eliminarea art. 12 din expunerea de motive și inițierea unui proiect de hotărâre care să dea cantina în administrarea Școlii „C-tin Pufan”, conform H.G. nr. 1251/2005, capitolul I, art. 1, alin. 2.

Doamna Marinela Dobrea precizează că există un protocol semnat în 17 septembrie 2001, de Inspectoratul Școlar General și avizat de Președintele Consiliului Județului Galați, de la data respectivă, prin care se dă Direcției pentru Protecția Copilului, în administrare, clădirea cantinei. În acest moment, direcția se găsește într-o oarecare stare destul de ciudată. Cantina este în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, toate alimentele se procură prin această direcție, doar angajații, bucătarii și ajutorii de bucătari, sunt ai Școlii Speciale „C-tin Pufan”. DGASPC chiar nu are cum să coordoneze și cum să verifice dacă alimentele sunt bine gestionate, dacă totul este în regulă. Referitor la afirmația doamnei inspector general, care susține că acolo servesc masa numai copii din familii, este greșit, sunt și copii din sistem care învață la această școală. Afirmă că sunt foarte mulți copii asistați care învață la această școală și chiar copii din centrele de plasament care servesc masa acolo. Deci solicitarea dânzei este de a trece cantina, cu totul, în administrarea direcției, chiar și salariații, pentru a putea avea controlul asupra lor, având în vedere că direcția le pune la dispoziție localul și hrana și alții le gestionează bunurile, considerându-se ei proprietari.

Doamna Tania Iuliana Bogdan revine și amintește că nu este vorba de proprietate, proprietatea este a Consiliului Județului. Este vorba de administrare, acolo mănâncă 207 copii de la școala respectivă, copii externi și o întreabă pe doamna director câți copii de la centrele de plasament iau masa acolo iar dacă tot spune că nu poate gestiona problema, să lase școala să gestioneze. În ceea ce privește invocarea unui protocol din 2001, dânsa invocă o hotărâre de guvern, care este lege, din 2005. Deci vorbește pe legi de ultimă oră în ceea ce privește funcționarea acestei cantine.

Doamna Marinela Dobrea precizează că există o notă în vederea aplicării unitare a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1251/2005, privind unele măsuri de îmbunătățire a activității de învățare, de instruire, compensare, recuperare și protecție specială a copiilor, elevilor, tinerilor cu cerințe educative

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Rogan

speciale din cadrul sistemului de învățământ special integrat, în sensul eliminării dificultăților întâmpinate în teritoriu, privind punerea în practică a acestui act normativ, semnat de Ministerul Educației și Cercetării, respectiv de ministrul de atunci, prin secretarul de stat, doamna Paloma Cecilia Petrescu și Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului, semnat de secretarul de stat Bogdan Adrian Panait, care spune, în concluzie, că nu consideră oportună revenirea centrelor de plasament la statutul de internate școlare și trecerea lor în administrarea unităților de învățământ special.

Doamna Tania Iuliana Bogdan constată că doamna director nu face decât să nu conștientizeze că hotărârea de guvern este hotărâre de guvern și o notă nu are nici un fel de valoare legislativă.

Domnul Dieter Iosif Krampulz informează că în Comisia nr. 1 s-a dezbătut o oră această problemă și a asistat la un meci la care asistă și acum, fiind convins că se va discuta contradictoriu în continuare, deși a rugat, în prezența doamnei vicepreședinte Sighinaș, ca cele două distinse doamne să se pună de acord și cu directorul școlii și să prezinte domnului Președinte, înainte de ședință, concluziile domniilor lor. Propune să se renunțe la acest meci pentru că va mai dura o oră și tot nu se va ajunge la o concluzie.

Domnul Președinte confirmă că a avut loc această discuție, în prezența dânsului, cu aceleași puncte de vedere susținute și în cadrul ședinței, concluzionând că legea e lege, clădirea este a Consiliului Județean, este în administrarea Protecției Copilului și ca atare aceasta are dreptul să-și verifice produsele pe care le dă la cantina respectivă. Deci nu vede care este impedimentul și o întreabă pe doamna Bogdan dacă acum a prezentat un amendament.

Doamna Tania Iuliana Bogdan răspunde că da, a prezentat un amendament

Domnul Costel Marin intervine, neînțelegând despre ce amendament este vorba, pentru că problema ridicată de doamna Bogdan se regăsește numai în expunerea de motive. În proiectul de hotărâre nu se stipulează clar că se preia acest spațiu în administrare cu personal cu tot. De asemenea, din discuția de aseară, din cadrul comisiei nr. 1, a rezultat că, în perspectiva următoare, cele două instituții se vor pune de acord și vor propune o soluție de coordonare a activității cantinei, pentru că se justifică într-un fel această analiză, deoarece și copiii din școală, care servesc masa acum, trebuie să aibă în continuare condiții optime de a servi masa, dar și cei care vor fi introduși în centrul de plasament, pentru persoanele cu handicap. Precizează că există un proiect de hotărâre deja depus, ce urmează probabil luna viitoare să fie luat în discuția Consiliului Județului, apreciind că aceasta este o chestiune care permite aprobarea proiectului de hotărâre în forma propusă.

Doamna Tania Iuliana Bogdan precizează că dânsa atacă hotărârea pentru că este construită pe o argumentație care nu este conformă realității referindu-se la art. 12 din expunerea de motive. Deci întreaga hotărâre este construită pe argumente care nu se verifică în realitate.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

Domnul Costel Marin o invită pe doamna Bogdan să recitească proiectul de hotărâre, care nu se referă la problemele pe care le ridică dânsa, considerând că el poate fi aprobat în forma prezentată, așa cum a demonstrat și mai sus.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa consideră că formal nu este vorba de un amendament, ci de o clasică încercare de intimidare.

Domnul Petrică Munteanu apreciază că problema de la Școala „C-tin Pufan” nu este trecută în proiectul de hotărâre și crede că trebuie să se discute clar pe această organigramă, iar problema dintre cele două instituții consideră că face obiectul altei discuții, indiferent dacă se justifică mărirea sau micșorarea unei scheme, nu implică rezolvarea problemei hranei din altă parte. Oricum, toți consilierii, trebuie să înțeleagă faptul că acei copii care mănâncă acolo, vor mânca și în continuare tot acolo și probabil pe aceeași rație de hrană.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată, considerând că nu există niciun amendament.

Doamna Tania Iuliana Bogdan intervine, susținând că există un amendament și repetă că este o hotărâre construită pe informații false, rugând să se supună la vot amendamentul dânssei.

Domnul Ion Ștefan îl întreabă pe domnul Președinte dacă, în calitate de inițiator, acceptă acest amendament.

Domnul Președinte precizează că nu acceptă acest amendament.

Domnul Ion Ștefan concluzionează că, dacă inițiatorul nu acceptă amendamentul, se supune proiectul la vot fără amendament.

Domnul Cătălin Paraschiv solicită, conform regulamentului, acordarea unei pauze de consultări,.

Domnul Președinte este de acord.

Domnul Dieter Iosif Krampulz apreciază că oricine poate să inițieze un amendament iar inițiatorul îl acceptă sau nu, dar în acest caz nu s-a inițiat niciun amendament, au fost observații.

Domnul Președinte îi răspunde că nu l-a acceptat și îl întreabă pe domnul Togan dacă există un amendament la acest proiect de hotărâre.

Domnul Dragu Togan răspunde că nu, din punctul de vedere al doamnei consilier Tania Bogdan s-au făcut observații în legătură cu expunerea de motive. Amendamentul inițiat de doamna Bogdan trebuia aprobat de inițiator. Inițiatorul, în acest caz, domnul Președinte nu l-a acceptat.

Doamna Tania Iuliana Bogdan precizează că amendamentul pe care l-a citit a fost înregistrat la Consiliul Județului cu nr. 5088 din 31.10.2006 și, dacă este nevoie, îl mai citește încă o dată.

Domnul Președinte concluzionează că, având în vedere că are acest drept ca inițiator, nu l-a acceptat.

Se ia o pauză pentru consultări.

.....
Se reiau discuțiile.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește că un proiect de hotărâre, atunci când este supus aprobării, se aprobă cu expunere de motive și

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

cu raport de specialitate. Nu se poate să se aprobe numai o parte din proiectul de hotărâre. În aceste condiții, dacă doamna inspector general și doamna director nu au ajuns la un punct de vedere comun, votul Alianței DA va fi negativ, pentru că atunci când aprobi organigrama, înseamnă că aprobi cu tot cu expunerea de motive și cu acest punct 12. Ori punctul de vedere al Alianței DA este acela că, în conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 1521/2005, nu este corectă preluarea acestei cantine de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului. Mărturisește că, dintr-un anumit punct de vedere, îi pare rău că votul dâșilor trebuie să fie negativ pentru că pe strategia Agenției Naționale pentru Protecția Copilului și Agenției Naționale pentru Persoane cu Handicap această organigramă își are rostul ei.

Domnul Președinte apreciază că nu este vorba numai de preluare sau atribuirea acestui spațiu cuiva. Este vorba de suplimentarea organigramei Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului. Discuția care a fost între doamna inspector general Bogdan și doamna director Dobrea a fost pe alte probleme, ceea ce a sesizat foarte bine și domnul Marin Costel și ceilalți colegi. Problema respectivă rămâne deschisă din punctul acela de vedere al spațiului, al cantinei, dar acum se discută despre organigramă, nu se discută despre spațiul respectiv, cine îl folosește, cum îl folosește, rămâne așa cum este la ora actuală, nu se schimbă nimic. E vorba de organigramă și de aceea, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 21 voturi „pentru” și 11 „împotriva” (Bogdan Tania Iuliana, Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Ichim Paul, Paraschiv Cătălin, Sighinaș Crista Marcela Doina, Stan Costache, Țicu Emil, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David).

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru „Reabilitare Secția Radiologie a Spitalului Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei ”

Domnul Dumitru Cristea precizează că membrii Alianței DA vor vota acest proiect, pentru că este un proiect care interesează spitalul, lumea medicală și este bine venit și îl felicită pe domnul Președinte pentru că în sfârșit a deschis portita unor reabilitări, unor igienizări către acest spital mare, care este spitalul tuturor. Rugămintea dâșului este, ca acest început să nu se termine aici și în continuare să se aibă în vedere acest spital, pentru că este un spital public, care are nevoie de reparații, de igienizări și de reabilitări.

Domnul Președinte mulțumește pentru aprecieri și supune la vot proiectul de hotărâre.

Se aprobă, în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 13 din ordinea de zi:

Analiza adresei nr. 45760/05.09.2009 a Ministerului Sănătății Publice privind reducerea numărului de paturi în cadrul sistemului de asistență de sănătate a județului Galați

Domnul Președinte informează că prin adresa nr. 45760/5.09.2006 Ministerul Sănătății Publice, Direcția Generală Politici, Strategii și

Textul înscris și prezentat, nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Managementul Calității în Sănătate solicită acordul pentru reducerea numărului de paturi din sistemul de sănătate publică a județului Galați.

Astfel, se solicită reducerea cu 153 de paturi la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” și 10 paturi la Spitalul municipal „Anton Cincu” Tecuci.

Comisia de specialitate nr. 4, a Consiliului Județului Galați, căreia i-a fost repartizată această adresă, luând-o în discuție, nu a fost de acord.

Având în vedere aceste considerente, supune la vot ședinței în plen adresa nr. 45760/5.09.2006 a Ministerului Sănătății Publice, Direcția Generală Politici, Strategii și Managementul Calității în Sănătate, privind reducerea cu 163 paturi din sistemul de sănătate publică a județului Galați.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa amintește că ideea reducerii de paturi nu este nouă. Ea a fost aplicată din lipsă de fonduri și sub guvernarea PSD, cu rezultate, în bună parte, discutabile pentru că s-a urmărit o reducere masivă de cheltuieli și s-a văzut că, în acest mod, acestea se reduc numai cu 10 - 15%, deci a fost o primă experiență. Această încercare repetitivă de reducere a paturilor, de fapt, nu are un alt sens, în ciuda modernismului în care este poleită, decât o reducere a cheltuielilor. Sigur că reducerea cheltuielilor este o problemă serioasă, care nu trebuie privită numai ca rea-voință, însă, în cadrul acestor măsuri, s-au aplicat o serie de interese particulare a unor indivizi. În principiu, dânsul crede că, la ora actuală, conducerea unui spital ar trebui să aibă dreptul la o geometrie variabilă, deci în funcție de rezultatele pe o perioadă, să modifice structura, fără ca această chestiune să implice Ministerul Sănătății, Consiliul Județului etc.. De exemplu, s-a solicitat reducerea cu 10 paturi a Secției de terapie intensivă. Sigur că reducerea cu 10 paturi, de la 50 la 40, este perfect posibilă. Totuși, trebuie arătat că un spital de urgență este un spital pregătit pentru a prelua, în orice moment, un volum variabil, uneori excesiv, de cazuri. În continuare, explică faptul că pompierii nu sunt plătiți numai pentru focul pe care îl sting, ci sunt plătiți și pentru capacitatea de a interveni eficient, în orice moment, la un foc, concluzionând că același principiu stă și în organizarea unui spital de urgență, altfel cine nu înțelege chestiunea aceasta, ori are o capacitate de înțelegere limitată, ori este rău intenționat. Deci, de la bun început finanțarea unui spital de urgență trebuie să se facă pentru capacitatea lui de a răspunde unor solicitări excesive, datorate unor situații deosebite. S-a prevăzut mutarea, în această secție, a unui compartiment de terapie intensivă cardiologică, pentru că un distins coleg, politician liberal, vrea să-și facă secționară. Aici este un blestem al doctorilor, dacă nu ai moșioară, se cheamă că nu ești doctor mare. Este foarte rău când acest blestem al doctorilor ia o formă oficială în înscrisuri, pentru că uneori riscă să plătească bolnavii. Deci este foarte clar că o serie întregă de bolnavi cardiologici, care necesită asistență ventilatorie pot să fie oricând internați în Secția de terapie intensivă. Acest lucru nu s-a dorit pentru că trebuia justificat micul cuib din terapia intensivă de la etajul IX și acum, cu riscul de a nu se putea face dezinfecția la timp și să intre boala, numită boală nozocomială, care este frica cea mai mare într-un spital construit pe verticală, care aduce mari beneficii, dar cu riscul

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Teșan

permanent al infecției intraspitalicești, se apelează la tot felul de artificii. Deci colegii dânsului, de la terapie intensivă, au notificat civilizată acest punct de vedere, directorului Direcției sanitare și directorului spitalului, care nu au oamenii nici o vină, sunt și ei oameni supuși presiunilor ambiției unor colegi. Dânsul crede că trebuie găsită o formulă, cât mai mobilă, pentru directorul spitalului de a-și utiliza paturile, că de aceea este manager. De asemenea, crede că trebuie scutit directorul spitalului de presiuni venite de la colegi pe motive politice și că totuși refacerea numărului de paturi, chiar dacă este impusă, nu trebuie făcută pe seama bunăstării pacienților. Spitalul este făcut pentru pacienți, nu să ajungă unii șefi de secție, că nu au loc în regatul unde adastă. Deci dânsul, votează contra, sperând că și colegii dânsului vor împărtăși punctul de vedere care nu îi aparține, aparține clinicii de terapie intensivă din Spitalul Clinic de Urgență Galați și ar vrea să fie înțeles ca un om care nu intervine în cadrul mahalagismului intermedical, ci ca o problemă reală, care poate fi analizată.

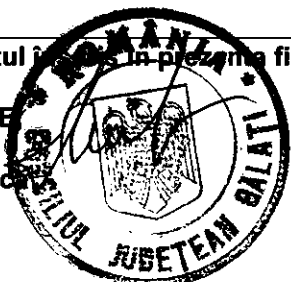
Domnul Eugen Chebac apreciază că, în calitate de proprietar de imobile, Consiliul Județului nu se ocupă de managementul și calitatea actului de sănătate. Pe de altă parte, constată o fugă de răspundere a Ministerului Sănătății vizavi de o reducere de paturi și consideră că această adresă ar trebui tratată așa cum tratează și dânsii doleanțele Consiliului Județean, adică fugitiv, pentru că a transfera responsabilitățile actului medical în sine, a structurii spitalului către Consiliul Județului este o gravă eroare.

Domnul Paul Ichim crede că s-a strecurat o mică eroare și explică faptul că această hotărâre a fost luată în discuție astă vară. Singurul punct care a fost luat în discuția Comisiei nr. 4 a Consiliului Județului, mai ales a celor care lucrează în sănătate din comisia aceea, a fost cel ridicat de domnul doctor Bacalbașa și a fost discuția cu acea terapie intensivă coronariană de dus în terapia intensivă, mai ales că acolo nu este un serviciu de trezire după anestezie. Acela a fost singurul punct, cu care domnul Bacalbașa nu a fost de acord și care a fost luat în discuția comisiei noastre. Restul, ca și indicatori, reducerea de paturi la anumite servicii se impunea pentru că nu sunt acoperiți indicatorii manageriali cu care membrii comisiei au fost de acord. În principiu, membrii comisiei au fost de acord cu reducerea de paturi, mai ales că nu au fost prea multe. În al doilea rând, reducerea prin lege a paturilor, bună sau rea, este lege iar Consiliul Județului are lege prin care intervine asupra structurii spitalelor. Așa a fost și în mandatul precedent când reducerea a fost semnată, este adevărat nu prin ședința în plen a Consiliului Județului, pentru că ar fi fost multe de spus, ci pe colțul mesei de președintele de atunci, căruia, cu excepția acestui punct, îi poartă un respect deosebit. Aici s-a încălcat legea pentru că nu s-a discutat în plen, așa cum zice legea, deci legea, în care atributul Consiliului Județului este de a semna structura unităților sanitare, există. Referitor la acest lucru, solicită permisiunea să verifice dacă nu cumva este o eroare a dânsului, precizând că singurul punct în discuție, în contradictoriu și pe care îl consideră întemeiat, a fost cel ridicat de domnul doctor Bacalbașa, aici de față, care este

Textul prezentei în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

șeful Serviciului terapie intensivă și domnia sa știe ce probleme are acolo, dar în rest, în ceea ce privește reducerea paturilor, au fost toți de acord.

Domnul Petrică Munteanu înțelegea să se primească o adresă pentru mărirea numărului de paturi și atunci Consiliul Județului, trebuia să se gândească la un patrimoniu, căruia să-i dea utilitatea de spital, dar reducerea de paturi, după dânsul nu afectează decât anumiți indicatori, pe care îi are sau nu o anumită unitate spitalicească, drept pentru care consideră că este greu să se ia în analiză activitatea unei unități de genul acesta. De aceea, nu crede că este oportună această avizare.

Domnul Sorin Ungurianu informează că Ministerul Sănătății, printr-o hotărâre, arată că cea mai mare secție nu trebuie să aibă mai mult de 85 de paturi. Ca să poată să rămână cu 85 de paturi pe secție, a făcut artificii pe care l-a spus domnul doctor Bacalbașa. Terapia intensivă, pe structură, este în cadrul secției de cardiologie. Deci, ceea ce s-a văzut acolo este o speculație pentru a putea păstra secția de cardiologie la 85 de paturi, altfel ar fi trebuit să renunțe la 5 paturi din ceea ce au acum. Structura spitalului și felul cum sunt dispuse secțiile pe fiecare etaj nu este treaba ministerului. Ministerul arată numai care este numărul de paturi utilizat la nivelul unui spital clinic de urgență. Acea structură și împărțirea pe etaje este numai problema managerului. Spitalul Clinic de Urgență va fi afectat în 2007, dacă nu îndeplinește anumite condiții, nu va fi acreditat ca spital clinic de urgență și va fi transformat în spital municipal. De aici derivă costurile pentru medicamente, adresabilitatea populației și plata salariilor asistentelor și cadrelor medicale, pe de o parte. Pe de altă parte, la ora actuală, nu există mai mult de 1100 de internări pe zi, la doar 1400 de paturi, 300 de paturi sunt tot timpul goale, paturi care consumă atât hrană cât și utilități, energie, bani ce se scad din contribuția pentru cazuri rezolvate la cele 1100 de paturi. Ca să se poată ajunge la un nivel, cât de cât normal, a propus acea scădere de paturi. Aceasta aduce, în afară de faptul că grupează toate unitățile Spitalului Județean într-o singură clădire, pentru că de aici mai derivă niște costuri pe care le plătește Consiliul Județului, se referă la Secția de endocrinologie, care funcționează în cadrul Spitalului Municipal și care consumă pe lună cam 200 milioane lei, iar dacă ar fi adusă în cadrul Spitalului Județean nu ar mai consuma acești bani. Sunt niște bani care dispar din fondurile spitalului, fără să fie consumați în interesul bolnavilor. Și mai vine și norma Uniunii Europene, care spune că, din anul 2007, fiecare pat trebuie să dispună de 7 mp și se întrebă ce se va întâmpla atunci când vor veni aceste norme. Se vor scoate 500 de paturi din Spitalul Județean, fără să mai poată fi recuperate. De asemenea, precizează că aceste 33 paturi se vor regăsi, în anul 2008, în acel corp de clădire ce va fi construit lângă spital și până la urmă Galațiul nu le va pierde decât pe o perioadă de un an de zile, până când acel corp de urgență va fi ridicat.

Domnul Dumitru Cristea constată că, încetul cu încetul, s-a intrat în niște probleme tehnice, de specialitate, care nu interesează Consiliul Județului. Totodată, medicii au discutat și rediscutat, de aproape 4 luni de zile, ca să găsească niște soluții eficiente, ca acest spital public de urgență să funcționeze

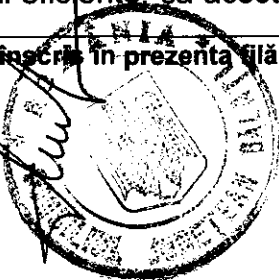
Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan



bine fiindcă este spitalul tuturor. De asemenea, consideră că doctorul Bacalbașa are dreptate, pe de o parte, poate că sunt niște interese la mijloc, nu-l contrazice, dar de multe ori aceste interese, dacă sunt în favoarea bunului mers al spitalului, trebuie acceptate așa. Deci, în această ședință se discută de reducerea de paturi, de fapt fiind vorba de eficientizarea acestui spital, care, la ora actuală, are niște parametri ce nu sunt eficienți și nu poate primi bani și acumulează datorii în acest fel. S-a spus foarte clar de Ministerul Sănătății că, dacă se dorește intrarea în Europa, acesta trebuie modernizat cu o anumită suprafață la limita de paturi pentru că așa cu „varza” care există acum în spital, că într-un salon pentru 6 paturi sunt 8 paturi, bolnavii stau claie peste grămadă, chiar dacă acum nu se va vota, mâine, poimâine, vor veni normele europene care îi vor obliga să le voteze. Acest lucru este absolut necesar ca să fie eficient și să i se dea acreditarea de spital clinic județean de urgență. Nu se poate altfel.

Domnul Eugen Chebac roagă pe domnul director și pe domnii doctori, să nu înțeleagă că se votează împotriva strategiei ministerului, dar nu este atributul Consiliului Județului să se ocupe de strategii și managementul activității spitalului. Dacă Consiliul Județului ar fi avut această calitate, ar fi avut și alte pârghii. Nu spune că nu o fi bine, poate o fi, dar nu cu avizul dat aici în Consiliul Județean privind transferul de responsabilitate de la minister către consiliu, precizând că dânsul aceasta a cerut de la bun început, atenție la ceea ce se citește și la ceea ce se expune consiliului.

Domnul Costel Marin consideră că a înțeles bine și este întrutotul de acord cu ultima variantă a domnului vicepreședinte Chebac, în sensul că ar trebui să intereseze și acest aspect în cadrul Consiliului Județului, chiar dacă legea nu o prevede în mod explicit. Referitor la problemă, dânsul are o nelămurire și se întreabă de fapt, ce trebuie să se aprobe în Consiliul Județean. Această notă transmisă din data de 30.06.2006 i se pare tardivă și nu îi vede sensul fără o analiză prealabilă, eventual în toate comisiile Consiliului Județului. Apreciază că, la nivelul ministerului, se lucrează cu foarte multă „operativitate”, se transmite un fax în 5 septembrie și se vrea avizul Consiliului Județului în 6 septembrie. Ori dacă se pune problema să se aprobe această notă, această reducere, crede că va trebui să se facă o analiză mult mai atentă, prin consilierii care sunt de profesie, eventual cu susținerea compartimentului economic și să nu se uite un lucru, că au existat perioade în care, în Spitalul județean, erau sau cel puțin așa a reținut dânsul, câte 2 persoane într-un pat și de aceea este rezervat în a susține această notă, chiar dacă se motivează prin reglementările Uniunii Europene, pentru că atunci ar trebui să se pună întrebarea dacă Consiliul Județului mai are aici o menire sau nu.

Domnul Iosif Dieter Krampulz consideră că ceea ce se solicită nu este atributul Consiliului Județului, deoarece acesta nu se ocupă de investiții, de modernizări, de reparații. În concluzie, nu trebuie să supună la vot această adresă.

Domnul Viorel Mînz consideră că lucrurile nu sunt chiar atât de ireconciliabile. Păreră dânsului este că există o mică fisură în lege și este

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaea



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

Înclinat să-i dea dreptate doctorului Ichim când spune că legea prevede că trebuie aprobată nu știu ce structură specific spitalicească. Probabil că așa este și bineînțeles că acest lucru intră în conflict și este absolut de acord și cu ce spune domnul vicepreședinte Chebac, legat de faptul că, Consiliul Județului nu se amestecă în managementul spitalului. Deci, legea este, probabil, aceea care creează această situație dificilă. Dar, pe de altă parte, având în vedere că nu este prima oară când trebuie, în mod formal, să se îndeplinească o prevedere legală, nu înseamnă că toți consilierii trebuie să se și priceapă, deși printre aceștia sunt și oameni de specialitate, care se pricep. După părerea dânsului, trebuie să prevaleze punctul de vedere, în regim de consiliere, al Autorității de Sănătate Publică, care are această strategie și pe care consilierii trebuie să și-o însușească și în felul acesta se răspunde și la prevederea legală și nici nu se amestecă, pe fond, asupra problemei de management. Evident că, dacă vor fi niște observații majore din partea doctorilor, care se pricep la această problemă de fond, ar trebui să se discute în prealabil cu Direcția de Sănătate Publică și să se ajungă la o concluzie, dar consilierii pot scăpa onorabil, fără să intre în niciun fel de conflict.

Domnul Dumitru Cristea este de acord cu modul cum a abordat această problemă domnul Mânzu.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa revine și precizează că dânsul este mandatat de ansamblul colegilor din clinica de anestezie, terapie intensivă să avertizeze că, dacă va apare Secția de cardiologie II în incinta actualei secții de anestezie, terapie intensivă și dacă vor apare cazuri de patologie nozocomială, colegii dânsului, se vor adresa celor în drept, dat fiind că au avertizat asupra riscului epidemiologic al înghesuirii, privind consecințele. Deci, dânsul a fost mandatat să transmită acest mesaj, destul de incomod, care îl pune între conducerea de spital, Direcția Sanitară și între cei 9 colegi ai dânsului din clinică, dar își face datoria și sigur că, dacă se votează aici acest aspect particular, care este consemnat într-un proces-verbal, consilierii își asumă consecințele de rigoare.

Domnul Marin Crăciun informează asupra faptului că Spitalul Județean nu are o problemă de criză formidabilă, legată de numărul de paturi. Altele sunt problemele, unele dintre ele s-au devoalat chiar și cu prilejul acestei discuții. Îi comunică doctorului Bacalbașa, în mod direct și în mod public, că a rămas în urmă cu informația deoarece s-a revenit asupra translării terapiei intensive coronariene în incinta reanimării. A fost o variantă pe care a discutat-o împreună cu dânsul, la momentul potrivit și împreună cu metodologul cardiologic pe județ s-a stabilit că este bine ca, pe intervenții urgente, la un nou modul SMURD-UPU, să fie cardiologul prezent cu promptitudine la bolnav și s-a văzut geometria aceea spațială, efectuându-se într-una din formele acestea. Între timp, reconsiderându-se faptul că sunt puțini cardiologi, reconsiderând faptul că ei sunt de vârsta a doua deja, reconsiderând faptul că adresabilitatea pe secția de cardiologie este foarte mare și luând în calcul faptul că patologia cardiacă este cu cea mai mare adresabilitate la cele două sisteme de urgență, cel de interfață de ambulatoriu și cel al doctorului Bacalbașa, la terapie

Textul înscris în prezentă nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan



intensivă, lucrurile deocamdată s-au oprit aici. Se va vedea ce este prevăzut pe reorganizarea aceluiași modul intermediar, cu reorganizarea sistemelor de urgență în ansamblu, inclusiv spitalicești, cum vor fi reasezate ca personal și ca și costuri. Apreciază că nu se poate funcționa cu scripte pe 1450 de paturi, pe numele a 1000 de pacienți, deoarece acestea ridică probleme de finanțare, de raporturi necorecte cu finanțatorii, ridică probleme de statistică sanitară și de statistică în general ș.a.m.d.. Trebuie așezate lucrurile pe niște făgașuri corecte și nimic mai mult. În raport cu eficientizarea secțiilor, este o problemă, în care sigur va avea multe de făcut și categoric că lucrurile se vor descărca într-un cont direct cu fiecare secție și atunci se va vedea ce rigori vor exista.

Domnul Emil Tuicu constată că nu se solicită emiterea unei hotărâri, ci se cere un aviz. Există o adresă a Ministerului Sănătății Publice prin care se solicită avizul Consiliului Județului cu privire la strategia, pe care o are Consiliul Județului în spate, privind Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Galați. S-a declinat de la Consiliul Județului, probabil prin decizia domnului Președinte, către Comisia nr. 4 care a spus nu. Bănuiește că dacă ar fi spus da nu mai era o problemă și pentru că membrii comisiei nu sunt de acord cu propunerile făcute, se solicită dezbateră lor în plenul Consiliului Județului. Întreabă pe președintele Comisiei nr. 4 dacă a solicitat acest lucru, pentru că din ce spune domnul Ichim, înțelege că nu s-a solicitat, deci aceasta se discută fără ca ea să fie solicitată și de aceea toată această discuție o consideră fără obiect.

Domnul Eugen Chebac apreciază că este tocmai ceea ce a reclamat și dânsul de la început, un transfer de responsabilitate cu care nu poate fi de acord.

Domnul Președinte propune să se amâne această problemă, deoarece s-a constatat că foarte mulți consilieri nu cunosc materialul în profunzime, ceea ce s-a cerut și ceea ce se dorește și în acest caz, Comisia nr. 4 să reia dezbateră și după aceea se va lua o hotărâre, considerând că toți sunt de acord.

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:

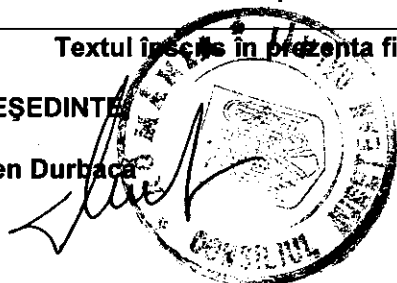
Rapoarte, Informări, Întrebări, Interpelări, diverse

Domnul Paul Ichim are o rugămintă la domnul Președinte, ținând cont că va apărea o hotărâre la ședința viitoare, privind înființarea unui serviciu de recuperare pentru handicapați, ținând cont că, în ultimii trei ani, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a suferit mari transformări, la protecția copilului fiind incluse și persoanele cu handicap, ținând cont că domnul Președinte răspunde și coordonează direct această direcție, ca directorul acestei instituții să prezinte Comisiei nr. 4 o strategie. Având în vedere faptul că s-a schimbat fundamental acea instituție, membrii Comisiei nr. 4 trebuie să ia o decizie în cunoștință de cauză la acel punct al ordinii de zi. Solicită acest lucru pentru că acolo apare o instituție nouă care nu corespunde cu ce se face în interior, cu ce este pe firmă și acolo se face un serviciu de recuperare, care înseamnă o bază de tratament, înseamnă ceva. Aceasta înseamnă un proiect cu bătaie lungă, înseamnă un angajament al Consiliului Județului și cu banii acestuia pe o durată îndelungată. Membrii comisiei nu au

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Logan

spus că nu sunt de acord, oamenii aceștia trebuie ajutați, în toate țările civilizate pentru cei cu dizabilități este o grijă deosebită a societății față de ei, numai că trebuie să existe o oglindă la ceea ce se va face, ce finanțare va fi, ce încărcare financiară va avea și dacă există o perspectivă în a accesa fonduri externe, pentru că, după părerea dânsului, acesta este numai vârful aisbergului având în vedere numărul de persoane care trebuie asistate. În concluzie, rugămintea pentru directorul instituției, este prezentarea unui material, pentru lămurirea consilierilor, spre a ști pentru ce se bat, ce perspectivă există și mai ales cu un calcul financiar, cu ce există și ce se așteaptă în continuare de la Consiliu Județean. Această solicitare nu înseamnă că nu vor fi sprijinite aceste proiecte sociale, din contră.

Domnul Viorel Cristovici informează că a primit o adresă din partea managerului Spitalului municipal „Anton Cincu”, pe care vrea să o aducă la cunoștința domnilor consilieri. Spitalul municipal „Anton Cincu” este deservit în prezent de o centrală termică, ce a fost instalată în anul 1965 și, inițial, a folosit combustibil lichid, iar în 1987 a fost transformată pentru funcționare pe gaz metan. Această centrală prezintă un consum mare de gaz metan și, de asemenea, întreaga rețea este avariata. În urma controalelor efectuate de către ISCIR și nu numai de acesta, ci și de Garda de Mediu, a reieșit că nu mai corespunde normelor ISCIR și europene. Prin această adresă, managerul solicită înlocuirea cazanelor și pentru aceasta un sprijin financiar. De aceea, solicită domnului Președinte, la viitoarea rectificare de buget, să țină cont de acest lucru. Totodată, aduce la cunoștință că tot acest spital municipal are un număr de 9 clădiri și se folosesc numai 217 paturi.

Domnul David Craiu solicită să se dea avizul pentru Direcția Sanitară.

Domnul Eugen Chebac îl informează că nu se cunoaște strategia Direcției Sanitare.

Domnul David Craiu consideră că Direcția Sanitară are nevoie de treaba aceasta. Ea a cerut avizul Consiliului Județean care trebuie să-și spună punctul de vedere, votează sau nu. De asemenea, roagă să se supună la vot propunerea de verificare a Direcției Copilului de o comisie formată din câte un consilier din fiecare partid reprezentat în Consiliul Județului. Aceasta este propunerea dânsului și, dacă acest lucru nu se agreează, atunci consilierii PD se vor adresa în continuare Agenției de Protecția Copilului și Ministerului Administrației și Internelor.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa consideră că există un organ legal de verificare financiară în țara și că astfel se proceda numai prin anii '50 când era „tovarășul partid” care verifica. Acum sunt organe de verificare care, la rândul lor, sunt verificate și asta se numește legalitatea într-o țară.

Domnul Costel Marin propune, referitor la propunerea domnului Craiu, ca acesta să inițieze un proiect de hotărâre, conform regulamentului, care să fie discutat și, după aceea, dacă este nevoie, să se formeze sau nu comisia respectivă.

Domnul Președinte este de acord.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toğan

Domnul Iosif Dieter Krampulz apreciază că, în legătură cu problema de la Școala specială „C-tin Pufan”, ar trebui ca doamna Bogdan și doamna Dobrea să se pună de acord, ținând cont că mai există încă alte 3 spații în aceeași situație.

Domnul Dumitru Cristea constată că se trece foarte repede peste niște lucruri care pot deveni foarte grave. Faptul că nu se dă un aviz sau nu se ia în considerație, ce se va întâmpla cu reabilitarea Spitalului Județean va costa foarte mult, pentru că vine perioada sărbătorilor de iarnă, se intră în anul 2007. Dacă acest aviz nu se va da, Consiliul Județului Galați va fi ultimul din țară, așa cum este și cu spațiile medicale pe care nu le-a rezolvat, considerând acest lucru o rușine.

Domnul Iulian Nicușor Aramă amintește că, în data de 16 octombrie 2006, cu numărul de înregistrare la Registratura generală a Consiliului Județului 4755, consilierii Partidului Democrat au depus un proiect de hotărâre, conform (se oprește așteptând ca domnul Președinte să termine discuția în care era implicat).

Domnul Președinte precizează că:

S-a luat act despre raportul privind deplasarea delegației Consiliului Județului Galați în perioada 25-29.09.2006, la programul de instruire „Uniunea Europeană – provocări și perspective în contextul integrării României în Uniunea Europeană”, Paris, Franța;

S-a luat act de raportul prezentat de domnul consilier județean Munteanu Petrică și doamna consilier asistent Stătescu Angela, cu privire la deplasarea la Lvov, Ucraina, în perioada 04-08.10.2006;

S-a luat act de raportul prezentat de domnul inspector de specialitate Vîrtosu Vasile cu privire la deplasarea la Chișinău, Republica Moldova, în data de 25.09.2006;

S-a luat act de raportul prezentat de domnul consilier județean Simion Ștefan și doamna consilier Aurelia Domnițeanu, cu privire la deplasarea la Bruxelles, Belgia, în perioada 03.08-05.09.2006, în cadrul programului de stagii inițiat de Biroul de Reprezentare al Uniunii Naționale al Consiliilor Județene din România la Bruxelles.

Domnul Președinte întreabă dacă mai sunt și alte intervenții și declară ședința închisă.

Domnul Iulian Nicușor Aramă intervine nemulțumit și se întreabă dacă asta e nivelul de civilizație.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 19 (nouăsprezece) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de 2006.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI

Dragu Togan

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durba

SECRETARUL JUDEȚULUI ,

Dragu Togan

