

SE APROBĂ,

Președinte

Eugen Chebac

MINUTA

ședinței de dezbatere publică din data de 24.03.2010 a proiectului de hotărâre al Consiliului Județului Galați privind „Modificarea și completarea Hotărârii nr. 291/31.08.2009 privind aprobarea contractului de delegare de gestiune și a tarifelor stabilite pentru serviciul de transport public județean de persoane prin curse regulate”.

La dezbatere au participat:

- Stamate Doru – consilier, Compartimentul relații publice – CJ Galați;
- State Gheorghe – consilier superior, Autoritatea județeană de transport public – C.J. Galați;
- Mihalcea Lucean – director executiv – Direcția de economie și finanțe;
- Dorobăț Genia – reprezentant al F.N.P.T.R.R. – Galați;
- Bogatu Hristache – reprezentant al F.N.S.S.R. – Galați;
- Marin Nicolae – reprezentant al Asociației de Transport Rutier Galați;
- Amarinei Sorin – reprezentant FORT și al S.C. TEGALTRANS S.R.L.;
- Lăpușeanu Elena - reprezentant S.C. LEGALTRANS S.R.L.;
- Monea A. – reprezentant FORT;
- Iancu Daniel – reprezentant FORT;
- Dumitru Gheorghe – reprezentant al S.C. DUMONY SRL – Galați;
- Salastre Fani – reprezentant al S.C. RO – CAR SRL – Galați;
- Constin Lucian – reprezentant al S.C. GEGI SRL – Galați;
- Gherasim Ștefan – persoană fizică;
- Roșca Maria – stenodactilografă.

Ședința are următoarea ordine de zi:

1. Prezentarea proiectului de hotărâre al Consiliului Județului Galați;
2. Prezentarea propunerilor de modificare și completare a proiectului;
3. Dezbateri asupra proiectului de hotărâre al Consiliului Județului Galați.

În deschiderea lucrărilor ședinței domnul Stamate Doru aduce la cunoștință că procedura de dezbatere publică a proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 291/31.08.2009 privind aprobarea contractului de delegare de gestiune și a tarifelor stabilite pentru serviciul de transport public județean de persoane prin curse regulate, a fost inițiată de Consiliul Județului Galați, în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, ca urmare a solicitărilor Federației Naționale Patronale a Transportatorilor Rutieri din România – Filiala teritorială Galați și a Federației Operatorilor Români de Transport.

De asemenea precizează că proiectul de act normativ a fost înregistrat în Registrul transparență decizională, cu nr. 11504/2010. Proiectul de hotărâre a fost inițiat de Președintele Consiliului Județului Galați, Eugen Chebac și a fost înregistrat cu nr. 1664/2010, la fel și expunerea de motive. În data de 10.03.2010 a fost inițiată procedura de elaborare a proiectului de act normativ de către Consiliul Județului Galați.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 52/2003 în data de 10 martie 2010 a fost publicat anunțul referitor la această acțiune pe: site-ul Consiliului Județului Galați, afișat la punctul de informare publică al instituției, Bloc Cristal – parter, anunțul fiind comunicat și către instituțiile mass-media (ziarele): Viața liberă, România liberă - suplimentul de Moldova, Imparțial și Monitorul de Galați. Termenul până la care se puteau depune propunerile fiind 20 martie 2010.

Se trece la dezbateri :

Domnul Bogatu Hristache îl întreabă pe domnul State dacă scopul organizării acestei dezbateri a fost pentru a se bifa propunerile și unde vor ajunge acestea.

Doamna Dorobăț Genia îi amintește domnului State că dânșii au contestat proiectul de hotărâre și că au venit cu niște obiecțiuni.

Domnul Stamate Doru intervine precizând că toate propunerile făcute în această ședință vor fi înregistrate și vor ajunge pe masa consilierilor județeni și că operatorii de transport au dreptul de a contesta hotărârea în cazul în care doresc acest lucru.

Domnul Bogatu Hristache dorește să știe, conform obligativității legii în ceea ce privește transparența decizională, dacă această dezbatere publică este numai de tip formal, odată ce, după informațiile pe care le are, comisiile de specialitate au dat deja avizul acestui proiect de hotărâre.

Domnul Stamate Doru informează că, în acest moment, nu este încă stabilită ordinea de zi a ședinței Consiliului Județului.

Domnul Mihalcea Lucean precizează că ședința Consiliului Județului Galați va avea loc pe 31 martie, iar comisiile de specialitate au început discuțiile pe 23 martie și se vor încheia pe 29 martie 2010, deci există timp suficient pentru ca propunerile să ajungă la consilierii județeni și pe baza unui amendament poate să se facă diferite modificări în cadrul proiectului de hotărâre. Acest amendament trebuie în primă rând să fie însușit de inițiator și numai după aceea votat de consilierii județeni sau în al doilea caz poate fi citit în ședința în plen și după aceea votat ca amendament.

Domnul Gherasim Ștefan completează că se mai poate și retragerea hotărârii de pe ordinea de zi și se introducerea ei în ședința următoare.

Doamna Dorobăț Genia aduce la cunoștință că există un precedent, amintind de Proiectului de hotărâre referitor la modificarea Hotărârii Consiliului Județului nr. 622/2008 privind transportul rutier public de persoane prin servicii regulate, pentru perioada 2008 – 2011 pentru care s-a organizat o dezbatere publică în data de 14 august 2009 și la care au avut mai multe propuneri, dar nu s-a luat nimic în considerație, hotărârea fiind trecută așa cum a fost prezentată inițial.

De asemenea amintește că proiectului de hotărâre al Consiliului Județului Galați privind „Modificarea și completarea Hotărârii nr. 291/31.08.2009 privind aprobarea contractului de delegare de gestiune și a tarifelor stabilite pentru serviciul de transport public județean de persoane prin curse regulate” a fost afișat la sediul Consiliului Județului Galați pe data de 10 martie 2010 și există termen 30 de zile pentru consultarea publicului, iar acum se anunță că ședința va avea loc pe data de 31 martie, în condițiile în care termenul expiră la 09.04.2010. În acest interval prevăzut de lege, exista posibilitatea să se transmită comisiilor de specialitate și

poziția operatorilor de transport însă acum se vine și se spune că s-a discutat în comisie.

Domnul Amarinei Sorin este de părere că, în cazul acestei inițiative, s-a pornit de la ideea identificării unor noi resurse necesare bugetului Consiliului Județului Galați.

Domnul State Gheorghe prezintă proiectul de hotărâre.

Domnul Bogatu Hristache solicită explicații din partea domnului State Gheorghe, ca reprezentant al Consiliului Județului, privind inițierea acestui proiect de hotărâre și prin ce fel de calcule s-a ajuns la sumele stabilite.

Doamna Dorobăț Genia intervine, amintind că în conformitate cu Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 291/31.08.2009 s-a stabilit că operatorii de transport nu trebuie să plătească redevență, subliniind că de la această dată, până în momentul de față, nu a intervenit nici o modificare de ordin legislativ, legislația în domeniu fiind aceeași. De aceea consideră că propunerea Consiliului Județului de a se „analiza posibilitatea ca pentru Programul județean de transport pentru perioada 2011-2014, în funcție de legislația viitoare, să se transmită operatorilor de transport, prin contractul de delegare a gestiunii și drepturile și obligațiile de administrare și exploatare a infrastructurii tehnico-edilitare proprii ale județului” ar putea face obiectul unei discuții numai dacă s-ar regăsi în prevederile unei legislații viitoare, afirmând că la ora actuală propunerea respectivă chiar nu este realizabilă.

Domnul State Gheorghe este de acord că într-adevăr în Hotărârea nr. 291/31.08.2009 la art. 4 alin. (1) și (2) se stipulează că operatorii de transport nu vor fi obligați la plata unei redevențe pe durata derulării contractului, deoarece nu li s-au pus la dispoziție, prin concesiune, acele bunuri, iar rețeaua de drumuri, conform art. 57 din Ordinul 353 li se dă în folosință gratuită.

După aceea, arată că au existat două puncte de vedere care au condus la elaborarea acestui proiect de hotărâre și anume: domnul Gherasim Ștefan a făcut câteva sesizări, la Curtea de Conturi, Prefectură și la Consiliul Județului Galați, prin care, printre altele, propunea și înființarea acestei redevențe, pe considerentul că fiind contract de concesiune, automat trebuie luat redevență. Domnul Președinte al Consiliului Județului a fost de acord cu propunerea domnului Gherasim și ținând cont de faptul că anul trecut au mai fost și mai sunt județe care au redevență pe alte criterii, referindu-se în special la județul Dolj, fapt pentru care domnul State, împreună cu domnul Mihalcea, au făcut un calcul din care au rezultat sumele respective (1223 lei/microbuz și 2576 lei/autobuz), calcul ce poate fi pus la dispoziție și care reprezintă 2% dintr-o valoare medie pe care o obține un microbuz/autobuz pe an.

De asemenea mai precizează că în această perioadă Consiliului Județului a reparat 55 km de drumuri județene.

Domnul Amarinei Sorin intervine accentuând că prin taxele și impozitele pe care operatorii le plătesc, au contribuit și ei la aceste reparații.

Doamna Dorobăț Genia aduce la cunoștință că la ora actuală nu există niciun județ care încasează redevență, chiar și Doljul a renunțat din luna decembrie anul trecut, deoarece acest lucru era ilegal, iar în ceea ce privește suma stabilită îl întreabă pe domnul State dacă sunt microbuze cu 16 locuri și autobuze cu 20 de locuri, cum a ajuns la concluzia că dublează taxa de la microbuz pentru autobuz.

Domnul State Gheorghe apreciază că pe viitor se va lua în considerare - dar mai întâi să se vadă cum va apărea în legislația viitoare - ca atunci când se concesiunează un traseu să se concesiuneze și anumite subactivități.

De asemenea precizează că a mai existat o posibilitate, aceea de a se introduce roșnița pentru drumurile județene, așa cum au mai procedat și alte județe, dar rezultau sume mai mari și de aceea s-a renunțat și s-a propus redevența.

Domnul Amarinei Sorin precizează că ar putea fi de acord cu acest lucru numai dacă în schimb s-ar scoate rovinele naționale, iar în ceea ce privește redevența aceasta ar putea fi zero având în vedere că ni li s-a oferit nimic.

Doamna Dorobăț Genia intervine apreciind că promovarea proiectului de hotărâre pus în discuție s-a făcut fără respectarea art. 1, alin. 4, lit. p și ale art. 17 alin (1) lit. I din Legea nr. 92/2007 în care se stipulează că „la elaborarea și aprobarea normelor locale și în vederea stabilirii politicilor și strategiilor locale privind transportul public local și modalitățile de funcționare a acestui serviciu, se va avea în vedere consultarea asociațiilor reprezentative profesionale și patronale ale operatorilor de transport rutier și ale transportatorilor autorizați, precum și a organizațiilor sindicale teritoriale în domeniu”. La fel, semnaleză că și expunerea de motive intră în contradicție cu prevederile legislative în vigoare (Legea 92/2007, OMIRA 353/2007, normele de aplicare a Legii 92/2007, Legea 51/2006, Ordinul președintelui ANRSC privind modalitatea de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de transport public local. Revine și mai arată că tot în expunerea de motive se stipulează că „propunerea Consiliului Județului Galați este de a analiza posibilitatea ca pentru Programul județean de transport pentru perioada 2011-2014, în funcție de legislația viitoare, să se transmită operatorilor de transport, prin contractul de delegare a gestiunii și drepturile și obligațiile de administrare și exploatare a infrastructurii tehnico-edilitare proprii ale județului”, propunere care după părerea dânzei ar putea să se regăsească în prevederile legislației viitoare, dar la momentul respectiv ea nu are acoperire legală. În concluzie, consideră că toate paragrafele din expunerea de motive nu sunt fundamentate legal, catalogându-le simple găselnițe care să conducă la încasarea ilegală a acestei redevențe, având în vedere că, Consiliul Județului Galați nu a pus nimic la dispoziție, astfel încât să solicite această taxă. În condițiile în care s-ar fi concesionat o cale de rulare (linie de tramvai, troleu etc.) atunci se putea cere redevență, apreciind că Hotărârea nr. 291/31.08.2009 a fost bine documentată în această privință, fapt pentru care nu s-a solicitat acest lucru, iar între timp nu a apărut niciun fel de modificare legală, iar prin proiectul de hotărâre pus în discuție se caută un subterfugiu prin care să se încaseze la bugetul Consiliului Județului Galați niște bani.

Domnul Amarinei Sorin amintește că toată lumea se găsește acum într-un moment cât se poate de greu iar operatorii se străduiesc foarte mult să păstreze niște locuri de muncă, în condițiile în care au foarte multe facturi de plătit, pentru care sunt nevoiți să plătească penalități în cazul în care nu sunt achitate la timp. De asemenea mai arată că pentru a putea participa la licitație, au cumpărat prin leasing mijloace de transport la standarde europene, pentru care au de plătit rate, dar având în vedere că în ultimii 2 ani încasările au scăzut din motive obiective (oamenii au sărăcit și nu mai folosesc mijloacele de transport) se așteptau mai repede la o susținere din partea Consiliului Județului, a Guvernului – așa cum se întâmplă în toate statele europene - nu la introducerea unor noi taxe, peste cele existente, care și așa au devenit de nesuportat, apreciind această hotărâre ca cea mai inoportună decizie. De asemenea mai amintește că licitațiile s-au făcut diferențiat, unele pentru 3 ani altele pentru 5 ani și că se așteptau ca la cei care au câștigat pentru 3 ani să li se mai adauge 2 ani, poate așa vor putea ajunge la liman. Amintește că un autobuz cumpărat se amortizează în 6 ani, ceea ce ar însemna că dacă vor să participe la o nouă licitație – din 3 în 3 ani - să reia problema dotării ceea ce ar fi imposibil.

Domnul Marin Nicolae îl întreabă pe domnul State care sunt bunurile pe care le-a pus la dispoziție Consiliului Județului Galați pentru ca să poată încasa redevență.

Domnul Bogatu Hristache intervine amintind că la nivelul Consiliului Județului Galați trebuia înființată, la începutul anului 2008, Autoritatea de transport și care trebuia să facă acel contract de delegare de gestiune, iar faptul că acesta nu s-a făcut, nu este vina operatorilor de transport, iar în cazul perceperii redevenței,

legiuitorului s-a referit strict la concesionarea unor căi de rulare (tramvai, troleibuz etc.), deci a unei instalații, pentru care concesionarul este îndreptățit să ceară această taxă. Ori în aceste condiții, în care nu s-a dat nimic, cum se poate veni cu această solicitare, de a se plăti redevență, apreciind că în cazul județului Dolj, s-a făcut o greșeală, iar în momentul când s-a constatat acest lucru, au fost nevoiți să renunțe la această taxă, amintindu-i domnului Gherasim că nu cunoaște legislația, care la acest moment nu prevede acest lucru. De asemenea mai arată că dintr-o discuție avută cu domnul Președinte al Consiliului Județului Galați au rezultat niște cifre mai mici, iar acum constată că ele s-au dublat.

Domnul Dumitru Gheorghe apreciază că prin măsurile care s-au luat și se încearcă să se ia, la toate nivelele (Guvern, Consiliu Județean, Consiliu municipal etc.) operatorii sunt băgați în faliment, arătând că statul are datorii (decontarea cheltuielilor cu transportul pensionarilor, persoanelor cu handicap, elevilor etc.) față de aceștia. De asemenea precizează că a solicitat și solicită în continuare, ca domnul Președinte al Consiliului Județului să primească la discuții o delegație a transportatorilor.

Domnul Mihalcea Lucean roagă operatorii să ia în calcul și situația delicată în care se găsește Consiliul Județului Galați privind starea drumurilor județene pentru care trebuie să aloce niște fonduri.

Domnul Bogatu Hristache este de părere că aceasta nu este problema operatorilor de transport persoane, nu ei trebuie să plătească și că normal, atâta timp cât aceștia plătesc roșnița, Consiliul Județului are datoria să facă intervențiile necesare astfel ca acești bani să se întoarcă în județ pentru întreținerea drumurilor.

Domnul Marin Nicolae propune prelungirea licențelor cu 10 ani, după care se poate discuta plata acestei redevențe, amintind că a participat la o licitație pentru care s-au investit foarte mulți bani și nu poate face acest lucru din 3 în 3 ani.

Domnul Amarinei Sorin solicită din partea Consiliului Județului Galați o ofertă de prelungirea licențelor pe următorii 10 ani, caz în care și operatorii ar putea fi de acord cu propunerea consiliului, amintind că la următoarea licitație, mașini din 2008 nu ar mai putea îndeplini condițiile solicitate, astfel că operatorii nu se mai pot gândi la ajutorul solicitat. De asemenea mai amintește că din cauza stării drumurilor permanent au de făcut reparații la aceste mașini noi.

Domnul Mihalcea Lucean aduce la cunoștință că la nivelul Consiliului Județului Galați se ia în calcul, ca așa cum s-a înființat Asociația de dezvoltare intercomunitară „Serviciul Regional Apa Galați” să se înființeze și o asociație intercomunitară pe probleme de drumuri și poduri, astfel încât să se creeze posibilitatea accesării de fonduri europene și pentru acest domeniu.

Doamna Dorobăț Genia intervine arătând că se aștepta de la domnul State să vină cu un proiect de hotărâre bine fundamentat și propune să se analizeze fiecare paragraf, deoarece din ceea ce spune legea nu se poate percepe redevență, iar în ceea ce privește latura economică este de părere că domnul State nu o cunoaște, deoarece nu a solicitat nici-o situație operatorilor pentru ca să poată face o fundamentare care să conducă la valoarea acestei redevențe.

Domnul Marin Nicolae este de părere că dacă va fi aprobată o astfel de hotărâre ea va fi vulnerabilă, pentru că aceste condiții trebuia cunoscute înaintea licitației, amintind că la momentul anului 2010 nu există contract de delegare de gestiune semnat, ceea ce s-ar putea ca în aceste condiții nici operatorii să nu-l mai semneze. Consideră că aceste condiții trebuiau cunoscute înainte de licitație pentru ca fiecare, în cunoștință de cauză, să opteze dacă participă sau nu. De asemenea mai amintește că, dacă se semnează acum contractul de delegare de gestiune, operatorii au posibilitatea să obțină valabilitatea lui încă 3 ani de acum încolo.

Domnul Gherasim Ștefan consideră că vinovați se fac cei care nu au făcut acest lucru la momentul respectiv.

Domnul Constantin Lucian întreabă de ce trebuie să plătească această redevență numai transportatorii de persoane.

Domnul Bogatu Hristache propune să plătească toți transportatorii, inclusiv persoane fizice, având în vedere că pentru sumele încasate de operatori, din această activitate, se plătește impozit , TVA etc. sume care ajung tot în bugetul statului.

Domnul Constantin Lucian este de părere că nu aceasta este soluția prin care Consiliul Județului să strângă niște bani, amintind că operatorii se confruntă cu probleme foarte grave, cu datorii mari, că nici la ora actuală nu a fost semnat contractul de delegare de gestiune și invită la găsirea împreună a celei mai optime variante, dar pentru toți, astfel încât și transportatorii să-și poată desfășura activitatea, apreciind că acest moment a fost foarte rău ales pentru plățirea unei noi taxe.

Domnul Dumitru Gheorghe cere sprijin în ceea ce privește compensarea datoriilor pe care le are statul față de operatori cu datoriile acestor la finanțe, amintind că subvențiile statului rămân aceleași, iar datoriile operatorilor, în cazul în care nu sunt achitate la timp suportă și dobânda. De aceea solicită să se facă o ofertă corectă, care să fie în avantajul tuturor.

Doamna Lăpușneanu Elena este de părere că așa cum Consiliul Județului a putut să lase legea deoparte când a fost nevoie să propună această redevență, tot așa ar putea semna și contractele pe 6 ani, corelându-le cu durata medie de amortizare a mijloacelor de transport pe care au fost nevoiți să le achiziționeze când au participat la licitație.

Domnul Marin Nicolae roagă să i se aducă la cunoștință domnului Președinte al Consiliului Județului Galați problemele care au fost ridicate în cadrul acestei dezbateri și solicită o întâlnire cu operatorii de transport persoane.

Domnul Amarinei Sorin propune ca odată la 2 luni, să existe o întâlnire a operatorilor cu reprezentanții Consiliului Județului, apreciind că în momentul de față se poate constata un singur lucru și anume că această hotărâre nu va rezista și că ea poate fi cel mult un compromis.

Avizat,

**Secretarul Județului,
PAUL PUȘCAȘ**

**Întocmit,
Roșca Maria
Stamate Doru**