



## PROCES – VERBAL

### al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați din 16 februarie 2012

Ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Convocatorul nr. 995 din 14 februarie 2012 care a fost publicat în presă la data de 15 februarie 2012 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Structura rețelei școlare de învățământ special liceal și special postliceal din județul Galați;

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana  
Paraschiv Cătălin  
Pălimariu Florin**

2. Repartizarea sumei de 25293,0 mii lei din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale și a cotei de 18.5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală;

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana  
Sandu Viorica  
Durbacă Eugen**

3. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Fondul Regional pentru Susținerea Antreprenoriatului în Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Mediul de afaceri - promovare și dezvoltare sustenabilă”;

**Inițiator: Chebac Eugen**

4. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Direcția Generală Economie, Administrația Regională de Stat Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „SHARE - Soluții pentru gestionarea reformei administrative în Euroregiune”;

**Inițiator: Chebac Eugen**

5. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Centrul Info-Media Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Reni, Ucraina și Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Rolul administrației publice în promovarea eficienței energetice”;

**Inițiator: Chebac Eugen**

6. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina, Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și Departamentul de Stat pentru Protecția Mediului Înconjurător din Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Cooperare transfrontalieră pentru sprijinirea strategiilor regionale de protecție a mediului”;

**Inițiator: Chebac Eugen**

7. Reevaluarea apartamentelor aflate în domeniul privat al Județului Galați și administrarea Consiliului Județului Galați;

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana  
Durbacă Eugen  
Dobrovici Bacalbașa  
Nicolae**

8. Modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 750/2012 privind aprobarea bugetului local al Județului Galați, pe anul 2012;

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana  
Sandu Viorica  
Durbacă Eugen  
Cristovici Viorel  
Țuicu Emil  
Groza Ciprian**

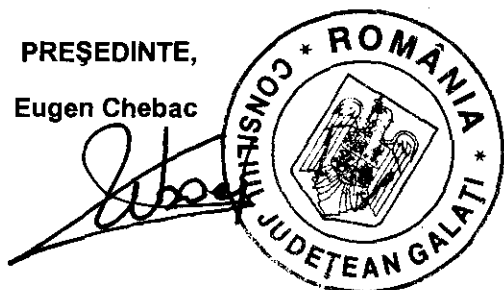
9. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Au participat în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Jana State - director executiv adjunct, Direcția economie și finanțe; Felicia Munteanu – consilier, Compartimentul de sănătate și învățământ special; Laura Angheluță - director executiv, Direcția de dezvoltare regională; Manuela Panaitescu - director executiv adjunct, Direcția de dezvoltare regională; Aurelia Domnițeanu - director executiv adjunct, Direcția de dezvoltare regională; Nicoleta Macri – șef serviciu, Direcția tehnică; Petru Tudorache – director executiv adjunct, Direcția tehnică; Eugenia Pufu – șef serviciu – Direcția patrimoniu; Florin Grigore – șef serviciu, Serviciul de audit public intern; Ionel Coca – Șef serviciu, Serviciul de management al resurselor umane, sănătate și securitate în muncă și asigurarea calității; Georgeta Zaim – director executiv, A.D.I. „Serviciul Regional Apă” Galați; Manon Emilia Cristoloveanu – director general temporar, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați; Sergiu Dumitrescu - director, Centrul Cultural „Dunărea de Jos” Galați; Ilie Zanfir –director, Biblioteca „V.A. Urechia” Galați; Cristian Dragoș Căldăraru – director, Muzeul de Istorie Galați; Dan Basarab Nanu – director, Muzeul de Artă Vizuală Galați; Floricel Maricel Dima – director

**Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.**

**PREȘEDINTE,**

**Eugen Chebac**



**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

executiv, Camera Agricolă a Județului Galați; Luciano Tudor – director executiv, S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați; Mihaela Debita – manager, Spitalul de Boli Infecțioase „Sf. Cuvioasa Parascheva” Galați; Maricela Dura – consilier superior, Compartimentul cancelarie.

Au participat ca invitați: Paul Florea – Prefectul Județului Galați; Liviu Coman-Kund – reprezentantul Biroului Teritorial Galați al Instituției „Avocatul Poporului”; Aurora Vârgolici – reprezentant, Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați; Maria Buruiană – reprezentant, Grupul școlar „Simion Mehedinți” Galați; Aurelia Melinte – director, Școala specială „Emil Gârleanu” Galați; Irina Petrea – director, Școala de arte și meserii „P.P. Neveanu” Galați; Maria Dominteanu – director, Școala specială nr. 2 „C-tin Pufan” Galați.

De asemenea, au mai participat reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „REALITATEA”; TV – Galați; VOX TV; „NEPASĂDEGALAȚI. RO”; reprezentant – blog euroregional.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului secretar Paul Pușcaș pentru a face apelul nominal în vederea stabilirii prezenței la ședință.

Domnul Paul Pușcaș face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că dintr-un număr de 34 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului Galați sunt prezenți 32 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului, deci ședința poate începe, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea acesteia.

**Au lipsit următorii consilieri județeni: Alexandru Teodorescu și Ursu Nicușor.**

**Domnul consilier Alexandru Teodorescu a sosit înaintea votării procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați din 30 ianuarie 2012. A părăsit sala de ședință înainte de votarea ordinii de zi și a revenit în sală înainte de votarea punctului 2 al ordinii de zi.**

Domnul Președinte informează că potrivit art. 33 alin. (4) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați din data 30 ianuarie 2012.

În continuare, întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal.

Nefiind observații, supune la vot procesul-verbal.

**Se aprobă cu 34 voturi „pentru”.**

Domnul Țicu Emil intervine: „Aș vrea să nu se mai scrie în procesul-verbal «se aprobă» cu 10 „pentru” și 25 „împotriva”. E greșit, dar o să vorbesc cu domnul Secretar să vadă că în toate procesele verbale unde s-a votat „contra” scrie: «se aprobă» cu 10 „pentru”. E greșit.”

Domnul Președinte informează: „Nu, și trebuie și cei care votează „împotriva” - nominal - spus, se menționează cei care au votat...”


Domnul Președinte, cu privire la ordinea de zi, solicită completarea acesteia cu următoarele proiecte de hotărâri:

- *primul proiect de hotărâre*: «Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Consolidarea capacității instituționale a Asociației de Cooperare Transfrontalieră Euroregiunea Dunărea de Jos”».

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte informează: „În acest proiect Consiliul Județului este partener. Noi venim cu o cofinanțare numai de 3000 de Euro, restul cofinanțării până la 15000 de Euro fiind al „Asociației de Cooperare Transfrontalieră Euroregiunea Dunărea de Jos”, care este aplicantul proiectului pe un grant de maxim 150000 de Euro.”

• *al doilea proiect de hotărâre:* «Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” Galați, România, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Organizația civilă Asociația Jurnaliștilor „Alegerea Europeană” Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „MEDIA LINK – noi abordări în comunicarea transfrontalieră la Dunărea de Jos”».

Domnul Președinte precizează că grantul proiectului este de 145000 de Euro. Aplicant este Consiliul Județului, cofinanțarea de 13000 de Euro.

• *al treilea proiect de hotărâre:* «Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Dezvoltare durabilă la nivelul Euroregiunii Dunărea de Jos” ».

Domnul Președinte aduce la cunoștință că grantul proiectului este de 150000 de Euro, Consiliul Județului este partener, iar cofinanțarea este de 1500 de Euro, diferența până la 15000 de Euro revenind Asociației de Dezvoltare Transfrontalieră Euroregiunea „Dunărea de Jos”. Și, acest proiect de hotărâre face parte integrantă din Strategia județului, la nivelul județului și a Euroregiunii „Dunărea de Jos”.

• *al patrulea proiect de hotărâre :* «Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Universitatea „Dunărea de Jos” Galați și Agenția de Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Îmbunătățirea mediului economic și social în zonele de graniță prin turism rural”».

Domnul Președinte informează că grantul maxim este de 150000 de Euro, Consiliul Județului este partener în acest proiect și cofinanțarea este de 8000 de Euro.

În continuare, precizează: „Deci, sunt cele patru proiecte de hotărâri pe care am cerut și ele demonstrează caracterul de urgență, pentru că începând cu 1 martie se va trece la deschiderea plicurilor și evaluarea proiectelor depuse pe Programul Operațional Comun România- Moldova-Ucraina 2007-2013.”

Domnul Președinte întreabă dacă sunt alte observații la proiectul de hotărâre și la solicitarea de completare a ordinii de zi.

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Da, eu am o observație de făcut. Deci, și din conținutul ordinii de zi și din ceea ce dumneavoastră încercați astăzi să faceți, rezultă foarte clar că în ședința precedentă, în momentul în care consilierii au cerut timp ca să studieze proiectele de hotărâre care priveau parteneriat pe atragerea de fonduri europene, dumneavoastră ați făcut o afirmație care, dacă noi n-am fi avut cunoștința realității probabil că am fi picat în capcană, așa cum au picat mulți, că dacă nu se votează în ședința aceea acele proiecte, se pierd bani europeni. Ceea ce, iată evident nu este adevărat, dovadă că și astăzi se pot vota acorduri de parteneriat, se vor putea vota și în ședința ordinară dacă noi vom parcurge proiectele toate, vom vota aceste parteneriate și într-o altă ședință extraordinară, dacă va fi nevoie. Prin urmare aș vrea, ca de altă dată să nu mai votăm sub

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



presiune, să ne lăsați timp să putem consulta proiectele. Noi le-am consultat pe cele pe care le-am trecut pe ordinea de zi, ne rezervăm dreptul să studiem în continuare celelalte proiecte și să votăm atragerea de fonduri europene pentru că și noi, domnule Președinte, alături de dumneavoastră, timp de trei ani de zile și jumătate, am avut ca obiectiv principal atragerea acestor fonduri. Prin urmare, ne exprimăm rezerva în legătură cu acceptarea acestor adăugiri pe ordinea de zi, întrucât dacă noi nu le-am trecut, înseamnă că încă le studiem."

Informează, în continuare: «Aș vrea și eu să fac o precizare, legat cu ordinea de zi, și să cer votul Consiliului pentru retragerea de pe ordinea de zi a punctului 8, și adică: „Modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 750/2012 privind aprobarea bugetului local al Județului Galați, pe anul 2012”.»

Domnul Președinte transmite: „Da. Vizavi la ceea ce ați spus că se votează sub presiune: nu. Proiectele se pun și se discută în comisii și după aia vin în plen. Vizavi de proiectele pentru finanțările europene în cadrul Programului Operațional Comun România-Moldova-Ucraina, perioada sau deadline-ul de depunere a fost de 30, nici prin cele mai negre gânduri nu mi-a trecut că proiectele de finanțare europeană vor fi refuzate de către Consiliu și atunci ele au fost trimise către Biroul de Cooperare Transfrontalieră Iași pentru evaluare. Imediat după ședință, nu aveam cum să retrag proiectele care nu au fost trecute prin Consiliu și, deși ele erau trimise și primite la Biroul de Cooperare Transfrontalieră Iași, pentru că pe plic - plicurile sunt sigilate - pe plic nu scrie proiectul anume. Trebuie să vă anunț că cel mai târziu la începutul lunii martie, cel mai târziu la începutul lunii martie, va avea loc ședința Comitetului Comun de Monitorizare a Programului Operațional Comun România-Moldova-Ucraina, dată la care va începe desfacerea plicului și evaluarea. Dacă nu avem proiectele de hotărâri de Consiliu pentru a asigura cofinanțările și parteneriatului, sigur aceste proiecte vor cădea. Dar, mi-am luat măsura de precauție și am vorbit cu colegii de la Biroul de Cooperare Transfrontalieră, și m-au asigurat că până la ședința Comitetului Comun de Monitorizare, plicurile nu vor fi deschise și nu va începe evaluarea. Pentru o corectă informare: ce rămâne ca problemă, rămâne aprobarea parteneriatului și a cofinanțărilor.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana susține: „Ceea ce ați afirmat acum nu confirmă decât faptul că aveți o comunicare slabă cu consilierii județeni și, încă o dată, aceste acorduri de parteneriat se depun, de regulă, după evaluarea documentației trimise deja prin poștă în data de 30 ianuarie. Da?”

Doamna Sandu Viorica solicită o intervenție.

Domnul Președinte transmite: „Dacă dumneavoastră aveți alte informații decât le am eu și spuneți că este o slabă comunicare, comunicarea văd că merge perfect ca eu să aflu de ședință extraordinară din presă.”

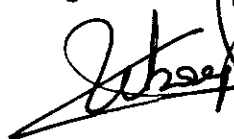
Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Dar nu vă mai ascultă aparatul Consiliului sau care e problema? Nu pot să cred că nu ați fost informat de subalternii dumneavoastră.”

Domnul Președinte informează că dânsul i-a întrebat după ce a văzut în presă, pentru că...

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Ei, nu dumneavoastră să vă plângeți de informa...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte comunică: „Am rugămintea, suntem în ședință de Consiliu și conform Procedurii art. 35, fiecare consilier se înscrie la cuvânt și atunci vorbește. Nu să vorbim unul peste altul.”

Domnul Durbacă Eugen are o intervenție. „Domnul Chebac, cred că ați înțeles greșit. Doamna Bogdan a spus așa: „n-a aprobat pentru a studia proiectele respective”. Deci, nu s-au studiat proiectele pentru că probabil s-au dat prea în pripă, nu că a refuzat sau nu s-a aprobat vezi doamne că, cu rea intenție. Nu. Pentru studierea lor. Cred că n-ați înțeles această chestiune, iar faptul că nu v-a informat e normal să nu vă, n-ați avut cum să vă informeze pentru că dumneavoastră nu ați fost în localitate. Și dacă erați în localitate vă informa, și cei de la... Dar nu este o problema asta, extraordinară este ședință extraordinară, nu este nicio problemă.”

Domnul Președinte informează: „E și evident să nu fiu în localitate pentru că eram la dezăpezire. Dar asta este altă problemă, dezăpezirea se face...”

Domnul Durbacă Eugen continuă: „Domnul Chebac, haideți să fim serioși. Vă rog frumos. Dumneavoastră ați venit în localitate joi după-amiază. Nu aveați cum să fiți la dezăpezire când erați la Brașov înzăpezit, ce naiba? Suntem oameni serioși.”

Domnul Președinte răspunde: „Eronat, domnul vicepreședinte. Eu am fost în Galați miercuri după-amiază, și miercuri după-amiază se poate verifica, am fost în prima etapă la Nicorești – Buciumeni.”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Ați fost joi după-amiază în Galați, pentru eu că am vorbit la Prefectură.”

Domnul Președinte precizează: „Joi deja, joi deja dezăpezisem Băleni-ul și am plecat mai departe.”

Domnul Durbacă Eugen transmite: „Dacă îmi permiteți. De ce vă spun că joi? E o zi, nu contează. Pentru că săptămâna trecută eu am vorbit la Prefectură și am întrebat: un drum județean care era înzăpezit. Și au spus: nu ne înțelegem, n-avem cu cine să ne înțelegem că la județ n-a dat drumul la dezlegare să intre utilajele pe traseele județene. Am vorbit la Prefectură personal. Deci, nu aveați cum să fiți miercuri. Ați fost joi la ora trei.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Domnul Președinte...”

Domnul Durbacă Eugen afirmă: „Nicio problemă.”

Domnul Groza Ciprian continuă: „...asta se poate vedea și pe site-ul Consiliului, dacă n-ar fi blocat de fotografiile pe care vi le-ați pus prin nămeți de zăpadă. Pe care eu nu-s convins că sunt de la Galați sau de la Brașov sau de la București, dar îi vedem cu toții. Deci, site-ul e plin de fotografii și începând cu data de 10 și 11. Dumneavoastră ați lipsit. Între 3 și 10 februarie ați lipsit din Galați.”

Domnul Președinte precizează: „Nu. Este un tir între liderii și consilierii USL-ului și Președinte.”

Domnul Groza Ciprian spune: „Nu. Nu este niciun tir.”

Domnul Președinte transmite: „Președintele candidează ca și independent...”

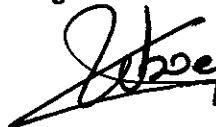
Doamna Sandu Viorica intervine: „Domnule Președinte, sunt consilieri care au voie să vorbească?... Și eu vă cer voie de...”

Domnul Președinte precizează: „Păi, dar nu vedeți cum intervine, nu i-am dat microfonul nici domnului...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Doamna Sandu Viorica răspunde: „Păi, dar totuși îi dați răspunsul. Vă rog frumos să-mi dați și mie cuvântul.”

Domnul Președinte spune: „Haideți...”

Doamna Sandu Viorica informează: „În ședința ordinară din luna ianuarie...”

Domnul Președinte intervine: „Celelalte microfoane, vă rog să le închideți.”

Doamna Sandu Viorica continuă: „...ne-ați informat că ziua de depunere, ultima zi de depunere a acestor proiecte este 31 ianuarie. Acum veniți și ne spuneți că ultima zi de depunere este 30 ianuarie. Deci, la momentul la care noi eram în ședința de Consiliu Județean, proiectele erau deja plecate și depuse.”

Domnul Președinte precizează: „Nu erau plecate... La ora 16 au plecat proiectele.”

Doamna Sandu Viorica spune: „Nu spun ... Haideți să întrebăm... Vreți să vă spun ce scrie în Ghidul solicitantului? Trebuiau depuse pe 30 până la ora 14 sau să o rugăm pe doamna directoare pe probleme de cooperare internațională să ne spună cu exactitate.”

Domnul Președinte întreabă: „Până la urmă ce importanță au că erau pe 30 sau 31?”

Doamna Sandu Viorica răspunde: „Are. Pentru că în ședința din ianuarie ați dezinformat.”

Domnul Președinte susține: „Faptul că nu aprobați proiecte de finanțare europeană, asta este problema.”

Doamna Sandu Viorica aduce la cunoștință: „Domnule Președinte, în ședința din ianuarie ați dezinformat atât consilierii județeni cât și mass-media și în zilele următoare deasemeni, și ați anunțat cum că aceste proiecte sunt pierdute. Iată ședința se azi este dovada faptului că aceste ședințe nu sunt pierdute. Deci ați revenit și acum ați corectat și deabia astăzi ați spus care era data corectă a depunerii proiectelor, noi am rugat să ne lăsați timp să le studiem și noi, pentru că timp este de depunere a proiectelor, timp este pentru aprobarea parteneriatelor, și vreau să ne spuneți deci încă odată sau să recunoașteți măcar că în ședința din luna trecută ați dezinformat pe toți cei prezenți.”

Domnul Președinte transmite: „N-am dezinformat pe nimeni, am spus că: uite cum se ratează șansa de absorbție de fonduri europene. Am spus: se ratează...”

Doamna Sandu Viorica continuă: „Ați spus că termenul de depunere este 31 și la momentul la care noi țineam ședința proiectele erau deja depuse. Deci, noi eram așa un fel de...”

Domnul Președinte precizează: „Nu erau depuse, erau trimise. Pentru că se ia data poștei de transmitere.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Dacă îmi permiteți, domnule Președinte.”

Domnul Președinte spune: „Da, vă rog. Dialogul.”

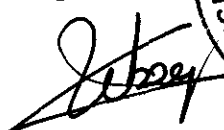
Domnul Groza Ciprian comunică: „În alocuțiunea dumneavoastră de la început chiar ați subliniat că le-ați trimis și din asta constat că noi am venit aici la ședință degeaba, că nu mai aveam ce vota. Proiectele erau trimise. Și mai grav, ați anticipat votul nostru și asta reprezintă un abuz.”

Domnul Președinte susține: „La dumneavoastră toate sunt abuzuri. Și, acuzele: că m-am fotografiat cu utilajele, dacă m-am fotografiat cu ele eram acolo. Dezăpezirea nu se face în conferință de presă și nici la televizor.”

Domnul Groza Ciprian spune: „Da, domnul Președinte, pe 10 februarie.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE  
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș



Domnul Președinte afirmă: „Eram acolo. Eram acolo.”

Domnul Groza Ciprian spune: „Pe 10 februarie.”

Domnul Președinte continuă: „Și dovadă întrebați-l pe primarul de la Băleni, câte convorbiri și până n-am ajuns eu acolo nu s-a făcut. Nu-i nimic. Și celelalte...”

Domnul Groza Ciprian precizează: „Declarații ați făcut multe, domnule Președinte. Eu vă spun că și aseară Corni-ul era blocat și nu avea nicio cale de acces către niciun alt drum.”

Domnul Președinte transmite: „Nici acum Corni-ul nu are. Are ieșirea pe la Urlești, pe la Smulți.”

Domnul Groza Ciprian spune: „Și ați declarat că nu există nicio ieșire. Care, ce comună are ieșirea pe la Smulți? Eu vorbesc de satul Corni, comuna Corni. Nu are nicio ieșire pe la niciun Smulți la ora asta.”

Domnul Președinte transmite: „Întrebați directorul Societății de Drumuri și Poduri.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Păi nu. Vă întreb pe dumneavoastră, dumneavoastră ați făcut declarația asta toată presa.”

Domnul Președinte comunică: „Da. Ajungem la ordinea de zi sau nu?”

Domnul Groza Ciprian spune: „Salutăm prezența în sală și a domnului Prefect. Nu ne-am mai văzut demult. Vă mulțumim că ați venit. Sunteți binevenit.”

Domnul Președinte intervine: „Domnule consilier, sunteți în afara subiectului de ședință!”

Domnul Groza Ciprian spune că a fost politicos și...

Domnul Președinte continuă: „Și vă atrag atenția nu mă forțați să aplic art. 35 din Regulament.”

Domnul Groza Ciprian întreabă care este acela.

Domnul Președinte răspunde: „Cu suspendarea ședinței până la restabilirea liniștii în sală.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Ne-am speriat. Mă scuzați, mă duc să mă schimb.”

Domnul Președinte spune: „Se vede după ochii dumneavoastră. Se vede după ochi.”

Domnul Groza Ciprian continuă: «Citez: „În fața forței mă înclin”.»

Domnul Pohrib Petrică precizează: „Domnule Președinte, nici nu ar fi rău, pentru că eu cred că nu mai este timp să discutăm așa. Avem niște proiecte, le avizăm în Comisia 2, Comisie îndireguită pentru aceste chestiuni și, venim aicea și, doamna vicepreședinte nu-i informată, domnul nu-i informat de proiecte. Da, în Comisia 2 suntem informați. Am avizat în totalitate aceste proiecte și vrem să fie discutate aceste proiecte și aprobate pentru că n-avem timp. Eu cred că ar fi trebuit să le aprobăm poate luna trecută.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae transmite: „Nu prea mai aveți timp.”

Domnul Pohrib Petrică continuă: „Ca să fim în ordine cu aceste proiecte și să fim în ordine cu Ordinul de dezvoltare pe zona asta. Că așa cum dumneavoastră încercați să trimiteți acest Consiliu în derizoriu, eu, sincer să fiu, mă ridic și plec, dacă...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „E problema dumneavoastră.”

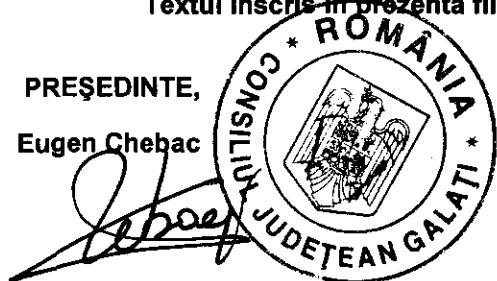
Domnul Pohrib Petrică răspunde: „Nu-i problema noastră, domnul Bacalbașa.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae precizează: „Dacă vă ridicați și plecați. Strict.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Pohrib Petrică susține: „Nu-i problema dumneavoastră, e problema cetățenilor din județul ăsta, pentru că de atâția ani nu-i dezvoltat județul. Uitați-vă, în comparație cu toate județele de pe lângă noi. E o șansă a noastră să ne dezvoltăm în zonă euroregională. Euroregiunea noastră înseamnă Moldova, înseamnă Ucraina și înseamnă județul Galați, și Brăila și Focșani...”

Domnul Butunoiu Dorin intervine: „Domnul consilier, sunteți la guvernare, domnul consilier. Aveți grijă ce spuneți.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Ați distrus țara, e adevărat. Ați distrus-o.”

Domnul Butunoiu Dorin transmite: „Trebuia să aduceți bani în județ de la guvern, nu de aici de la Consiliu.”

Domnul Pohrib Petrică precizează că este consilier județean la Galați, nu este la București.

Domnul Butunoiu Dorin intervine „Nu. I-ați băgat în buzunar.”

Doamna Sandu Viorica amintește: „Domnul consilier, dar poate n-ați înțeles că nu-i nimic pierdut la momentul acesta.”

Domnul Președinte transmite: „Suntem în ședință de Consiliu Județean nu în declarații politice. Domnul consilier Bacalbașa...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae susține: „Păi dânsul...”

Domnul Președinte continuă: „...încă o dată mai fac apel.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Vă rog umil să mă iertați.”

Domnul Președinte supune la vot completarea ordinii de zi.

Domnul Butunoiu Dorin intervine: „Domnule Președinte, dați-mi puțin voie. Vreau să vă întreb...”

Domnul Președinte spune: „Asta este lipsă de bun simț și respect față de cetățenii județului Galați.”

Domnul Butunoiu Dorin continuă: „Vă rog frumos, domnule Președinte.”

Domnul Președinte transmite: „Ca for legislativ ne comportăm ca țatele.”

Domnul Butunoiu Dorin continuă: „V-am cerut dreptul la cuvânt, da? Vă rog frumos, dacă...”

Domnul Președinte comunică: „N-am intrat în ordinea de zi. Să aprobăm ordinea de zi.”

Domnul Butunoiu Dorin precizează: „Nu discutăm pe ordinea de zi. Momentan. Se poate?”

Domnul Președinte îi dă cuvântul.

Domnul Butunoiu Dorin spune: „Mulțumesc. Domnule Președinte, ați fost cumva informat pe 9 și pe 10 februarie că sud-estul țării, și anume județele: Brăila, Galați, Buzău, Tulcea vor intra sub cod portocaliu? De ce ați plecat duminică din localitate, lăsând toate atribuțiile dumneavoastră în sarcina unei persoane care nu a fost aleasă de către acest județ? Trebuia să nu plecați. Veniți și ne spuneți acum că ați venit miercuri sau ne contrazicem că ați venit joi. Nu, trebuia să rămâneți aici în județ și să conduceți acest județ. De asta ați fost ales. Nu să plecați, să lăsați cetățenii la greu.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte întreabă: „Ce ați făcut dumneavoastră, domnule consilier și unde ați fost în această perioadă după ziua de miercuri când a căzut vântul și când ...”

Domnul Butunoiu Dorin spune: „Vă rog să nu răspundeți la o întrebare cu o altă întrebare. Vă rog frumos.”

Domnul Președinte precizează: „Nu mă rogi frumos.”

Domnul Butunoiu Dorin spune: „Da. Corect. Nu mă rogi frumos. Corect. Așa este.”

Domnul Președinte întreabă: „Am spus unde ai fost tu ca și consilier? Sau ce...”

Domnul Butunoiu Dorin spune: „Vă rog puțin respect. Nu, mă rog frumos.”

Domnul Președinte intervine: „Numai declarații de dragul a ieși în față după trei ani și jumătate...”

Domnul Butunoiu Dorin precizează: „Nu v-am întrebat pe dumneavoastră. Dacă doriți să răspundeți, răspundeți, dacă nu, este în regulă, am înțeles. Știu că s-a anunțat cod portocaliu în perioada 11-12-13 februarie. Eu n-am înțeles de ce dumneavoastră ați plecat din localitate în acea perioadă. Nu știu, domnul Prefect cred că a fost în județ. Nu știu, aici nu sunt informat, dar dumneavoastră știu că ați fost plecat. Și aș fi vrut să dați un răspuns la această întrebare.”

Domnul Președinte transmite: „No comment. Pentru că sunt și vicepreședinte al Comitetului pentru Situații de urgență și știu mai multe decât... Dar nu are rost să-mi răcesc gura de pomană cu cei care oricum nu înțeleg. Vă rog, domnule Prefect.”

Domnul Prefect comunică: „Rugămintea mea este să trecem la lucruri serioase, în sensul că să discutăm proiecte de hotărâri. Eu am și plecat la un moment dat văzând că discuția a ajuns la un nivel foarte, foarte jos. Eu zic că obiceiul nostru din Consiliul Local era să facem declarații politice, pentru a da posibilitatea celor de aicea să se exprime în ceea ce privește din punct de vedere politic, dar avem și treaba de administrare. În ceea ce-l privește pe domnul Președinte Chebac, m-a informat că a rămas blocat și, ca vicepreședinte al Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, am ținut legătura permanent cu dânsul de la București. Adică, cred că am suplinit într-o bună măsură lipsa dânsului din acea perioadă. Sigur este un lucru nefericit că n-a putut aicea să fie în județ, poate că are și o vină, mi s-a explicat că a plecat cu probleme foarte urgente la București pentru aprobarea unor proiecte și, ceea ce vă asigur că a fost la București și nu, nici la Bușteni și nici la Viena. E regretabil că n-a fost, dar am ținut legătura pe telefon și am rezolvat toate aceste probleme. Miercuri mi-a solicitat ajutorul și o confirmă și Prefectul de Ialomița, care i-a dat sprijin de a trece de „dopul” de la Urziceni. A fost blocat la Urziceni, pe de o parte dimineața am anunțat că a plecat în jurul orei 11, de altfel, ei au făcut joncțiunea undeva, delegația care a plecat din Galați, cu domnul Chebac în aceeași zi, că mai era cineva care pleca spre București. Acuma, cred că putem depăși momentul și să trecem la ordinea de zi...”

Domnul Groza Ciprian spune: „Păi, nu putem încă, domnule Prefect.”

Domnul Prefect transmite: „Nu putem? Bine.”

Domnul Groza Ciprian continuă: „Dacă dumneavoastră spuneți și puneți gaj pentru domnul Președinte e O.K., noi vă credem că a fost la București și a rămas înzăpezit în Ialomița – mai puțin interesant pentru noi. Problema acuma sunteți dumneavoastră. Drumurile naționale sunt în atribuția dumneavoastră și vreau să vă dau un singur exemplu

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



și cu asta închei: DN 24 D Galați –Cuca – Bârlad prin Vârlezi, deabia aseară a fost deschis. Corect. Au fost situații foarte grave în județ. Una pot să vă spun: că un mort de la Rădești care a decedat în Galați la Spital și n-a fost dus la Rădești acasă și înmormântat timp de o săptămână. Ce ați făcut dumneavoastră în acest timp? Am văzut și la dumneavoastră în presă: că stați în Prefectură. Asta e. Dacă așa credeți că se face dezvăpezirea din Prefectură e O.K. Domnul consilier, numai puțin că după aia vorbiți și dumneavoastră. Atâta timp cât domnul Președinte a fost prin nămeți...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae transmite: „Aveți bunul simț să respectați vorbitorul.”

Domnul Groza Ciprian precizează: „Eu vreau să spun că Societatea de Drumuri și Poduri a rămas fără combustibil, fără bani de combustibil. Cine era indrituit să le dea bani acestora bani de combustibil dacă nu Președintele, pentru că cel pe care l-a lăsat în loc, n-a avut această putere. În locul domnului Președinte, când pleacă undeva, părerea mea e că trebuie lăsat unul din vicepreședinți, pentru că sunt oameni aleși, nu ca dumneavoastră domnule Prefect, numit. Da? Care să răspundă în fața oamenilor, nu în fața unui șef de la București.”

Domnul Președinte spune: „Numai dezinformări, numai acuze, dar ați făcut, ați întreprins ceva?”

Domnul Groza Ciprian transmite: „Care dezinformare, domnule Președinte? Drumul DN 24 D aseară fost deschis. Până aseară n-a fost deschis.”

Domnul Președinte afirmă: „Domnule consilier, trei ani și jumătate ... vorbesc eu acum.”

Domnul Groza Ciprian răspunde: „Și eu. Vă rog.”

Domnul Președinte continuă: „Trei ani și jumătate nu v-a auzit nimeni, acum ...”

Domnul Groza Ciprian susține: „Ba da, eu am depus jurământul.”

Domnul Președinte comunică: „Dar să știți că vineri am programat pentru Societatea de Drumuri și Poduri, 100 de milioane, nu au depus actele pentru luni încă o sută de milioane.”

Domnul Groza Ciprian întreabă care vineri.

Domnul Președinte spune: „Da, pe 10.”

Domnul Groza Ciprian afirmă: „Domnul Președinte, dacă până pe 10, Galați-ul arăta ca Vrancea. Pentru că vreau să vă amintesc, vreau să vă spun...”

Domnul Președinte întreabă: „Ce vorbiți? Ați fost în județ înafară de a ...”

Domnul Groza Ciprian spune: „Condițiile din Galați au fost similare...”

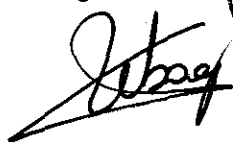
Domnul Prefect intervine: „Am auzit că domnul doctor nu a putut să meargă nici acum, nici astă-vară la treabă. Dar astea sunt alte probleme.”

Domnul Președinte amintește: „Am spus că se aprinde numai microfonul care vorbește, celelalte microfoane stinse. Domnule Prefect.”

Domnul Prefect comunică: „Deci, domnul consilier, am ieșit relativ bine din această încercare, sigur că există loc pentru mult mai multe. Au fost niște disfuncții între Consiliul Județean și această Societate de Drumuri și Poduri. Am informat toate organele în drept să cerceteze aceste disfuncții care pot să îmbrace și aspectul de sabotaj. Faptul că s-au pus acum GPS-uri, o să aflăm despre modul în care au intervenit aceste utilaje, am fost

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



În situația de a urmări activitatea și pe teren și am făcut inspecție la fața locului. Una peste alta, vă spun: am afirmat-o și în Comitetul pentru Situații de Urgență, ne-am descurcat onorabil în limitele oarecum ale contractului. Contractul așa cum a fost el făcut și, nu e de acum, de ieri, de azi, prevede, are niște prevederi care sunt mult prea în favoarea Societății cu care Consiliul Județean are contract. Deci, aceste prevederi nu sunt în favoarea Consiliului Județean, faptul că el dă posibilitatea să intervină în perioada de trei zile de la terminarea viforniței, e un avantaj pentru ei. Și ei s-au încadrat în general, iar faptul că n-au avut bani de motorină sau de benzină, vă spun acum: ei au primit bani, au primit bani în permanență și nu se dau cu țărâita. Adică, domnule, am terminat motorina mai dă domnul Chebac ceva bani. O societate care are contract cu Consiliul Județean este obligată să facă curățenie și după aceea vine cu factura la Consiliu și justifică pe lucrările efectuate. Eu zic că dacă o societate comercială, și vă spun că am adus și utilaje, încă patru utilaje care au lucrat în județ, și care au făcut o grămadă de treabă și sigur că sunt foarte mulțumit că am scăpat așa cum am scăpat și prin faptul că ne-am mobilizat mai bine decât Vrancea și Buzău. Una peste alta, vom face o analiză și vă invit și pe dumneavoastră la analiza respectivă, după ce trece această perioadă complicată să vedem modul în care s-au semnat aceste contracte, modul în care s-au făcut plățile și dacă, e nevoie pe viitor să facem niște contracte mai serioase. Una peste alta, eu zic că Galați-ul a ieșit excepțional de bine în comparație cu codul pe care l-am avut și ninsorile și vifornița care a fost.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Domnul Prefect, este a doua oară...”

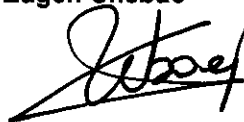
Domnul Durbacă Eugen spune: „Domnul Prefect, ce vroiam eu. O observație. Într-adevăr e corect, n-ar fi ieșit toate discuțiile astea dacă într-adevăr s-ar fi lămurit problemele dinainte sau dacă era cineva care să lămurească aceste probleme. Pentru că personal am vorbit miercuri la Comandament, nu dau nume acum, dar pot să vă spun după ședință, zic ce se întâmplă de nu se intervine pe drumuri județene? Nu se intervine, n-a intervenit nicăieri, pentru că e o dispută între cei de la Drumuri pentru că n-au carburant. Deci cineva trebuie să fie, să lămurească problema, deci colegii nu ridică problema, o ridică corect. Deci pe dumneavoastră v-am văzut. V-am văzut în zăpadă, v-am văzut, dar problema: trebuia cineva, un factor de decizie să dezlege această problemă. Nu-i cineva, dacă a rămas înzăpezit, nu-i problemă, e un caz deosebit. Domnule, se întâmplă, nu-i de învinuit, dar trebuia lăsat, delegat pe cineva, care să dezlege. Asta spun și colegii.”

Domnul Președinte transmite: „Dar care-i problema care trebuia rezolvată, în condițiile în care Societății Drumuri și Poduri, în luna ianuarie i s-au dat două miliarde o sută optzeci și unu de mii de lei și acum încă două miliarde și jumătate? Unde e problema? Oare nu vă puneți întrebarea că Societatea dorește să-și acopere pierderile de anul trecut pe chestia „dă-i negru peste verde că boieru-i chior, nu vede” și să presăm să luăm banii? De ce credeți că am luat decizia de sâmbătă, să fie montat pe fiecare utilaj GPS și să vedeți când vor veni rapoartele, pe fiecare oră de funcționare și oră de pornire. Nu este posibil ca o freză să lucreze din 24 de ore din condiții extreme, să lucreze maxim 5 ore, să facă drumuri între bază și locul unde avea de făcut dezăpezirea și înapoi. A doua zi, iar să plece la ora 12, să lucreze până la ora 5, 6, iar să se întoarcă la bază și

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș



după aia, ce facem? Cheltuim banii publici și combustibilul pe marșuri între locul de dezăpezire și bază district. Uitați-vă acuma pe GPS să vedeți că un sigur utilaj lucrează din toate cele 7 care sunt cu GPS-uri pe ele. Lucrează...”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Păi, domnule Președinte să-i dăm voie domnului director să răspundă...”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Dacă îmi permiteți. Doamna Sandu, o secundă. Domnule Chebac, haideți să nu facem declarații sforăitoare.”

Domnul Președinte transmite: „Nu sunt. Eu vă spun pe acte, pe acte.”

Domnul Durbacă Eugen precizează: „Domnule Chebac, sunt oameni pregătiți în Consiliul ăsta. Nu poate să, eu știu, să creadă ceea ce spuneți dumneavoastră. Problemele care le spuneți, puteau face subiectul unei discuții separate, cu această Societate de Drumuri și Poduri, nu că i-am dat, că a cheltuit, că vrea bani mai mulți. Se putea face o analiză înainte de această înzăpezire, înainte de această situație, astfel încât în zilele respective trebuia lucrat cu utilajele respective în județ. Nimeni nu spune: nu intrăm acuma, vezi că nu i-am dat, am pus GPS. Domnule, hai să fim oameni serioși, e o stare de fapt, nu s-a intervenit până miercuri sau joi, trebuia intervenit. Cum s-a intervenit miercuri sau joi de ce nu s-a intervenit de duminică sau luni? Asta e problema. Nu că GPS, că 2 miliarde. Noi suntem, avem cizmele pline de noroi din producție. Știm problemele astea, se rezolvă din timp, nu acuma. Puteați să apelați la cineva cu experiență mai mare și vă spunea cum să procedați.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Domnule Președinte, propun să-l ascultăm și pe domnul director de la Drumuri și Poduri, dacă este în sală.”

Domnul Președinte transmite: „Am suficientă experiență pentru că de 7 ani de zile coordonez toate activitățile de dezăpezire. Știți foarte bine și dumneavoastră.”

Domnul Durbacă Eugen intervine: „Domnule Chebac, asta-i altă problemă. Eu spun ...”

Domnul Președinte comunică: „Și expertiza care mă recomandă. Faptul că a fost scoasă la procedură de achiziții și a câștigat Societatea de Drumuri și Poduri, asta nu e o scuză pentru societate, dacă ea nu a fost pregătită.”

Domnul Groza Ciprian continuă: „Eu zic să ascultăm un om care a fost tot timpul printre nămeți în județul Galați...”

Domnul Președinte spune: „A fost împreună cu mine...”

Domnul Groza Ciprian continuă: „...să ne explice”

Domnul Președinte precizează: „Dacă vreți să știți, a fost împreună cu mine.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae întreabă: „La Brașov? Domnul Luciano a fost la Brașov?”

Domnul Președinte răspunde: „Dar eu am fost la Brașov sau așa ați primit dumneavoastră informația?”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae transmite: „Poate că dacă se va face anchetă și, după părerea mea, trebuie făcută anchetă, vom vedea exact unde ați fost.”

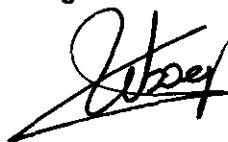
Domnul Președinte precizează: „Ei, o să vedeți că eu luni dimineată la ora 9 și jumătate eram în biroul Secretarului de stat Murgeanu pentru semnarea contractului de finanțare pentru Centrul...”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Când nu mai era guvernul.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Butunoiu Dorin susține: „Când nu mai era guvernul. Corect.”

Domnul Groza Ciprian întreabă: „Dumneavoastră erați la Murgeanu când Guvernul era picat, să înțeleg?”

Domnul Președinte transmite: „Cine știa că o să pice Guvernul sau astea. Dumneavoastră sunteți mai bine informat, domnul, domnul Groza?”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Chiar doctor. Pe bune, nu la seral.”

Domnul Președinte spune: „... de opinci.”

În continuare, dă cuvântul domnului Aramă.

Domnul Aramă Iulian Nicușor precizează: „Domnule Președinte, doamnelor și domnilor consilieri constat cu amarăciune că nivelul de civilizație al disputelor din Consiliul Județean scade de la o ședință la alta. Îmi pare foarte rău că se întâmplă acest lucru, îmi propusesem pentru astăzi mai multe intervenții și dacă nu veți suspenda ședința, lucru pe care eu în locul dumneavoastră deja l-aș fi făcut, dacă nu veți suspenda ședința, am să le mai spun în continuare, câteva referiri referitoare la un proiect de hotărâre de Consiliul Județean și o discuție la final, la punctul Diverse. Dați-mi voie să vă adresez la început o rugămintă și anume: cred că ar fi util pentru funcționarea Consiliului Județului Galați să convocați sau să rugați la o întâlnire pe liderii grupurilor consilierilor județeni pentru a nu mai ajunge în situațiile de genul celei pe care astăzi, cu durere în suflet o spun, o trăim. E păcat, ne facem de râs, în primul rând în fața colegilor din media care, interesați de astfel de situații, transmit mai departe atitudinea, atmosfera din Consiliul Județului Galați și poate nu în ultimul rând ci în primul rând mă gândesc, ne facem de râs față de cetățenii acestui județ care ne-au trimis aici prin votul lor pentru a pune umărul la dezvoltarea județului Galați și vă asigur că nu sunt vorbe mari ceea ce spun eu.”

În continuare, afirmă: „Și aș vrea să mai fac o completare dacă această atmosferă nu va fi închisă în Consiliul Județului Galați, grupul consilierilor PD-L se retrage de la lucrările de Consiliu. Este inuman să asistăm și imoral să asistăm la astfel de discuții, pentru că, repet suntem aici pentru a ajuta la dezvoltarea județului nu pentru a satisface orgolii politice de o parte sau de cealaltă. Mulțumesc.”

Domnul Durbacă Eugen intervine: „Considerați că nu trebuia discutat de dezăpezire? E o problemă foarte importantă a județului, deci nu e o chestiune ca să suspenzi o ședință de faptul că se discută dezăpezirea, nu văd, și mai ales că sfaturile au fost cât se poate de logice, corecte fără să vizeze o anumită persoană, fără să învinuiască o anumită persoană.”

Domnul Președinte spune: „De aia există rapoarte, întrebări, interpelări la sfârșitul ședinței...”

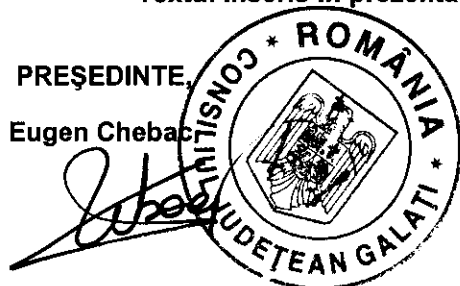
Domnul Groza Ciprian susține: „Domnul consilier Aramă, oricum nu trebuie să vă retrageți. Din vară oricum veți fi 2 sau 3 maxim. Nu-i nevoie să vă retrageți.”

Domnul Aramă Iulian Nicușor continuă: „Deci, dacă îmi permiteți, la punctul Diverse chiar vroiam să adresez o solicitare. Am făcut-o și într-un comunicat de presă, media l-a primit, în care să solicit o analiză prezentabilă în următoarea ședință vizavi de modul în care dezăpezirea s-a tratat la nivelul județului Galați, întâmplător prin poziția pe care o ocup la Electrica m-am lovit zi de zi, în toată această perioadă de multe ori de imposibilitatea de a ajunge în zonele afectate de vreme și de întreruperile din punct de

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

vedere electric. Eu nu mă refer la faptul că discutăm, că dăm sugestii, ci la atmosfera care a început să devină obișnuință în Consiliul Județului Galați, și mie personal nu-mi place.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Dacă îmi permiteți, eu propun să trecem la votarea adaosului și retragerii de pe ordinea de zi, iar la Diverse să reabordăm subiectul dezăpezire pentru că sunt convinsă că mai sunt încă lucruri de comunicat și de lămurit și să le facem atunci. Mulțumesc.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Dacă îmi permiteți, s-ar putea ca să nu cunosc legislația, dar cred că totuși, domnul Prefect, care are dreptul să analizeze orice, nu are dreptul să facă o apreciere asupra unui contract, într-un cadru practic nedocumentat oficial privind acest contract din Consiliul Județean. Cred că a fost cu bune intenții dar o depășire de atribuții.”

Domnul Groza Ciprian transmite: „Și nu-i prima dată, domnul Prefect. Ați venit și în decembrie, și ați comentat Legea 393, dacă nu mă înșel...”

Domnul Președinte intervine: „Nu credeți că-i mai bine să-i lăsăm pe domnii consilieri Groza și Bacalbașa la ședința de consiliu după care să plecăm...”

Domnul Groza Ciprian spune: „Domnule Președinte, acum vorbeam eu și vă rog să mă lăsați să-mi termin alocuțiunea, după care...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae afirmă: „Dumneavoastră oricum plecați peste trei luni.”

Domnul Președinte spune: „Asta-i problema dumneavoastră, domnul Bacalbașa.”

Domnul Groza Ciprian continuă: „Și vă rog să închideți microfonul, că se crează microfonie.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „... când se vor face verificări, după aia.”

Domnul Președinte spune: „Să se facă.”

Domnul Groza Ciprian sustine: „Astăzi la fel v-ați referit, domnule Prefect că legea n-ar fi chiar foarte bună în ceea ce privește funcționarea Consiliului Județean. Eu vă spun că datoria dumneavoastră este să respectați legea și nu s-o schimbați.”

Domnul Prefect intervine: „Domnule consilier, scutiți-mă de ...”

Domnul Groza Ciprian spune: „Dacă vreți candidați parlamentar și schimbați și legea.”

Domnul Prefect continuă: „...v-ați facut o dată de râs. Vă rog frumos, gata ajunge.”

Domnul Groza Ciprian afirmă: „Domnule Prefect, nu este nicio problemă aștept... Vă aștept cu mare plăcere.”

Domnul Prefect precizează: „Dumneavoastră sunteți un partener foarte interesant din punctul ăsta de vedere.”

Domnul Groza Ciprian spune: „De ce nu stăpâniți arta...”

Domnul Prefect transmite: „Sunteți foarte la început. Mai aveți de învățat.”

Domnul Președinte spune: „Și încă foarte mult.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Eu am doar 34 de ani, domnul Prefect. Am timp. Alții nu mai au timp.”

Domnul Prefect transmite: „Vă aștept la mine.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte comunică: „Da. Pentru tot ce s-a întâmplat cu dezăpezirea în cadrul Comitetului Situațiilor de Urgență se va face Raportul după închiderea acțiunii, și se va face public, nu numai la nivelul Consiliului ci și la nivelul întregului județ.

Trecem la chestiunile pentru care ne-am adunat astăzi aicea, nu pentru bășcălie că nu suntem la talkshow-uri și supun la vot completarea ordinii de zi cu cele patru proiecte de hotărâri pentru absorbția de fonduri europene pe Programul Operațional Comun România-Moldova-Ucraina.”

**Se votează: 9 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 24 „împotriva” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 0 „abțineri”.**

Domnul Președinte spune: „Era firesc.”

Supune la vot retragerea și întreabă inițiatorii dacă sunt de acord cu retragerea proiectului de hotărâre privind modificarea anexei 4 la Hotărârea de Consiliu 750/2012.

**Se aprobă cu 33 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte supune la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi:

1. Structura rețelei școlare de învățământ special liceal și special postliceal din județul Galați;

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana  
Paraschiv Cătălin  
Pălimariu Florin**

2. Repartizarea sumei de 25293,0 mii lei din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale și a cotei de 18.5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală;

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana  
Sandu Viorica  
Durbacă Eugen**

3. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Fondul Regional pentru Susținerea Antreprenoriatului în Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Mediul de afaceri - promovare și dezvoltare sustenabilă”;

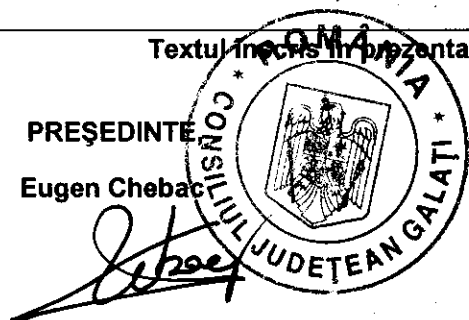
**Inițiator: Chebac Eugen**

4. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Direcția Generală Economie, Administrația Regională de Stat

Textul în scris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE**

Eugen Chebac



**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

Paul Pușcaș

Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „SHARE - Soluții pentru gestionarea reformei administrative în Euroregiune”;

**Inițiator: Chebac Eugen**

5. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Centrul Info-Media Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina și Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Rolul administrației publice în promovarea eficienței energetice”;

**Inițiator: Chebac Eugen**

6. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina, Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și Departamentul de Stat pentru Protecția Mediului Înconjurător din Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Cooperare transfrontalieră pentru sprijinirea strategiilor regionale de protecție a mediului”;

**Inițiator: Chebac Eugen**

7. Reevaluarea apartamentelor aflate în domeniul privat al Județului Galați și administrarea Consiliului Județului Galați;

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana  
Durbacă Eugen  
Dobrovici Bacalbașa  
Nicolae**

8. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Domnul Președinte

**Se aprobă cu 33 voturi „pentru”.**

Domnul Țicu Emil intervine: „Dacă îmi permiteți o secundă, domnule Președinte. Cred că ar fi trebuit să supuneți cele patru hotărâri, care ați vrut să fie introduse pe ordinea de zi separat și nu toate la grămadă. Pot fi de acord cu una și contra la trei. Dumneavoastră le-ați supus pachet și am votat contra.”

Domnul Președinte precizează: „Am spus completarea ordinii de zi, că eu am cerut completarea ordinii de zi.”

Domnul Țicu Emil afirmă: „Cu patru hotărâri.”

Domnul Președinte continuă: „Am cerut completarea ordinii de zi.”

Domnul Țicu Emil spune: „Nu ați cerut pentru fiecare vot, așa ar fi fost normal.”

**Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:**

**Structura rețelei școlare de învățământ special liceal și special postliceal din județul Galați**

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana  
Paraschiv Cătălin  
Pălimariu Florin**

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte precizează că proiectul de hotărâre va intra sau își va produce efecte, cu 1 septembrie 2012 pentru anul școlar 2012-2013.

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă cu 32 voturi „pentru” și o „abținere” (Călușean Anghel Costel)**

**Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:**

**Repartizarea sumei de 25293,0 mii lei din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale și a cotei de 18.5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală**

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana  
Sandu Viorica  
Durbacă Eugen**

Domnul Președinte precizează: „Pot să vă spun că proiectul este făcut în pripă și neanalizând toate aspectele pentru promovarea de absorbție a fondurilor europene pe diferite componente. Prin repartizarea acestor sume, toate odată, deși din analiză la nivelul departamentelor se justifică alocarea sumei de 11735500 de lei, repartizată 4558400 cofinanțări și 7000177 TVA. Suma de 13577500 nu se justifică acum. Ea este dată pur politic, pur electoral, mai ales pentru că luând și analizând, am observat că sunt comunități locale care au primit sume pentru tranșe intermediare și TVA, sume care n-au mai fost întoarse și au rămas ca buget de dezvoltare. Acele comunități, firesc era, ca acum să nu mai primească nimic. Dar este problema Consiliului și vă spun că suma de recuperat sau suma suplimentară pe care o au anumite comunități locale este de 4378000 de lei din care 3279000 TVA și 1099000 este tranșa intermediară, bani pe care i-au primit de la fond și au rămas în bugetele locale.”

Domnul Groza Ciprian întreabă: „Domnule Președinte, ați făcut amendament?”

Domnul Președinte spune: „Mai mult...Nu fac eu amendament.”

Domnul Groza Ciprian întreabă: „Păi și atunci de ce comentați dumneavoastră?”

Domnul Președinte răspunde: „O să vedem procedura.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Păi, n-aveți calitatea să comentați.”

Domnul Președinte informează: „La acest proiect de hotărâre există un amendament. Eu vă spun din punct de vedere: că sunt, până la urmă și șeful legislativului și șeful executivului.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „N-aveți în această ședință calitatea.”

Domnul Președinte continuă: „La acest proiect de hotărâre există un amendament formulat de domnul consilier județean Aramă Iulian Nicușor. Vă rog, domnule consilier, să prezentați amendamentul.”

Domnul Aramă Iulian Nicușor spune: „Domnule Președinte, doamnelor, domnilor consilieri, încercând să mă încadrez în suma, care din discuțiile la nivelul conducerii Consiliului Județean, și am să revin către final la această sumă, am încercat o repartizare cât de cât echitabilă între localitățile conduse de primari ce au fost aleși pe listele

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

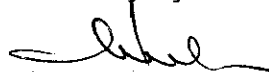
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Partidului Democrat Liberal. Astfel, sumele finale, diferență, modificate față de proiectul de hotărâre sunt (în MII RON):”

## «AMENDAMENT

Propun următoarele modificări:

Nr.	Denumire UAT	Suma PH	Suma propusa	Diferenta
1.	Municipiul Tecuci	800	800	0
2.	Barcea	197	197	0
3.	Balasesti	31	110	79
4.	Cavadinesti	0	110	110
5.	Certesti	380	380	0
6.	Corni	427	427	0
7.	Cudalbi	32	150	118
8.	Draganesti	569	350	-219
9.	Gohor	141	133	-8
10.	Matca	80	140	60
11.	Movileni	100	110	10
12.	Rediu	0	110	110
13.	Tulucesti	610	350	-260
	<b>TOTAL</b>	<b>3367</b>	<b>3367</b>	<b>0</b>

Consilier Județean: Iulian Nicușor ARAMA Data: 16 februarie 2012»

Domnul Aramă Iulian Nicușor continuă: „Iar revenind asupra sumei: totalul acestor sume alocate, discutăm de 3367000 RON, dintr-un total de ...”

Domnul Președinte spune: „25 de milioane.”

Domnul Aramă Iulian Nicușor precizează: „Dintr-un total de 25 de milioane două sute nouă zeci și trei, un calcul simplu comunele conduse de primari PD-L primesc 13,3%. O sumă, eu consider repartizată inechitabil. N-aș vrea să parafrazez o zicală a românilor „scapi de unul, dai de altul”. Probabil că asta este istoria primarilor PD-L, doi dintre dâșii sunt aici și asistă la acest mod de împărțire a banilor. De-a lungul timpului, primarii de această culoare au beneficiat de sume foarte mici în comparație cu ceilalți, îmi permit doar unul, două exemple: Vlădești, parcă am văzut 10 miliarde este o sumă prea mare mi se pare mie, alocată unei comune atât de mici. Pentru acest mod pe care eu îl consider inechitabil de alocat banii către comune, grupul consilierilor PD-L se abține de la acest vot, având în vedere și specificațiile pe care le-a prezentat domnul Președinte vizavi de legalitatea sau de oportunitatea sumelor alocate. Mulțumesc.”

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier Călușean.

Domnul Călușean Anghel Costel transmite: „Domnule Președinte, eu aș vrea să adresez o întrebare inițiatorilor: dacă au cunoștință vizavi de proiectele 3.2.2 pe fonduri europene? Avem două situații în județ în care acești doi primari și mă refer din nou la cei de culoare portocalie, cum zic unii, au adus la bugetul de stat peste 20 de miliarde doar din TVA, din care noi am catadicsit să le dăm din cote defalcate 3 - 4 miliarde. Acești primari au plătit facturile, cum spuneam, au adus acești bani. Se naște aici sau a mai

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

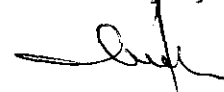
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac




SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



apărut o altă situație în care o primărie care nu are decât 20% desfășurare, derulare a proiectului, prin două proiecte de hotărâri primește aproape 20 de miliarde, și mă refer la comuna Țepu. Mai e o problemă la aceste două proiecte, la Cerțești și la Corni, de la 1 martie aceste două primării trec pe penalități. Din ce știu: o primărie are nevoie de 4 miliarde, iar una de 20 de miliarde. Imaginați-vă ce înseamnă pentru bugetul comunității locale Corni penalități pentru suma de 20 de miliarde.”

Domnul Președinte afirmă: „Da. Vă mulțumesc.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Dacă permiteți să dau aceleași lămuriri pe care le-am mai dat o dată. Suma de 25 de mii lei nu a fost împărțită în întregul ei, ci au fost dați la o parte banii de *Proiecte pe apă*. Erau niște sume obligatorii de plătit pentru că nu s-au plătit nici în 2011, sunt restante și în 2012 și s-au alocat acelor comune care sunt în aceste proiecte, s-a ținut cont de modul în care se derulează proiectele 3.2.2 și 1.2.5. Sunt comune care au câte două proiecte pe fonduri europene accesate și, sigur că eu am vorbit mult mai des cu primarul de la Țepu, acolo lucrările sunt avansate, circa 50% pe proiectul 3.2.2., proiectul este gândit în două tranșe și nu în patru, cel mult, așa că alocările sunt corecte. Oricum, oricum, suma rămasă pe dezvoltare este după ce....”

Domnul Călușean Anghel Costel comunică: „Doamna vicepreședinte, îmi cer scuze că vă întrerup, dumneavoastră ați vorbit cu el, eu am fost prin comună. Alea sunt doar niște mesaje...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana continuă: „...eu mă îndoiesc că ați fost prin comună zilele astea când e înzăpezit...”

Domnul Călușean Anghel Costel răspunde: „Am fost, doamnă. Am fost și prin zăpezi de 2 metri jumătate pe la Țepu. Am fost. Dumneavoastră vorbiți din birou.”

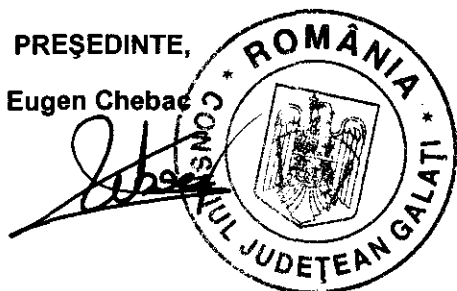
Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: „Mă rog, dacă dumneavoastră așa credeți este opinia dumneavoastră, nu este deloc așa. Și în condițiile acestea, noi credem că având în vedere și repet, și alocările guvernamentale care s-au făcut pe criterii politice și știm cu toții asta și nu poate nimeni să ne contrazică și chiar o să facem o prezentare în cel mai scurt timp asupra alocărilor guvernamentale către comunele PD-L, în raport cu comunele celelalte și atunci probabil că nu veți mai fi așa de deranjați de anumite lucruri. Oricum, oricum, noi am înțeles că în momentul în care s-a creat proiectul de hotărâre, informațiile pe care Partidul Democrat ni le-a furnizat n-au fost cele corecte și amendamentul corectează lucrarea făcută de Partidul Democrat, amendament pe care noi am considerat normal să-l acceptăm și aceasta a fost gândirea noastră. Dacă dumneavoastră vreți tot timpul să puneți în balanță aceste lucruri, repet, nu puteți și n-aveți deloc dreptul să vorbiți despre alocare de fonduri pe criterii politice pentru că la Bilanțul pe care îl vom prezenta și pe O.G. 7 și pe 577 și pe alocări directe și cel mai rapid exemplu îmi este suma de 6 miliarde dați în decembrie la comuna Reditu pe drumuri comunale. Cât e Reditu-ul de mare, cât e de mândră? Ca să nu mai compar și cu alte ciudățenii când o să vorbim despre dezăpezire, despre sume alocate. Da. Și cu Suhurlui-ul e vorba pentru că are drumuri comunale și alte comune nu au.”

Domnul Călușean Anghel Costel continuă: „Doamna vicepreședinte, eu cred că dumneavoastră faceți o declarație politică acum, plină de demagogie și vă rog în Raportul pe care o să-l faceți dumneavoastră...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Doamna Bogdan Tania Iuliana transmite: „... prinde bine această declarație politică și vă rog să vă închideți microfonul că al meu e deschis, da? Deci, aceste declarații politice trebuie făcute, ele reprezintă o realitate națională, tristă de altminteri și, sunteți repet ultimii care să veniți să vă bateți cu pumnul în piept acum și să ne atrageți nouă atenția. Deci, chiar ultimii. „

Domnul Călușean Anghel Costel solicită o intervenție domnului Președinte, astfel: „Nu știu, eu am să mă refer la ultima rectificare de buget din fondul de rezervă al Guvernului în care toate primăriile liberale, UNPR, PSD, PNL, PC au primit mai mult decât primăriile pe care le guvernez, să zic, le guvernează subsemnatul. Și am să vă dau un exemplu: Primăria Liești a primit 800 de milioane...”

Domnul Groza Ciprian întreabă: „Dar ce guvernați dumneavoastră, domnul consilier? Eu n-am înțeles.”

Domnul Călușean Anghel Costel precizează: „Mă rog, poate termenul nu este...”

Domnul Groza Ciprian întreabă: „Poate aveți vise acuma sau cum?”

Domnul Călușean Anghel Costel continuă: „Primăria Liești a primit 800 de milioane, iar Primăria Brăhășești a primit 400 de milioane, Primăria Gohor 400 de milioane. Nu știu unde vedeți dumneavoastră această împărțire politică? Dar dacă atunci când faceți Raportul ăla, vă rog foarte mult să luați și Ordonanța din 2008, 1665 în care ați împărțit bani cu nemiluita atunci. Vă rog mult. Și poate vă gândiți și la banii trimiși de Ministerul Învățământului, când erați inspector școlar, când ați ...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana transmite: „Aici chiar vorbiți pe alături și vă voi da Bilanțul.”

Domnul Călușean Anghel Costel continuă: „Vă rog frumos să închideți ... când ați trimis la Țepu 1 miliard 700 printr-o rectificare de buget și la Tecuci ați trimis 17 milioane. Probabil, primarul de acolo să-și ia cozi de mătură și atât. Mulțumesc, domnul Președinte.”

Domnul Cristovici Viorel intervine: „Domnule consilier Aramă, acum nu vă mai retrageți? Nu puteți să-i atrageți atenția colegului, stimatului coleg că a coborât nivelul discuției? Mi se pare jenant. Dumneavoastră luați cuvântul numai când vă convine, când se discută despre dezvăpeziri, dar despre problemele, și mai ales față de o doamnă, nu cred că tonul și modul cum se adresează este unul din cel pe care dumneavoastră îl reclamați puțin mai devreme.”

Domnul Călușean Anghel Costel precizează: „Domnul consilier, eu cred că nici n-am jignit și nici nu am adus vreun afront decât i-am adus doamnei și domnilor consilieri la cunoștință că banii nu se împart politic și materialul ăsta cu împărțirea banilor de la Guvern îl facem și noi și o să vedeți că toți primarii primesc în funcție de formulă.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Faceți un memoriu la Guvern pe tema asta.”

Domnul Cristovici Viorel spune: „Eu vorbeam de circ, de circul pe care îl creăm domnule consilier și despre modul în care colegul dumneavoastră, stimatul dumneavoastră coleg, l-a reclamat puțin mai devreme. Haideți să încercăm ca acele declarații politice la care făceați referință la doamna Președintă, să le lăsăm deoparte și să încercăm să discutăm la subiect. Atât. Nu am venit acum să vă spun că dumneavoastră v-ați adresat altfel decât într-un mod care nu face cinste nouă și cum spunea și domnul coleg de-al nostru, domnul consilier Aramă, presa este de față, mass-media și nu cred că

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



vă face nici dumneavoastră cinste, în aceeași măsură nici nouă. Vă mulțumesc, dacă m-ați înțeles."

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Dacă îmi permiteți, în 2007, în Consiliul Județean, pe când dumneavoastră nu erați în acest Consiliu, domnul consilier județean Chebac, de atunci, a cerut Inspectorului General un Raport către Consiliul Județului în legătură cu sumele alocate pe școli. Dumnealui fiind... dumneavoastră mi-ați cerut într-o ședință a Consiliului Județean în 2007.”

Domnul Președinte transmite: „Și eram vicepreședinte, nu eram...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana comunică: „Erați vicepreședinte și consilier județean. Am prezentat acel Raport în Consiliul Județului și domnul Președinte Chebac, atunci vicepreședinte al Consiliului Județean, a fost surprins, plăcut altminteri și a recunoscut-o și mai târziu, că erau extrem de corect împărțiți banii pe școli. Și vă pot pune fie procesul-verbal al acelei ședințe - o să-l căutăm - la dispoziție, fie o să cer o statistică pe care Inspectoratul Școlar Județean o are și o să vă prezint și dumneavoastră. Din păcate, ceea ce se întâmplă cu guvernarea de acum nu are istorie în timp, da? Deci, orice ați invoca și oricât ați bate cu pumnul în masă toată lumea, toată țara asta știe de felul în care s-a făcut politica financiară în ultimii trei ani și jumătate, da? Așa că hai să nu mai acuzăm aiurea și să încercăm să ne agățăm de nu știu ce argumente că nu merge deloc.”

Domnul Milea Marcel Laurențiu solicită domnului Președinte să ia cuvântul, transmițând următoarele: „Mulțumesc. Vroiam doar să fac o remarcă la ce a spus mai devreme distinsul nostru coleg de la PD-L, și anume că totuși după opinia mea, domnia sa a comis un afront, a adus un afront mediului de afaceri din România, pentru că la un moment dat, din exprimare a lăsat să se înțeleagă că primarii sunt cei care au adus cota de TVA la buget, ori TVA-ul este plătit de mediul de afaceri, este generat de mediul de afaceri și să nu uităm că dacă a distrus cineva mediul de afaceri l-a distrus guvernarea actuală, să nu uităm că ei înșiși recunosc că au comis acea monumentală eroare de a majora cota de TVA de la 19 la 24% și deci...”

Domnul Președinte intervine: „La subiect. La subiect, domnule consilier.”

Domnul Milea Marcel Laurențiu precizează: „Da este un subiect. Asta a afirmat. Că primarii în cauză sunt cei care au generat aceste venituri care se împart, ori veniturile nu au fost generate de primari, au fost generate de mediul de afaceri, care este terfelit în fiecare minut de actualul Guvern care nu se ocupă deloc de mediul de afaceri și se ocupă de cu totul și cu totul ...”

Domnul Președinte transmite: „Nu ați înțeles nici dumneavoastră. Este vorba despre TVA-ul care s-a plătit la lucrarea...”

Domnul Călușean Anghel Costel intervine: „Domnul consilier, o să punem mediul de afaceri să facă proiecte pentru primării. N-ați înțeles ce am vrut să spun.”

Domnul Milea Marcel Laurențiu intervine: „Deci...”

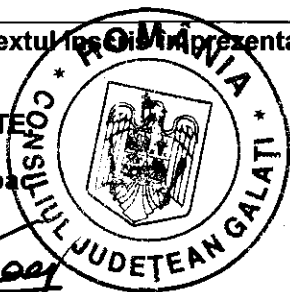
Domnul Călușean Anghel Costel spune: „Deci, banii sunt aduși clar de primarii inteligenți care au făcut proiecte europene. Și felicitări! Că sunt de toate culorile. Felicitări lor.”

Domnul Milea Marcel Laurențiu afirmă: „Eu discutăm acum despre cota de TVA.”

Textul însoțitor prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte aduce la cunoștință: „Este vorba despre TVA-ul... Este iar o anomalie: la investiții publice să plătești TVA. Despre asta era vorba. Despre TVA-ul care a fost la investițiile pe măsura 3.2.2.”

În continuare, dă cuvântul domnului Aramă.

Domnul Aramă Iulian Nicușor spune: „O intervenție scurtă. Mi-aș permite să vă anunț că la ora 17 este ședința Comitetului Județean pentru Situații de Urgență și videoconferință și riscăm să ne încrucimșăm aicea, așa că mai bine grăbim un pic ritmul. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte precizează: „...și videoconferință. Da.”

Domnul Pohrib Petrică intervine: „Mai bine suspendăm.”

Domnul Președinte întreabă dacă inițiatorii acceptă amendamentul depus de domnul consilier Aramă

În continuare, afirmă: „E acceptat. Însă eu nu pot să nu fac remarcă că banii s-au împărțit politic fără a ține cont de necesitățile de dezvoltare și absorbție de proiecte europene în continuare. Am spus-o și o repet din analiză și proiectele sunt cu larghețe maximă pentru că unele sunt cu finanțare 2012-2013. La cofinanțări ar fi nevoie de suma de 4558000, la TVA 7177000 și aici intervine suplimentul care se bagă acum în Consiliu: zece milioane treisute treizeci și șase pentru cheltuieli neeligibile și încă 760 cheltuieli suplimentare și datorii. E ca și cum ai avut și ai făcut un proiect ca să-ți faci o casă pe pamânt fără etaj, dar tu ți-ai făcut încă cinci etaje. Eu o să reiau și o să analizez și repartiția pe comune și proiectele care sunt în derulare pe bază de contracte și pe termene de plată, pe tranșe, și bineînțeles dacă voi considera că nu este corect voi sesiza Prefectul și Instanța.”

Supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul propus de domnul consilier Aramă.

**Se votează: 24 voturi „pentru”, 0 „împotrivă” și 10 „abțineri”** (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel). Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:**

**Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Fondul Regional pentru Susținerea Antreprenoriatului în Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Mediul de afaceri - promovare și dezvoltare sustenabilă”**

**Inițiator: Eugen Chebac**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

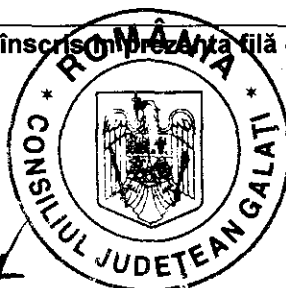
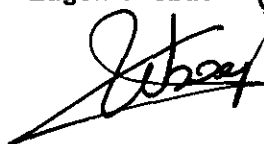
Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.**

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

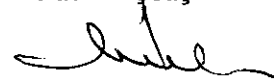
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



**Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:**

**Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Direcția Generală Economie, Administrația Regională de Stat Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „SHARE - Soluții pentru gestionarea reformei administrative în Euroregiune”**

**Inițiator: Eugen Chebac**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte afirmă: „...e dată și traducerea sau completarea, dar în fine.”

**Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:**

**Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Centrul Info-Media Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina și Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Rolul administrației publice în promovarea eficienței energetice”**

**Inițiator: Eugen Chebac**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:**

**Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina, Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și Departamentul de Stat pentru Protecția Mediului Înconjurător din Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Cooperare transfrontalieră pentru sprijinirea strategiilor regionale de protecție a mediului”**

**Inițiator: Eugen Chebac**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:**

**Reevaluarea apartamentelor aflate în domeniul privat al Județului Galați și administrarea Consiliului Județului Galați**

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana**

**Durbacă Eugen**

**Dobrovici Bacalbașa Nicolae**

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Domnul Aramă Iulian Nicușor informează: „Doamnelor și domnilor consilieri, întrucât și în ședința precedentă am discutat pe acest subiect, noi grupul consilierilor PD-L am votat „pentru” respectarea hotărârii judecătorești, astăzi la această propunere, ne abținem de la vot. Mulțumesc.”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se votează: 25 voturi „pentru”, 0 „împotriva” și 9 „abțineri” (Chebac Eugen, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel). Proiectul de hotărâre a fost aprobat.**

**Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:**

**Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse**

Domnul Președinte precizează: „Dar cred că am discutat suficient la început de ședință. V-aș ruga scurt ca să ne încadrăm în timp și să putem să eliberăm sala pentru Comitetul Situațiilor de Urgență și pentru videoconferință.”

Domnul Căluean Anghel Costel spune: „În eventualitatea în care o să faceți o analiză la Societatea Drumuri și Poduri, vă rog mult poate ne lămurii și cu conflictul de interese care se întâmplă acolo, care are loc. Vă mulțumesc.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Domnule Președinte, rog da-ți cuvântul domnului Tudor Luciano, directorul de la Drumuri și Poduri, dacă este în sală. Să ne prezinte situația într-un mod profesionist.”

Domnul Durbacă Eugen transmite: „Păi, dar este împricinat. De ce? Să vorbească.”

Domnul Președinte afirmă: „Da, n-am nimic împotriva. Să spună domnul Lucian și să...”

Domnul Aramă Iulian Nicușor transmite: „Domnule Președinte, lăsați consilierii județeni să-și exprime un punct de vedere după care îi putem solicita.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Păi, haideți să votăm, de asta suntem aici.”

Domnul Președinte întreabă dacă mai dorește cineva să ia cuvântul.

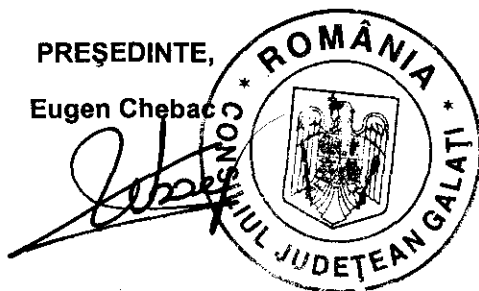
Domnul Aramă Iulian Nicușor comunică: „Domnule Președinte, doamnelor și domnilor consilieri, mi-am expus un punct de vedere vizavi de acest subiect, sunt concis, vă solicit ca pentru următoarea ședință de Consiliul Județean pe ordinea de zi să fie un punct distinct în care se va prezenta un Raport cu modul în care s-a intervenit la dezăpezirea localităților județului Galați. Dacă vreți vă dau un singur exemplu, l-a dat și colegul de la cealaltă formațiune politică reprezentată în Consiliu, comuna Corni nici astăzi nu s-a ajuns acolo și retoric mă întreb oare cauza fiind culoarea politică a primarului? Mulțumesc.”

Domnul Cristovici Viorel solicită domnului Președinte o intervenție, transmițând: „Mulțumesc. În ședința trecută v-am adus la cunoștință că am încercat în mai multe rânduri să iau legătura cu Direcția Tehnică și să cer un raport sau un proiect de întreținere, plombare sau de reabilitare a drumurilor județene. Vreau să vă spun de la început că am dialogat foarte bine, atât cu doamna Simion cât și cu domnul Tudorache, dar conform

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Regulamentului de Funcționare, dumnealor nu ne pot pune nouă la dispoziție date decât cu semnătura dumneavoastră. În consecință, am făcut o adresă pe data de 14.02.”

Domnul Președinte afirmă: „Am văzut-o astăzi la mapă, o să meargă pe circuitul normal.”

Domnul Cristovici Viorel continuă: „...și vă rog respectuos...”

Domnul Președinte precizează: „Dar programul de întreținere și plombări, el se face după ce se desprimăvărează și avem situația exactă a drumurilor rămase după dezgheț.”

Domnul Cristovici Viorel spune: „Aveți dreptate. Am discutat și această problemă. Era vorba de martie, dar nu pot să cred că noi cerem o anumită sumă de bani care, dacă v-ați uitat în ultimii șase, șapte ani este cu aproximație cam aceeași sumă. Și cei care suntem de mai mult timp în Consiliu știm.”

Domnul Președinte informează: „Cu excepția anului acesta în care banii s-au dus pe...”

Domnul Cristovici Viorel precizează: „Cu excepția anului acesta. Deci, noi avem un plan: am cerut ca noi să știm ce sumă se alocă pentru plombare, pentru modernizare pentru cei 790 de km de drumuri județene și să alocăm aceste sume dar să știm și cum se alocă aceste sume. Domnule, suma să zic că e acum 3 milioane, dacă nu greșesc, din cât trebuia să fie 7 + 5: 12, nu știu poate fac o greșeală că nu am datele. Noi vorbim, dumneavoastră știți mult mai multe ca noi pentru că noi aflăm în ședințe de aceste lucruri. Dar cred că un program, o politică pe termen scurt, pe termen mediu există și că ar fi bine atunci când se cer aceste sume să știm ce vrem să facem anual cu ele. Vă mulțumesc și sper să obțin aceste date și dumneavoastră să semnați acea cerere prin care cer datele de care am nevoie. Mulțumesc.”

Domnul Președinte transmite: „Ea a fost dirijată deja către Direcția Tehnică și vă face... Aveți Anexa care prevede banii pentru întreținere drumuri județene și acolo intră și plombările. Este dată - făcută invers, nu după necesitate sau oportunitate, ci în funcție de bani. Sunt stabiliți metrii pătrați de plombări. Ei urmând a fi identificați după ce se va face dezapezirea, după ce se va face dezghețul.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Vă rog încă o dată, dați cuvântul domnului...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Deci, această identificare este valabilă și pentru drumurile comunale, dacă luăm așa, nu? Deci, județul identifică nevoile de bani județeni după ce se topește zăpada și se vede unde-i stricat? Deci așa-i și la drumuri comunale și primarii trebuie să vadă unde s-a stricat drumul și după aceea să ne spună ce fac cu banii alocați. Dar lăsând asta la o parte, domnule Prefect, știu că Guvernul a solicitat către primari, mă rog, nevoile de finanțare a dezapezirii, având în vedere situația din județ. Și primarii au făcut niște propuneri și dacă dumneavoastră nu ați înaintat încă o situație la Guvern și puteți ține seama de niște comune care chiar au excelat prin necazurile pe care le au, și e vorba de comuna Buciumeni, care a cerut o sută de mii de lei și undeva el apare doar cu 25 de mii că ar fi cerut sau alocați.”

Domnul Președinte precizează: „Eronat: 90 apare.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana continuă: „Deci eu am o hârtie în față și...”

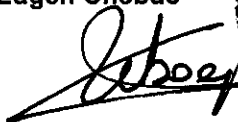
Domnul Președinte spune: „O aveți pe cea veche.”

Domnul Prefect intervine: „Am mai lucrat pe hârtia respectivă.”

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Doamna Bogdan Tania Iuliana transmite: „Domnul, ușurel că vrem doar să îndreptăm lucrurile nu vrem să vă panicați.”

Domnul Președinte continuă: „Și vă spun: la Nicorești 70...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: „La Nicorești același lucru: au cerut 125. Am primit ieri o hârtie și cred că o am la mine, în copie, are deja, mai are încă 7 sate care sunt blocate, prin urmare chiar se cheltuiesc bani având în vedere și relieful comunei Nicorești care este cum este, cred că...”

Domnul Prefect comunică: „200. Să știți.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Așa. Bun. Și la Priponești primarul a cerut 80, probabil că și acolo e nevoie de atâta sau de mai mult, la Umbrărești iarăși primarul a cerut 95. Și, vă rog să aveți în grijă aceste situații...”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Și Târgu Bujor, doamna vicepreședinte.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana continuă: „Și la Târgu Bujor, da, iarăși primarul a cerut o sută și propunerea e mai mică. Aș vrea să încercați să adaptați la necazurile pe care le are fiecare comunitate în parte pentru că cu siguranță le cunoașteți. Și ca să nu mai iau cuvântul încă o dată, toată atmosfera de la începutul ședinței de Consiliu s-a datorat faptului că suntem în disperare de cauză unii și vrem să ne facem musai imagine. Domnule Președinte, dacă dumneavoastră n-ați fi făcut în ședința precedentă afirmații care au deranjat și care sunt contrazise de conduita din trecut a consilierilor județeni și din prezentul de astăzi și probabil va fi la fel în continuare și dacă punem la socoteală și proiectele pe care le-am votat în ianuarie, mă refer la atitudinea dumneavoastră față de banii europeni probabil că nu ar fi fost o asemenea atmosferă. Deci, în continuare nu puteți o clipă face afirmația că se pierd bani sau că noi nu vrem să atragem bani europeni.”

Domnul Președinte afirmă: „Dar asta-i realitatea.”

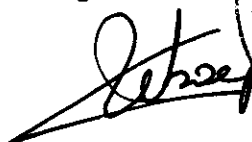
Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Vă rog, controlați-vă. Iată. Controlați-vă, domnule Președinte. Care-i realitatea? Nu s-a pierdut niciun ban, nu se pierde niciun ban, ne dați dreptul să studiem hotărârile. Dumneavoastră le-ați scris și nu știți să traduceți ce ați scris. Noi vrem chiar să știm ce votăm. A doua problemă a fost că ați lipsit din județ la începutul săptămânii. Nu ați lăsat responsabilitate nimănui pe deszăpăzire, n-ați lăsat pe nimeni să gestioneze conflictul dintre Societatea Drumuri și Poduri, culmea, subordonată Consiliului Județului pe care ar trebui să o gestionați impecabil și Consiliul Județului și ați ieșit cu ardoare joi și vineri, chemând toate televiziunile după dumneavoastră și făcându-vă poze și umplând site-ul Consiliului. E deranjant că speculați orice situație ca să vă faceți imagine. Puțină decență nu vă strică și este un sfat, dacă vreți prietenesc, și în condițiile în care dumneavoastră veți avea un comportament echilibrat și corect față de consilieri și veți înțelege că trebuie să ne respectați, cu siguranță nu vor mai fi asemenea replici în Consiliul Județului și oamenii vor avea o conduită așa cum se impune unei asemenea instituții. Eu sper că m-ați înțeles corect, n-aștept niciun răspuns de la dumneavoastră și propun închiderea ședinței pentru că chiar trebuie să ne grăbim.”

Domnul Președinte transmite: „Da. Cred că se vede de la o poștă atacurile consilierilor USL vizavi de persoana mea pentru că chiar fac ceea ce trebuie în județul acesta și nu mă iau după ce spune unul sau altul. În căpoșenia mea voi merge și voi

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



rezolva acel deziderat care pentru mine este important cetățeanul, agenda publică și dezvoltarea durabilă și echilibrată a județului. Restul sunt vorbe de... clacă.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae întreabă: „Ce-i aia căpoșenie?”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Domnul Chebac, înseamnă că nu ați înțeles nimic.”

Domnul Președinte răspunde: „Nu. Am înțeles foarte bine.”

Domnul Durbacă Eugen continuă: „Înseamnă că nu ați înțeles chiar nimic și e păcat.”

Domnul Președinte comunică: „Și eu am un memoriu aicea de la primarul de la Braniștea care spune că solicită repararea drumului DJ 252 L și, mai mult, este semnat de consilieri, de oameni din comună. Când Consiliul nu mai are resurse pentru că au fost date pe drumuri comunale toate resursele, cum credeți că o să facem legătura între aceste comunități pe drumuri județene? Domnilor consilieri, pe drumurile județene circulă toată lumea, pe drumurile comunale numai acea parte a comunității. Haideti să fim consilieri județeni, haideti să ducem Strategia de dezvoltare a județului așa cum a fost gândită și așa cum este aprobată de dumneavoastră. Este adevărat - la propunerea mea, dar asta este Strategia județului, dacă vreți să fim așa și să lăsăm patimile politice. V-am spus din momentul în care am luat decizia să îmi dau demisia din funcțiile politice din Partidul Social Democrat de atunci au început atacurile. Pentru că este firesc ca fiecare Președinte în funcție să-și dorească să mai candideze pentru încă un mandat pentru a-și duce la bun sfârșit lucrările începute. Cum și mandatul trecut, domnul Durbacă, deși era Președinte a mai candidat pentru Președinte. Este firesc pentru fiecare Președinte să candideze.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana întreabă: „Dar din Partidul Social Democrat de ce nu v-ați dat demisia?”

Domnul Președinte răspunde: „Dar eu nu am o problemă cu colegii din Partidul Social Democrat sau cu Partidul Social Democrat în sine.”


Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Cu UNPR-ul e.”

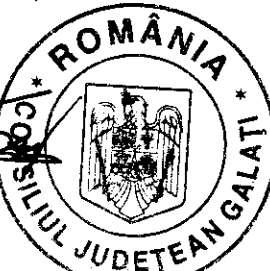
Domnul Președinte precizează: „Problema mea și neînțeleasă de unii este cu doi, trei lideri ai Partidului și poate ...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Cred că le susțineți și candidatul la Consiliul Județului...”

Domnul Președinte transmite: „Bineînțeles că o susțin, o susțin. Și vă asigur, vă asigur că îl apreciez pe doctorul Bacalbașa ca anestezist. Dar să știți că niciodată nu o să fac anestezie pentru că nu mă pricep. Mă pricep să fac administrație și administrație voi face.” Declară ședința închisă și le mulțumește.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 28 (douăzecișopt) pagini și a fost prezentat în ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați din data de 21 februarie 2012.

PREȘEDINTE  
  
Eugen Chebac



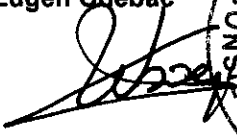
ROMÂNIA  
CONSILIUL JUDEȚEAN GALAȚI

SECRETARUL JUDEȚULUI

  
Paul Pușcaș

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Chebac

  
ROMÂNIA  
CONSILIUL JUDEȚEAN GALAȚI

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

