



PROCES – VERBAL

al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați din 21 februarie 2012

Ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Convocatorul nr. 1100 din 20 februarie 2012 care a fost publicat în presă la data de 21 februarie 2012 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 750/2012 privind aprobarea bugetului local al Județului Galați, pe anul 2012;

Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana
Sandu Viorica
Durbacă Eugen
Cristovici Viorel
Țicu Emil
Groza Ciprian

2. Punerea în aplicare a dispozițiilor titlului executoriu, Sentința civilă nr. 9676/2008 a Judecătorei Galați;

Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana
Durbacă Eugen
Aramă Iulian Nicușor
Sandu Viorica
Dobrovici Bacalbașa
Nicolae
Paraschiv Cătălin

3. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Consolidarea capacității instituționale a Asociației de Cooperare Transfrontalieră Euroregiunea Dunărea de Jos”;

Inițiator: Chebac Eugen

4. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” Galați, România, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Organizația civilă Asociația Jurnaliștilor „Alegerea Europeană” Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „MEDIA LINK – noi abordări în comunicarea transfrontalieră la Dunărea de Jos”;

Inițiator: Chebac Eugen

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

5. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Dezvoltare durabilă la nivelul Euroregiunii Dunărea de Jos”;

Inițiator: Chebac Eugen

6. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Universitatea „Dunărea de Jos” Galați și Agenția de Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Îmbunătățirea mediului economic și social în zonele de graniță prin turism rural”

Inițiator: Chebac Eugen

7. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Au participat în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Jana State - director executiv adjunct, Direcția economie și finanțe; Felicia Munteanu - consilier, Compartimentul de sănătate și învățământ special; Laura Angheluță - director executiv, Direcția de dezvoltare regională; Manuela Panaitescu - director executiv adjunct, Direcția de dezvoltare regională; Aurelia Domnițeanu - director executiv adjunct, Direcția de dezvoltare regională; Paula Simion - director executiv, Direcția tehnică; Petru Tudorache - director executiv adjunct, Direcția tehnică; Eugenia Pufu - șef serviciu, Direcția patrimoniu; Florin Grigore - șef serviciu, Serviciul de audit public intern; Ionel Coca - înlocuitor al Secretarului Județului Galați; Mărioara Dumitrescu - arhitect șef, Compartimentul Arhitect Șef; Georgeta Zaim - director executiv, A.D.I. „Serviciul Regional Apă” Galați; Manon Emilia Cristoloveanu - director general temporar, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați; Mădălin Șerban - director științific, Complexul Muzeal de Știntele Naturii Galați; Sergiu Dumitrescu - director, Centrul Cultural „Dunărea de Jos” Galați; Aurelia Matei - director adjunct, Centrul Cultural „Dunărea de Jos” Galați; Ilie Zanfir - director, Biblioteca „V.A. Urechia” Galați; Cristian Dragoș Căldăraru - director, Muzeul de Istorie Galați; Gabriela Toma - reprezentant, Muzeul de Artă Vizuală Galați; Emanoil Cătălin Bocăneanu - director executiv, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Galați; Floricel Maricel Dima - director executiv, Camera Agricolă a Județului Galați; Irava Simona - reprezentant, Spitalul de Boli Infecțioase „Sf. Cuvioasa Parascheva” Galați; Maricela Dura - consilier superior, Compartimentul cancelarie.

Au participat ca invitați: Paul Florea - Prefectul Județului Galați; Liviu Coman-Kund - reprezentantul Biroului Teritorial Galați al Instituției „Avocatul Poporului”; Aurora Vârgolici - director, Trezoreria Județului Galați.

De asemenea, au mai participat reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „IMPARȚIAL”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „ROMÂNIA LIBERĂ”; ziarul „ADEVĂRUL DE SEARĂ”; „AGERPRES”; Radio Iași; TV - Galați; „R.TV” Galați; ANTENA 1; TV EXPRES; VOX TV; „Realitatea TV”.

Domnul Președinte adresează următoarele: „Bună ziua. Doamnelor și domnilor consilieri, stimați invitați, convocarea ședinței extraordinare de astăzi a fost publicată în presa locală și a fost afișată la sediu, potrivit procedurilor prevăzute de Regulament. Convocarea la ședință, proiectele de hotărâri și materialele de fundamentare au fost înmânate consilierilor.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte dă cuvântul domnului secretar pentru a face apelul nominal în vederea stabilirii prezenței la ședință.

Domnul Secretar face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că dintr-un număr de 34 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului Galați sunt prezenți 31 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului, deci ședința poate începe, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea acesteia.

Au lipsit următorii consilieri județeni: Butunoiu Dorin, Potec Nicolae Petrișor, Simion Ștefan.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 33 alin. (4) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați din data 16 februarie 2012.

În continuare, întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal.

Nefiind observații, supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Domnul Președinte, în legătură cu ordinea de zi, propune completarea acesteia cu un proiect de hotărâre privind «Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Asociația Infomedia Centru Cahul din Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Departamentul de Cultură al Consiliului Orășenesc Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului “Euroturism la Dunărea de Jos”».

Precizează că în fapt, vizavi de acest proiect de hotărâre, dintr-o eroare materială acest proiect de hotărâre a fost înregistrat ca neadoptat în plen în ședința ordinară din luna ianuarie 2012, lucru confirmat apoi prin procesul-verbal al ședinței menționate. Astfel, singura soluție corectă identificată este introducerea pe ordinea de zi și revotarea acestui proiect de hotărâre în ședința de astăzi.

Aduce la cunoștință: „V-am rugat și rândul trecut și în ianuarie, pentru că numai avem stenodactilograf, luările de cuvânt, înscrierile și replicile trebuie făcute în mod ordonat prin acordarea de cuvânt. Vedeți că se întâmplă erori materiale care sunt regretabile, dar ne pun în situația de a nu putea transmite către Prefect procesul-verbal și proiectele de hotărâri pentru girul de legalitate în condiții normale. Eu sper ca să fie înțeles acest lucru și ca acest proiect de hotărâre să fie introdus pe ordinea de zi.”

Domnul Președinte, în altă ordine de idei, vizavi de ordinea de zi, informează că Asociația Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” a transmis astăzi o scrisoare, care a fost înregistrată la Cabinet la ora 13.40 și din motive materiale, de timp, nu a putut fi multiplicată pentru toți consilierii, deși a dat-o către Secretar și a spus: „rog comunicare”, prin care ne înștiințează:

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș



«Către
CONSILIUL JUDEȚULUI GALAȚI
Domnului Președinte EUGEN CHEBAC

Domnule Președinte,

Prin prezenta vă notificăm că Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” a luat decizia de a se retrage din calitatea de partener în cadrul Proiectului „MEDIA LINK” - noi abordări în comunicarea transfrontalieră la Dunărea de Jos”, propus spre finanțare în cadrul Programului Operațional Comun România-Ucraina-Republica Moldova 2007-2013- Prioritatea 3 - promovarea activităților „People to People”, Măsura 3.2. – Schimburi culturale, sociale și în domeniul educației.

Retragerea din parteneriat a Societății Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” este motivată de atitudinea mai multor consilierilor județeni care au votat împotriva aprobării acestui proiect la ședințele Consiliului Județului Galați din 30.01.2012 și 16.02.2012, fără să precizeze care este motivul respingerii proiectului.

În condițiile în care proiectul menționat a fost aprobat de către comisiile de specialitate, fiind astfel avizat din punct de vedere tehnic și economico-financiar, considerăm că cele două respingeri ale proiectului în plenului CJ reprezintă gesturi cu accentuate conotații politice.

În acest context, orice respingere sau aprobare ulterioară a acestui proiect capătă conotații politice cu care nu vrem să fie asociată Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” și nici repunerea proiectului pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați de pe data de 21.02.2012 nu ne poate determina să renunțăm la decizia de a ne retrage din calitatea de partener la acest proiect.

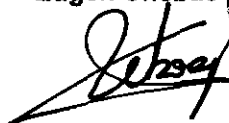
Considerăm că aplicarea strategiilor Uniunii Europene, din care face parte și Programul Operațional Comun România-Republica Moldova-Ucraina, trebuie să se realizeze exclusiv în baza unor criterii tehnice, fără imixțiuni politice.

Ne rezervăm dreptul de a notifica Comisia Europeană în legătură cu acest incident pe care îl considerăm inadecvat pentru punerea practică a strategiilor Uniunii Europe.

Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos”,
Semnează: Președinte, Ticu Ciobotaru»

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte comunică: „Acestea fiind considerentele, și mai întreb o dată pe Președintele Asociației Jurnaliștilor dacă punctul de vedere transmis scris este definitiv și irevocabil?”

Domnul Ticu Ciobotaru transmite: «Da, domnule Președinte, notificarea pe care v-am transmis-o noi este luată în urma unor decizii pe care am luat-o toți colegii din Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos”. Această notificare spune totul despre motivele care au stat la baza acestei decizii. În plus, acum jumătate de oră, am dat publicității, am lansat către toate redacțiile un comunicat în care explicăm mai pe larg cum stau lucrurile. Este o decizie pe care nu o târguim. Am luat o decizie și o păstrăm. Asta am avut de spus.»

Domnul Președinte afirmă: „Mulțumesc, domnule Președinte, deci este definitivă și irevocabilă decizia dumneavoastră. În aceste condiții, deși...”

Domnul Ticu Ciobotaru răspunde: „Da. Este definitivă și irevocabilă decizia noastră.”

Domnul Președinte informează: „Mulțumesc. Deși proiectul se încadra în Strategia de Comunicare a Consiliului Județului față de populația județului Galați și nu numai, ci și în cadrul Euroregiunii, este regretabil ce s-a întâmplat, dar nu putem să mai mergem mai departe cu acest proiect de hotărâre și solicit retragerea lui de pe ordinea de zi. Rămânând ordinea de zi cea care a fost aprobată și bineînțeles, dacă veți accepta completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre amintit anterior.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana solicită să ia cuvântul.

Domnul Președinte acordă cuvântul doamnei vicepreședinte Bogdan.

Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: „Acceptăm completarea ordinii de zi, pentru că am înțeles ce s-a întâmplat legat de proiectul pe care l-ați menționat. Dat fiind faptul că, documentul nu ne-a parvenit, n-am avut niciun fel de informație și chiar eu personal sunt surprinsă, pentru că am avut o convorbire cu unul din reprezentanții media, căruia i-am explicat exact despre ce este vorba, că noi doar ne-am luat timp să studiem aceste proiecte și nu altceva și am promis că în una din ședințele extraordinare vom vota proiectul respectiv. De aceea, mă surprinde ceea ce se întâmplă acum. Ar fi trebuit să fim informați din vreme. Cred că din nou se naște o presiune, prin urmare, cred că va trebui să avem o pauză de consultări ca să decidem dacă acest proiect se retrage sau nu de pe ordinea de zi. Va trebui să avem mai multe informații, pentru că este surprinzător că în ședință se aduce un asemenea punct de vedere, fără ca noi să fim informați mai devreme și, nu mi se pare deloc corectă procedura.”

Domnul Președinte transmite: „Da. De aceea l-am întrebă pe Președintele Societății Jurnaliștilor dacă decizia este definitivă și irevocabilă și ați văzut punctul. Iar noi - dâșii fiind parteneri - neavând parteneri în proiect și pe decizie unilaterală, nu putem merge cu proiectul. De aceea, am cerut retragerea de pe ordinea de zi.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana comunică: „Argumentarea în sine este ciudată pentru că noi aicea suntem patru grupări politice, deci votul este politic în orice proiect. Prin urmare de ce acest proiect a devenit mai altfel decât celelalte, chiar nu pot să înțeleg. Eu nu pot să înțeleg această argumentare când singurul nostru argument a fost acela că vrem să studiem proiectele și nimic mai mult.”

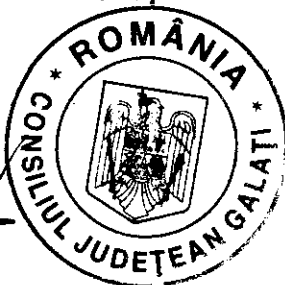
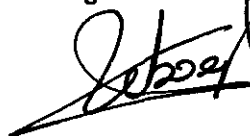
Domnul Președinte întreabă dacă solicită pauză de consultări.

Doamna Bogdan Tania Iuliana răspunde că solicită cinci minute.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

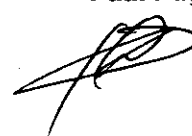
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte anunță cinci minute pauză de consultări, deși n-a început ședința.

Pauză.

.....
Domnul Președinte anunță că pauza de consultări a expirat și supune aprobării ordinea de zi cu introducerea proiectului «Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Asociația Infomedia Centru Cahul din Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Departamentul de Cultură al Consiliului Orășenesc Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului "Euroturism la Dunărea de Jos"» și retragerea proiectului «Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” Galați, România, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Organizația civilă Asociația Jurnaliștilor „Alegerea Europeană” Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „MEDIA LINK – noi abordări în comunicarea transfrontalieră la Dunărea de Jos”».

În continuare, întreabă dacă sunt observații pe proiectele de hotărâri.

Domnul Dobrovici Bacalbașa Nicolae intervine: „Domnul Președinte, dacă îmi permiteți să aduc o lămurire”.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier Bacalbașa.

Domnul Dobrovici Bacalbașa Nicolae transmite: „Timp de două ședințe, eu și o parte din colegii mei, am ținut să lămurim un aspect sesizat de o anumită parte a presei gălățene, nu cea mai apreciată poate, nu cea mai bună, dar o parte a presei gălățene, care acuza aproape o mită electorală și anume: situația neplăcută și dificilă din punct de vedere legal, pentru că majoritatea consilierilor nu suntem juriști, suntem oameni de specialități diverse, și anume compatibilitatea între un funcționar public, lucrând în Consiliul Județean și având un rol important ca purtător de imagine și purtător de cuvânt, și apartenența sa la beneficiarul acestor fonduri. Faptul că nu ne-am lămurit până acum a fost că nici n-am ridicat această problemă, am cerut acte, care le-am primit, și mulțumim pentru că le-am primit, și obligația noastră aici este să fim cât se poate de vigilenți să nu ajungem în situația nefericită, bunăoară, ca cea cu apartamentele, pe care n-am creat-o noi ci, credem noi, tot o abordare juridică neadecvată, posibil o abordare juridică neadecvată, iarăși nu suntem foarte lămurii, trebuie lămurit, a juriștilor din instituția ai cărei consilieri suntem. Deci, buna noastră credință e totală, atitudinea noastră nu este politică, ci este atitudinea unor oameni cinstiți și corecți care trebuie să fie foarte atenți cu banul public și aș vrea să spun că și eu, și colegii mei, nu ne vom îndoii niciodată sub un șantaj explicit sau implicit ci ne vom păstra demnitatea. Vă mulțumesc”.

Domnul Președinte mulțumește și dânsul. Întreabă dacă sunt alte intervenții. Dacă nu, supune aprobării ordinea de zi:

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



1. Modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 750/2012 privind aprobarea bugetului local al Județului Galați, pe anul 2012;

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana
Sandu Viorica
Durbacă Eugen
Cristovici Viorel
Țicu Emil
Groza Ciprian**

2. Punerea în aplicare a dispozițiilor titlului executoriu, Sentința civilă nr. 9676/2008 a Judecătoriei Galați;

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana
Durbacă Eugen
Aramă Iulian Nicușor
Sandu Viorica
Dobrovici Bacalbașa
Nicolae
Paraschiv Cătălin**

3. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Consolidarea capacității instituționale a Asociației de Cooperare Transfrontalieră Euroregiunea Dunărea de Jos”;

Inițiator: Chebac Eugen

4. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Dezvoltare durabilă la nivelul Euroregiunii Dunărea de Jos”;

Inițiator: Chebac Eugen

5. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Universitatea „Dunărea de Jos” Galați și Agenția de Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Îmbunătățirea mediului economic și social în zonele de graniță prin turism rural”;

Inițiator: Chebac Eugen

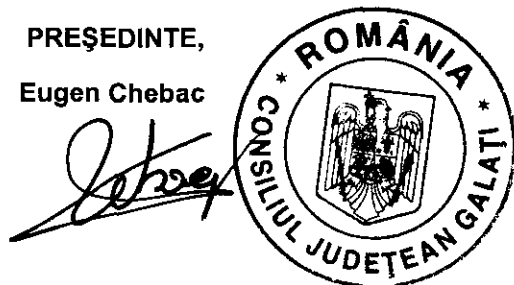
6. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Asociația Infomedia Centru Cahul din Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Departamentul de Cultură al Consiliului Orășenesc Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului “Euroturism la Dunărea de Jos”;

Inițiator: Chebac Eugen

7. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.
Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature of Paul Pușcaș in black ink, written over a faint circular stamp.

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 750/2012 privind aprobarea bugetului local al Județului Galați, pe anul 2012

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana
Sandu Viorica
Durbacă Eugen
Cristovici Viorel
Țicu Emil
Groza Ciprian**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare. Fiind vorba despre hotărâre de...

Acordă cuvântul domnului consilier Aramă, transmitând scuze.

Domnul Aramă Iulian Nicușor spune: „Nicio problemă. Domnule Președinte, doamnelor și domnilor consilieri, deși suma alocată comunelor, cred că nu știu pentru a câta oară fac această precizare, suma alocată comunelor conduse de primari aleși pe listele Partidului Democrat Liberal se situează undeva la 15% din întreaga sumă, lucru pentru care noi nu suntem mulțumiți, vom vota „pentru” acest proiect de hotărâre în condițiile în care, totuși către primari ai Partidului Democrat Liberal vor ajunge o anumită sumă. Mulțumesc.”

Domnul Președinte mulțumește și dânsul. Întreabă dacă e altă poziție. Dacă nu, fiind vorba de hotărâre cu privire la buget votarea ei se realizează pe articole.

Supune la vot **art. 1** din proiectul de hotărâre:

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Supune la vot proiectul de hotărâre **în întregime**:

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

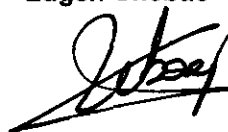
Domnul Președinte acordă cuvântul domnului Prefect.

Domnul Prefect informează: „Am rugat ca să mi se prezinte datele și, în ceea ce privește validarea, vreau să fac o serie de precizări: Legea Bugetului Național și Legea Finanțelor Publice prevede că alocarea sumelor pentru drumuri județene și drumuri comunale se face funcție de lungimea, starea și cu consultarea primarilor. Ceea ce știu că s-a acordat o sumă de șase milioane patru sute cincizeci și șapte de mii de lei prin Legea Bugetului cu destinația de investiții, lungimea drumurilor de 790 la drumuri județene și 418 la drumuri comunale, proporția aceasta, în procent înseamnă 65 la 35 care ar trebui să fie respectată. În anii precedenți proporțiile au fost: 74,9 la 25,1; în 2010: 68,7 la 31,3; iar în 2009: 70 la 30. Aceste proporții, deci sunt undeva, înseamnă că în anii precedenți s-a constatat că starea drumurilor județene a fost ceva mai proastă decât cea a drumurilor comunale. Asta înțeleg eu din datele care mi-au fost prezentate. În ceea ce privește anul 2012, am primit un Raport în care spune că starea drumurilor comunale, la ora actuală, deteriorate sunt de 71 de km, ceea ce reprezintă 17% și a drumurilor județene 31%, ceea ce înseamnă 244 de km. Toate aceste considerente, mă duc cu gândul că, în continuare, alocarea acestor sume nu s-a făcut cu respectarea legii, motiv pentru care sigur că voi lua în analiză validarea sau nu a acestei hotărâri.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

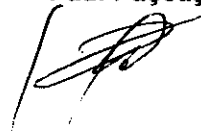
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



E regretabil faptul că nu ajungem să cădem de acord pe, și am rugat toate grupurile să vină înainte pentru a nu ajunge în situația de a tergiversa adoptarea și validarea unor astfel de hotărâri și, dacă cineva are alte date decât cele care mi-au fost înaintate, sigur că i-am invitat la mine să le punem de acord, astfel încât să constat că prevederile legale au fost respectate. Rugămintea mea este ca, și în continuare, ușa mea rămâne deschisă pentru a argumenta și sunt dispus să iau cunoștință de toate datele cu privire la aceste aspecte. Mi se pare extraordinar de greșit de a aloca întreaga sumă numai pentru drumuri comunale, având în vedere că nu există nicio rezervă pentru a asigura și cofinanțările, adică e, sau situația de după zăpadă ne va duce la o situație ciudată de a nu avea posibilitatea de a mai aloca fonduri pentru drumuri județene. Drumurile județene sunt, după cele naționale, cele mai importante pe care se circulă în mod intens, și eu zic că starea lor trebuie să fie în preocuparea noastră și sigur cu respectarea legii.

Deci, aceste considerente, eu vreau să vă spun acum că am făcut și o dată statistică, la propunerea făcută de către Președintele Consiliului Județean, prin aparatul său, a fost ca pentru primăriile PD-L să se acorde 15%, pentru PSD 3,23%, pentru PC 23%, pentru PNL 40%. În anul 2011, proporția n-am mai reușit să o fac dar vă spun: s-a acordat 1300 de mii de lei, deci 1300000 pentru primăriile PSD, câte 400 pentru PNL, PC și PD-L. Pe 2010, situația a fost: PSD 1400; 628 pentru PNL; PC 300 și 514 pentru PD-L. Acuma, din toate aceste date, rezultă că de foarte multe ori considerente de ordin politic au primat, și nu situația lungimii și stării acestor drumuri. Eu insist ca să facem o lucrare în conformitate cu legea și respectul cetățenilor."

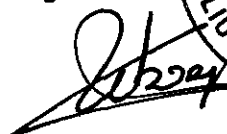
Domnul Președinte aduce la cunoștință: „Domnule Prefect, eu vă mulțumesc pentru cuvântul care l-ați avut, dar sunt date seci, să știți că întotdeauna Consiliul când a făcut alocare pe cote vizavi de lungimea drumurilor județene și drumurilor comunale s-a ținut cont de priorități și de drumuri comunale noi înființate, cum este cel de la Slobozia la Tudor Vladimirescu. Este adevărat că sunt și drumuri comunale, care nu-și au utilitate și, o să vă dau exemplul drumului comunal de la Călmățui la Cudalbi, fiind din Cudalbi chiar și știu, acel drum i se spunea „drumul hoșilor”, cum sunt și alte drumuri care nu-și justifică utilitatea. Dar, una peste alta, banii sunt insuficienți și eu m-aș fi așteptat ca plenul Consiliului să constate că suma pentru anul 2012 este mult, mult mai mică față de sumele alocate în anul 2009, 2010, 2011 pentru drumurile județene și comunale, conform Anexei și Articolului 4 din Legea Bugetului de Stat. Este o decizie a plenului Consiliului pe care o ia. Vă respect părerea dumneavoastră și când veți lua decizia, dar până una alta, suntem în ședință de Consiliu și Consiliul este suveran și decizia este a Consiliului. Vă mulțumesc”.

Acordă cuvântul doamnei vicepreședinte Bogdan.

Doamna Bogdan Tania Iuliana transmite: „Dacă îmi permiteți. Domnule Prefect, am făcut o discuție joi și văd că ați luat în seamă numai sumele care provin din cotele defalcate pe TVA și sunt singurele sume din care pot fi finanțate drumurile comunale și, adevărat, și cele județene. Pe când drumurile județene sunt finanțate din surse proprii ale Consiliului Județului și din surse europene. Și v-am dat sumele: total finanțări drumuri județene pe 2009, 2010, 2011 și, acum vorbim doar de sume defalcate din cote de TVA. Sincer să fiu, nu mă așteptam din partea dumneavoastră să împărțiți sumele pe partide,

Textul însoțitor prezentat în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



pentru că nu ar fi trebuit să o faceți, că dacă era să o faceți trebuia să o faceți și pe Hotărârea 577, care în luna septembrie finanțează o singură comună a Partidului Conservator, e vorba de drumul Talpău – Gârbovăț cu 49415 și șase comune: Movileni, Gohor, Drăgănești, Cavadinești, Berești Meria, da? cu sume de - vi le spun imediat : 3,3 miliarde; 2,87 miliarde; 3,44; 3 miliarde, 3 miliarde și iată și Tulucești și Rediu cu câte 3 miliarde. De ce atunci n-ați făcut împărțirea pe partide pentru că acești bani ajung tot la drumuri comunale și noi am ținut seama și de aceste aspecte atunci când am alocat sumele. Iar sumele pe drumuri județene au fost de ordinul a de zece ori mai mari decât cele pe drumuri comunale în anii 2009-2010-2011. Noi, respectând de altminteri, Strategia județului care avea ca prioritate reparația drumurilor județene și insistând acum, ca în al patrulea an de administrație și la al patrulea buget, să alocăm doar suma din cote defalcate pe TVA numai drumurilor comunale pentru că știți bine, drumurile județene au o sumă deja alocată de 79 de mii de lei, parcă. Prin urmare, noi am insistat în discuția aceea, am crezut că ați înțeles gândirea noastră, insistăm în continuare pe respectarea acestei Strategii pentru că, repet, și cred că toți primarii sunt de acord că și drumurile comunale sunt tot ale județului Galați. De aceea, punctul nostru de vedere nu se schimbă și noi vom vota această hotărâre, iar dumneavoastră dacă veți bloca Articolul 4 din Legea Bugetului veți crea mari probleme Consiliului Județului. Aicea noi o să cerem o lămurire domnului director Mihalcea, ca să spună ce efecte sunt în ceea ce privește finanțarea Consiliului Județului în continuare, dacă acest articol din Buget dumneavoastră nu-l aprobați.”

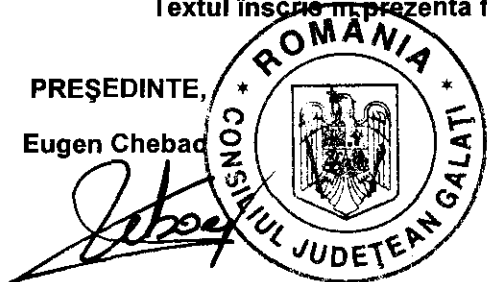
Domnul Durbacă Eugen informează: „Domnul Prefect, am și eu o observație, dacă îmi permiteți. Nu înțeleg această încrâncenare privind repartizarea banilor la drumuri județene și drumuri comunale acum în anul 2012. De ce? Pentru că informarea pe care ați primit-o dumneavoastră referitor la starea drumurilor județene și comunale, depinde din ce parte ați primit-o. Pentru că noi când am contabilizat necesarul de bani pentru repararea drumurilor comunale se păstra procentul de 30 cu 70 acum la drumuri comunale, 70 și invers, 30 la drumuri județene. Faptul că dumneavoastră ați spus: în 2009, în 2010, în 2011 a fost 70, 69 la drumuri județene și 30%, în jur de 30 la drumuri comunale, mă poartă cu gândul la faptul că drumurile județene au fost în cei trei ani reparate mai mult decât drumurile comunale și acum trebuie să ne îndreptăm și la drumurile comunale. Nu e o regulă că dacă în 2009, în 2010, în 2011 a fost acel procent trebuie să-l păstrăm și în 2012. Pentru că cei mai în măsură ca să prezinte în Consiliul Județean starea acestor drumuri sunt cei care alcătuiesc Consiliul Județean și care, cum spunea și doamna Bogdan, suntem de la diferite partide și știm precis în zona fiecărei formațiuni cu primarii respectivi, care e starea și drumurilor comunale și a celor județene. Ca atare, nu e problema că noi nu votăm, noi votăm în cunoștință de cauză acest lucru astăzi, iar dumneavoastră e bine totuși să țineți cont de Consiliul Județean și nu probabil de o informare unilaterală cu această insistență: nu și nu să mergem pe această... La urma urmei este o copilărie. Pentru că noi prezentăm treburi serioase în Consiliul Județean, și nu ambiția unei persoane sau altei persoane.”

Domnul Prefect spune: „În regulă. Vă dau un răspuns imediat. Dacă, am spus în felul umător, în discuția avută cu doamna Bogdan și cu doamna Sandu, am zis așa: toate datele pe care le aveți, toate datele pe care le aveți, în sprijinul acestei decizii care

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebad



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

modifică oarecum această repartitie, repartitia după lege se face în felul următor - articolul de Lege: împărțirea se face în funcție de lungimea, starea tehnică și cu consultarea primarilor. Dumneavoastră spuneți: domnilor, ne-am consultat cu primarii, este O.K., este în regulă, trebuie să fie făcută proba, să vedem dacă s-a respectat legea. În ceea ce privește lungimea, aveți alte date decât mine că aceste lungimi sunt de 790 la 418? Această lungime ne dă o repartitie de 65% pentru drumuri județene și de 35% pentru drumuri comunale, aceasta pe lungime. În ceea ce privește al doilea criteriu din Lege: spune starea tehnică. Se poate ca starea tehnică să fie de așa natură încât să facă raportul de 65 la 35, să zicem 20 la 80. În spatele hotărârii trebuie, și am rugat pe cei care au fost reprezentanții grupului de inițiativă USL care au venit și am spus: domnule aduceți-mi argumente și am spus, în continuare, sunt cu ușa deschisă să-mi aducă argumente că raportul nu este de 65 la 35 conform uzanțelor în sensul că lungimile sunt proporționale cu aceste sume ci, în altă proporție pentru asta trebuia să fie în spate o documentare în care să spună: starea tehnică a celor 418 km de drumuri comunale ne aduce cu gândul că nu suma este prea mică și atunci trebuie dat mai mult pentru drumuri comunale pentru că starea tehnică. Din datele primite de la Compartimentul dumneavoastră Tehnic, de la cei care au evaluat starea drumurilor rezultă că sunt deteriorați 71 de km de drumuri comunale și 244 de km de drumuri județene. În aceste condiții, după aplicarea ambilor parametri, că-i o funcție, funcție de lungime și starea tehnică, repartizarea conform Legii ar trebui să fie în proporție de 5000 la 1450, adică mai puțin decât s-a făcut propunerea. Dacă aveți alte date decât cele care mi-au fost mie furnizate de Consiliul Județean prin domnul Președinte Chebac și directorul de acolo, dacă sunt alte date am ușa deschisă pentru a fi lămurit că dumneavoastră, în conformitate cu Legea, ținând cont de cei doi parametri: lungimea și starea tehnică aveți altă prioritate. Deci, dacă aveți argumentația eu vă stau la dispoziție să o ascult. Eu n-am primit nicio informare că ar fi altceva."

Doamna Sandu Viorica intervine: „Domnul Președinte, vă rog, dacă îmi permiteți și mie.”

Domnul Președinte precizează: „Vorbește domnul Prefect și după aceea aveți cuvântul.”

Doamna Sandu Viorica spune: „Dar vorbește de o oră și dorim și noi să vorbim. Avem și noi dreptul ăsta, vă rugăm.”

Domnul Președinte transmite: „Da, dar după ce termină, v-am spus. După ce termină.”

Domnul Prefect intervine: „Doamna Sandu, am expus, și la o întrebare al domnului vicepreședinte Chebac, am încercat să dau un răspuns complet și corect.”

Domnul Președinte spune: „...Durbacă.”

Domnul Prefect rectifică: „...Durbacă.”

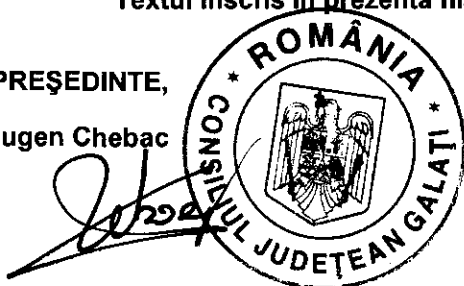
Doamna Sandu Viorica continuă: „Dar, domnule Prefect, dar numai că nu înțelegem să venim să ne justificăm dumneavoastră. Dacă îmi permiteți să-mi spun și eu punctul de vedere.”

Domnul Președinte precizează: „Doamna Sandu, am spus că respectăm regula pe înscriere la cuvânt și acordare de cuvânt.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Doamna Sandu Viorica susține: „Dar, dar domnului Prefect i-ați dat cuvântul de nenumărate ori până acum și, mie nu mi-ați dat voie.”

Domnul Președinte răspunde: „N-ați solicitat. Trebuia să solicitați.”

Doamna Sandu Viorica transmite: „Am solicitat, dar nu vedeți decât imediat în apropierea dumneavoastră.”

Domnul Președinte spune: „Dați dovadă de civilizație.”

Domnul Prefect intervine: „Cedez cuvântul doamnei Sandu.”

Doamna Sandu Viorica afirmă: „Vă rog, domnule Președinte, mai atent cu cuvintele.”

Domnul Președinte comunică: „Eu am răspuns solicitării Prefectului de a pune la dispoziție prin departamentele Consiliului solicitările.”

Doamna Sandu Viorica precizează: „Nu făcea obiectul discuției din ședința de Consiliu, ce ați făcut dumneavoastră vizavi de domnul Prefect.”

Domnul Președinte spune: „Nu știu. Nu știu.”

Doamna Sandu Viorica continuă: „Vă rog să-mi dați voie să iau cuvântul, îmi permiteți? Domnule Prefect, nu ați auzit ce a spus domnul Președinte, să vă înscrieți la cuvânt? Vă rog frumos, domnul Prefect.”

Domnul Președinte acordă cuvântul doamnei consilier Sandu.

Doamna Sandu Viorica spune: „Mulțumesc, domnul Președinte. Aș vrea să fac următoarele precizări, în mod special pentru domnul Prefect. Poate domnia-sa le știe, le cunoaște, dar aș vrea să le repet. Aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, bugetul local al Consiliului Județului Galați revine, conform Legii 215 Legea Administrației Publice Locale, conform Regulamentului de Funcționare a Consiliului Județului Galați, revine plenului Consiliului Județului Galați. Deasemeni, în Legea Bugetului pe 2009, Legea Bugetului pe 2010, Legea Bugetului pe 2011, Legea Bugetului pe 2012, la același Articol 4, al cărui conținut a rămas neschimbat în fiecare an, legiuitorul menționează și indică câteva lucruri pentru a se ține cont în această repartizare către drumuri județene și drumuri comunale. Aceste propuneri nu sunt imperative, ceea ce ne-a și permis ca în 2009, în 2010, în 2011 repartizarea să o facem cu prioritate către drumuri județene. În virtutea acelorași articole de până acum, am venit în 2012, noi plenul sau majoritatea consilierilor județeni, dar conform întâlnirii de azi și ședinței de azi, chiar pot să spun plenul, că am văzut că au aprobat toți acest proiect sau nici nu-mi mai dau seama cu intervenția domnului Prefect, ne-a zăpăcit pe toți, deci, consilierii județeni tocmai din acest motiv au propus ca în anul 2012 suma să fie repartizată integral pe drumuri comunale. Pentru că am respectat Strategia domnului Președinte, pe care am considerat-o bună, ca întâi să ne orientăm către drumuri județene și acum la sfârșit de mandat ne-am aplecat și către drumuri comunale. Deci, v-ați încurcat în niște calcule pe care le-ați făcut domnul Prefect, fără rost, fără noimă, pentru că vă rog să nu uitați că suveran în această hotărâre este Consiliul Județului, plenul Consiliului Județului și intervenția dumneavoastră este de rea-credință. Îmi pare rău să constat, domnule Prefect că sunteți împotriva alocării unor sume către comune. Și nu pot să spun că asta-i singura concluzie, singura concluzie care se trage din intervenția dumneavoastră de astăzi. Mulțumesc.”

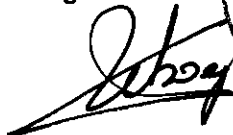
Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Permiteți-mi și mie să fac o completare.”

Domnul Președinte acordă cuvântul doamnei Bogdan.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: „În ședința de săptămâna trecută, domnul consilier Cristovici a cerut explicații în legătură cu felul cum au fost repartizați banii cuveniți drumurilor județene. Și răspunsul a fost că: nu putem spune acum pe ce lucrări se duc acești bani, pentru că trebuie să așteptăm să se topească zăpada, să vedem unde s-a stricat drumul și atunci mă uimește faptul că același Consiliu Județului, care a dat un răspuns de asemenea tip domnului consilier județean Cristovici, vine cu un document către Prefect, cred că sunteți dezinformați ...”

Domnul Prefect intervine: „Se poate...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana continuă: „... să vă spună ce drumuri sunt stricate în comune, când știm că trei sferturi din drumurile comunale sunt acoperite cu zăpadă. Deci, ori vorbim serios ori ne jucăm de-a drumurile stricate. Așa cum și, chiar am și punctat în ședința trecută către dumneavoastră, deci, domnul Prefect așa-i și cu drumurile comunale: stabilim ce s-a stricat după ce se topește zăpada. Zăpada nu s-a topit, dar noi știm deja că drumurile comunale sunt stricate doar o țără, iar alea județene sunt foarte stricate. Eu încep să-mi însușesc punctul de vedere al doamnei consilier Sandu, că aicea-i o bătălie absurdă care lovește în toate comunitățile județului Galați, în condițiile în care am argumentat cu faptul că, până la urmă, comunitățile primesc oarecum echilibrat, dacă ținem cont și de alocările guvernamentale, oricum defavorizate sunt comunele USL, bani pentru repararea drumurilor comunale. Prin urmare, făceam o dublă reparație dacă vreți. Am alocat pe drumuri județene o groază de bani în trei ani, anul acesta oricum drumurile județene au bani alocați o sumă mai mare decât cele comunale. Am făcut acest proiect de hotărâre, înțelegându-ne între noi toate grupurile politice, dovadă declarația grupului politic al Partidului Democrat Liberal. De ce trebuie să ne cramponăm de niște criterii care într-adevăr nu sunt imperative, doar sunt sugestii în Lege, eu asta chiar nu pot să mai înțeleg. Dacă așa se va hotărî: așa să fie, dar eu cred că intervenția dumneavoastră, domnule Prefect, din nou ne faceți să credem că doriți să luăm decizii sub presiune, o practică mai nouă în Consiliul Județului, ceea ce nu mi se pare normal, și nu cred că este foarte democratic. Domnul Prefect, lăsați-ne să și greșim, dacă-i vorba să greșim. Da? Dar a începe să aduceți argumente încât să influențați votul unuia sau a altuia nu mi se pare corect și mai ales să aduceți argumente de genul ăsta: că eu știu că-s 17 km stricați de drumuri comunale și 30 de drumuri județene. Hai să fim serioși! când zăpada cade pe noi. Deci, chiar nu știu cum a îndrăznit cineva să vă dea o asemenea situație.”

Domnul Prefect comunică: „V-am invitat să îmi dați alte situații. Dacă știți alte situații decât cele dinainte de zăpadă, vă rog să mi le puneți la dispoziție. Eu vă spun: înainte de zăpadă, pe informațiile primite de la Consiliul Județean acestea sunt datele: cu kilometrii, procente. ș.a.m.d. Sigur că nimeni nu are situația de după, dar cu situația de dinainte, acestea sunt proporțiile. În ceea ce privește repartizarea acestor sume, eu nu cer decât să fie făcută cu respectarea prevederilor legale. Dacă voi constata că prevederile legale au fost respectate, vă asigur că cu toată inima voi semna pentru validarea propunerii dumneavoastră. Deci nu am o preconcepție, ci aștept să se aducă argumentele, altele decât cele privind faptul că... Deci, dacă dumneavoastră știți că, am primit niște date, dar ele sunt contradictorii. Eu recunosc că aș putea fi fost informat greșit, dar...”

Domnul Președinte spune: „Domnule Prefect, haideți să-i ascultăm și pe ceilalți.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Prefect afirmă: „Vă rog”.

Domnul Președinte acordă cuvântul domnului consilier Aramă.

Domnul Aramă Iulian Nicușor transmite: „Domnul Președinte, doamnelor și domnilor consilieri, dincolo de orice declarații politice care s-au făcut și văd că se fac în continuare, dincolo de atacurile asupra Instituției Prefect, atacuri ce eu consider că nu ne fac onoare nouă, cel puțin ca și consilieri județeni, aș vrea să subliniez un singur aspect și, anume că, aprobarea acestui proiect de hotărâre are practic două etape: prima etapă este votul consilierilor județeni, vot care s-a alocat, așa cum s-a dat el, hotărârea a trecut, urmând cea de a doua etapă: validarea sau invalidarea de către Instituția Prefect.

În aceste condiții, eu propun să curmăm cumva lanțul declarațiilor politice pe acest subiect și propun, dacă îmi este permis, să organizăm, nu știu cine o inițiază, o întâlnire la nivelul conducerii Consiliului Județean a reprezentanților grupurilor consilierilor județeni pentru a lămuri în mod clar acest subiect și, dincolo de acest lucru mai permit o rugămintă către domnul Președinte: haideți să gestionăm corect timpul alocat acestor ședințe de Consiliu și să trecem dincolo de sfera declarațiilor politice. Observ în ultimele câteva ședințe orice element nou apare, iese o scânteie, dacă vreți pentru un lanț de declarații politice și de acuzații. Nu ne face onoare și nu cred că cineva își poate permite să se joace cu timpul alocat fiecăruia dintre noi. Deci, chiar am depășit orice limită. Mulțumesc.”

Domnul Președinte mulțumește și dânsul, spunând că are dreptate domnule consilier. Acordă cuvântul domnului Bacalbașa și după aceea domnului...

Domnul Dobrovici Bacalbașa Nicolae intervine: „Nu, întâi domnul consilier Durbacă și după aia.”

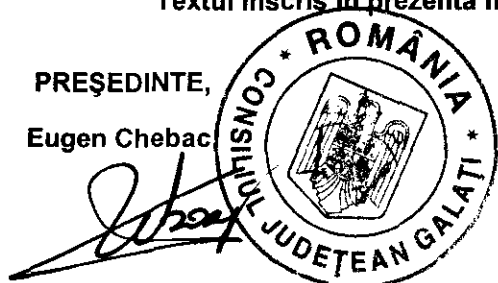
Domnul Durbacă Eugen spune: „Domnul Prefect, domnul coleg, nu-i vorba de declarații politice, eu n-am văzut aici în această discuție niciun fel de declarație politică. Și e o chestiune cât se poate de profesionistă și corectă, adică s-a constatat în teritoriu că drumurile comunale după trei ani de zile sunt într-o stare mai proastă decât drumurile județene, și faptul că trei ani de zile s-au dat bani numai la drumurile județene și mai puțin la drumurile comunale, domnul Prefect, asta denotă faptul că este într-o stare mai proastă drumul comunal. Nu vreau să ating nici Prefectura, că dumneavoastră nu aveți nicio vină domnul Prefect, nu, pe dumneavoastră v-a influențat anumite persoane care în mod copilărește susțin o problemă de dragul de a o susține sau dintr-o ambiție prostească. Pentru că din moment ce treizeci sau douăzeci și ceva de consilieri, arată că nu e bine așa și e bine altcumva, și o singură persoană sau două persoane susțin invers, înseamnă că persoanele respective trebuie să le trimitem la plimbare. De asta este Consiliul Județean, altfel n-ar fi avut rolul și nu trebuia să se aleagă un Consiliu Județean, altfel o singură persoană făcea hotărârea, o aproba și pleca mai departe. Nu avea nevoie de Consiliul Județean. Eu nu atac Instituția Prefect sau pe domnul Prefect, pentru că dumnealui nu știe situația, decât ce i se dă. Ca atare, domnul Prefect, rugămintea, o să primiți și informările, că slavă Domnului, sunt din partea primarilor și nu 80%, 90% sunt degradate și o chestiune cât se poate de reală și corectă iar dumneavoastră ca un mediator trebuie să vedeți în ce parte e dreptate mai mare sau mai mică.”

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier Bacalbașa.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Dobrovici Bacalbașa Nicolae transmite: „Domnul Prefect, eu personal vă stimez ca om, deci ceea ce spun acum nu se referă la dumneavoastră ca om ci la dumneavoastră ca Prefect. În condițiile în care în această țară s-a constatat, statistic, o ruptură între conducerea țării și majoritatea poporului, prin sondaje, ne aflăm în Galați...”

Domnul Președinte precizează: „Domnule consilier conform art. 35, stați, ascultați-mă...”

Domnul Dobrovici Bacalbașa Nicolae intervine: „Dați-mi voie să vorbesc, dați-mi voie să vorbesc. Nu v-am întrerupt, domnule Președinte.”

Domnul Președinte informează: „Conform art. 35, la subiect. Art. 35 alineatul 3.”

Domnul Dobrovici Bacalbașa Nicolae spune: „Domnul Președinte nu v-am întrerupt niciodată. Dați-mi voie să vorbesc! Nu mai e vremea comunismului. Dați-mi voie să vorbesc. De aia am fost ales aici.”

Domnul Președinte comunică: „Am spus că toți respectăm Regulamentul pe care l-am votat.”

Domnul Dobrovici Bacalbașa Nicolae spune: „Da. Deci, dați-mi voie să vorbesc domnule Președinte. Știu că nu vă place, dar dați-mi voie să vorbesc. Mă scuzați, domnul Prefect. În situația de față, suntem într-un moment total neplăcut și paradoxal când este o ruptură între reprezentantul puterii în teritoriu și ansamblul aleșilor din județ inclusiv a partidelor aflate în coaliția de la putere. Este unul din rarele momente în care ansamblul consilierilor a votat la unison, coerent, și în care, din păcate, reprezentantul puterii în teritoriu s-a opus. Acuma, eu aș vrea să spun un singur lucru: un principiu fundamental în justiție este „cui prodest?” – „cui folosește”? Se constată o anumită încrâncenare privind drumurile județene. Tot statistic, se constată că aceste drumuri județene sunt lucrate, sigur printr-o licitație, în mod aproape exclusiv de același grup de firme, ca să nu zic aceeași firmă. În aceste condiții, există, vorba francezului „Honi soit qui mal y pense”, nu? pe decorație, zice: „rușine celui care gândește rău”. Dar totuși faptul că majoritatea absolută, absolută a consilierilor județeni văd acest lucru, iar legea de care vorbiți nu cuantifică clar cele trei criterii, nu cuantifică în egală măsură. E clar. Nu suntem, știți și dumneavoastră la fel de bine cum știm și noi. Eu cred că acest moment de înțelegere în cadrul județului trebuie respectat cu înțelepciune și de conducerea județului. Vă mulțumesc.”

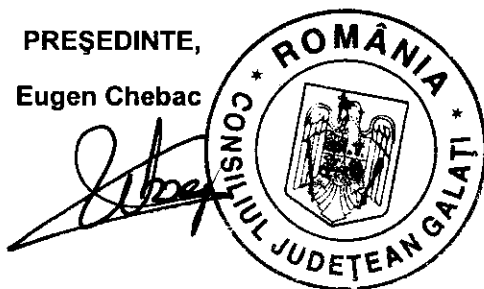
Domnul Președinte mulțumește și dânsul. Acordă cuvântul domnului consilier Cristovici.

Domnul Cristovici Viorel precizează: „Vreau să întăresc cele spuse de doamna vicepreședinte Tania Bogdan, într-adevăr mai țineți minte și mi-ați și răspuns și dumneavoastră în ședința extraordinară de data trecută, din data de 15.02. Eu am făcut o adresă, parcă m-am gândit că vor fi probleme pe marginea acestui subiect, am făcut o adresă către Serviciul Tehnic, am purtat o discuție cu domnul Tudorache, i-am cerut un raport privind starea drumurilor județene. Dumnealui mi-a spus clar că nu poate să mi-o dea acum, pentru că într-adevăr trebuie să așteptăm perioada de martie, să se topească zăpezile. L-am întrebat, în același timp, dacă există un program de reabilitare, de plombări a drumurilor județene. Mi-a spus aceeași chestiune: că nu poate acest program, că nu există. De fapt și dumneavoastră mi-ați răspuns în intervenția care am avut-o în ședința trecută de lucrul acesta. Dacă există un Raport privind starea drumurilor, dacă

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature of Paul Pușcaș in black ink.

există un Program de reabilitare a drumurilor, exact ce a spus și doamna vicepreședinte, vă rog respectuos să îmi aduceți la cunoștință atât mie, cât și colegilor, pentru că mai mult, eu nu mă pricep, mai mult să fac Raport, v-am cerut permisiunea, conform Regulamentului să aprobați acest Raport, pentru că domnul Tudorache mi-a spus că nu poate să-mi pună la dispoziție acest raport decât cu voia dumneavoastră, cu cunoștința dumneavoastră, lucru pe care l-am înțeles, pentru că e stipulat în Regulamentul Consiliului. Și de aceea mă surprinde, la un moment dat fără să doresc niciun minut să intru în polemică cu domnul Prefect, cum a reușit să obțină anumite date, pe care eu în mod oficial, în calitatea mea de consilier, apelând la bunătatea dumneavoastră nu pot să ajung la ele, mai ales că fac parte și din Comisia 3, exact care se ocupă de acest lucru. Vă mulțumesc și poate, nu mai trebuie să mai intervin în altă ședință privind acest Raport pe care îl cer. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte spune: „Nu cred că o să le țin minte pe toate, dar mă rog.”

Domnul Burluc Silviu intervine: „Domnul Președinte, eu am o singură întrebare: dacă în momentul de față noi avem niște drumuri care sunt acoperite de zăpadă, și alocăm în ședința extraordinară niște sume pe care nu le va folosi nimenea acuma pentru că nu au cum, nu ar fi mai bine să așteptăm să se topească zăpada să vedem dacă la Slobozia Conachi chiar îi trebuie două miliarde? Poate îi trebuie patru și poate la Scâteiești nu îi trebuie o sută, poate îi trebuie numai douăzeci. N-ar fi mai bine să așteptăm să se topească zăpada, să vedem? Pentru ce ne grăbim pentru că banii ăștia oricum nu vor fi folosiți până nu se termină, până nu dispăre zăpada.”

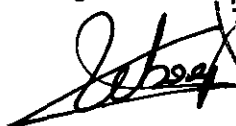
Domnul Președinte transmite: „Da. Mulțumesc. Acum să-i răspund domnului Cristovici. Am dat adresa dumneavoastră către Departamentul Tehnic și ea se lucrează, neștiind că astăzi va fi ședința extraordinară, n-aveați cum să primiți răspunsul. Răspunsul îl veți primi conform Regulamentului și Legii 554. Și veți găsi. Este vorba, spuneți că nu știți de starea drumurilor? Pentru că n-ați cerut starea de viabilitate a drumurilor. Ați cerut numai sumele care sunt pentru drumurile județene și lucrările. Banii, care sunt cea de-a doua sursă de finanțare pentru drumuri județene, bugetul propriu, este numai pentru întreținere drumuri județene, nu pentru investiții. Iar cota de TVA, stabilită prin Legea Bugetului de Stat, la Articolul 4 este pentru investiții în drumurile județene.

Și așa ruga, să nu mai amestecați banii pentru investiții prin Legea Bugetului de Stat, Articolul 4, care spune: „funcție de lungime și starea lor”, cu banii din bugetul propriu pentru reparații și întreținere drumuri județene, una. Vă reamintesc că și în mandatul 2004-2008, la fel s-au acordat sumele venite prin bugetul de stat pentru drumurile județene și drumuri comunale. O să vă pun la dispoziție și repartițiile pe mandatul 2000-2004. Pe Hotărârea de Guvern 577, care este prioritară pentru drumurile comunale, ea așa a fost folosită, pentru drumuri comunale. Și pot să vă spun, că în 2009 din nouă milioane două sute optzeci și șase de mii, pentru drumurile comunale au fost șase milioane o sută optzeci și cinci de mii, ceea ce reprezintă 67%. Pe 2010, din 14 milioane (144 de miliarde), nouă milioane treisute patruzeci și opt au fost pentru drumurile comunale, ceea ce reprezintă 65%. În 2011, din doisprezece milioane au fost șapte milioane cinci sute optzeci și cinci, ceea ce reprezintă 63%. Și, sunt comune care au drumuri cum este Nicorești-ul, între Drumul Național 25 și Ionășești, care a consumat, până acum, prin

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Hotărârea de Guvern 577, optsprezece miliarde șapte sute de mii de lei. Sunt și alte comune cum a fost Schela: cu zece miliarde sau Tulucești-ul: cu zece miliarde.

Să nu creadă cineva că aparatul ăsta al Consiliului care văd că este din ce în ce mai hulit și fără a i se recunoaște meritele are ceva politic sau are ceva cu cineva. El nu respectă decât ceea ce avem în Strategie și în starea de viabilitate a drumurilor. Este făcut Raportul din octombrie-noiembrie de viabilitate. Vom reface, că așa este firesc, și în fiecare an se reface, după ce se dezgheață și după ce ajungem în condiții normale să vedem cum ieșim din iarnă cu drumurile. Nu are nimeni nimic cu nimeni, să fie înțeles lucrul ăsta. Îl auzeam și pe domnul Prefect, nu cere decât respectarea legii și să nu mai amestecăm banii din venituri proprii, surse proprii ale Consiliului cu banii din TVA. Asta este de fapt problema care n-a fost înțeleasă, sau, mă rog a fost înțeleasă, dar mă rog poate trecem peste ea. Deci, am spus și o repet: decizia Consiliului este suverană. Cum veți vota așa va fi. Mai departe este atributul celui care veghează la legalitatea proiectelor de hotărâre."

Doamna Sandu Viorica solicită cuvântul.

Domnul Președinte acordă cuvântul doamnei Sandu.

Doamna Sandu Viorica transmite: „Ați spus ceva aici și ați dezinformat colegii mei consilieri. Ați spus cum că din fondurile proprii nu se alocă sume pentru investiții. Domnule Președinte, inclusiv acum din 7900, 2500 sunt pe investiții la drumuri județene pe ...”

Domnul Președinte spune: „Dacă dumneavoastră confundați.”

Doamna Sandu Viorica răspunde: „Nu confund nimic, vă rog să mă lăsați să termin.”

Domnul Președinte spune: „Terminați-vă mai repede.”

Doamna Sandu Viorica precizează: „Am mers până într-acolo domnule Președinte, încât am făcut o corectură în 2009, ce înseamnă a corecta anul 2009, adică să mergem punctual pe lungimea drumurilor, așa cum acum susține foarte vehement domnul Prefect. Și, făcând aceste corecturi, ce înseamnă corectură pe 2009, pe 2010, pe 2011 și repartizare corectă în funcție de lungime pe 2012, ar însemna, domnule Președinte, pentru drumuri județene vreo mie de lei. Deci, există așa o mare, un mare deranj pentru că se alocă această mie de lei pe drumuri comunale? Care sunt motivele pentru care vă împotriviți cu atâta ardoare?”

Domnul Președinte întreabă care mie. „Ce înseamnă aia mie?”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Care sunt motivele, domnule Președinte?”

Domnul Președinte spune: „Eu nu vă înțeleg și...”

Doamna Sandu Viorica transmite: „În condițiile în care, totuși să recunoaștem, că pentru drumuri județene sunt și alte surse în afară de acele sume alocate din TVA.”

Domnul Președinte transmite: „Eu v-am spus că nemulțumirea mea, nemulțumirea mea este că nimeni nu a luat în seamă că în anul 2012 avem șase milioane cinci sute șaptezeci și șapte de mii de lei pentru drumuri județene și comunale, când în anul 2009 am avut zece milioane cinci sute patruzeci și șase de mii, în 2010: nouă milioane cinci sute nouăzeci de mii și în 2011 nouă milioane nouă sute patruzeci și opt, adică aproape zece milioane. Oameni buni, haideți să punem umărul cu toții, să nu împărțim sărăcia ci, să creștem plus valoarea, haideți să aducem proiecte, haideți să aducem finanțări. Nu să

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



stăm la cotitură și să împărțim ceea ce de fapt avem din ce în ce mai puțin. Vă rog, cu acceptul dumneavoastră încheiem discuțiile și trecem la vot.”

Domnul Secretar afirmă că s-a votat.

Domnul Președinte spune: „S-a votat? Mulțumesc.”

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Punerea în aplicare a dispozițiilor titlului executoriu, Sentința civilă nr. 9676/2008 a Judecătorei Galați

**Inițiatori: Bogdan Tania Iuliana
Durbacă Eugen
Aramă Iulian Nicușor
Sandu Viorica
Dobrovici Bacalbașa Nicolae
Paraschiv Cătălin**

Domnul Președinte

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Consolidarea capacității instituționale a Asociației de Cooperare Transfrontalieră Euroregiunea Dunărea de Jos”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Dezvoltare durabilă la nivelul Euroregiunii Dunărea de Jos”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

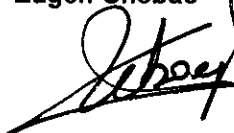
Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Universitatea „Dunărea de Jos” Galați și Agenția de Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

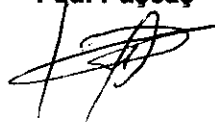
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



în vederea implementării proiectului „Îmbunătățirea mediului economic și social în zonele de graniță prin turism rural”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte

Întrebă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Asociația Infomedia Centru Cahul din Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Departamentul de Cultură al Consiliului Orașenesc Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Euroturism la Dunărea de Jos”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte

Întrebă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 30 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Burluc Camelia și Burluc Silviu)

Domnul Președinte precizează: „Este Complexul Muzeal și doamna este directoarea Complexului...” (conflict de interese)

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Rapoarte, Informări, întrebări, interpelări, diverse

Doamna Bogdan Tania Iuliana dorește să adreseze o întrebare.

Domnul Președinte acordă cuvântul doamnei Bogdan.

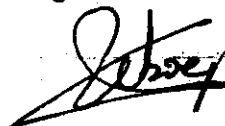
Doamna Bogdan Tania Iuliana ar vrea să-l întrebe pe domnul director Mihalcea, în ce măsură nevalidarea Articolului 4 din proiectul de buget al Consiliului Județului afectează finanțarea Consiliului Județului pe anul 2012.

Domnul Mihalcea Lucean răspunde: „Într-una din ședințele anterioare, s-a supus la vot proiectul de hotărâre de buget și dumneavoastră, doamnelor, domnilor consilieri ați votat pe articole. Legiuitorul, tocmai din cauza aceasta probabil s-a gândit la lucrul acesta, pentru a nu afecta bunul mers al unității administrativ teritoriale, ministere, agenții, ș.a.m.d. Vă informez, în același timp, că într-adevăr am deschis creditele pe luna februarie și...voiam să vă mai spun că am făcut totuși o scrisoare către Direcția Generală a Finanțelor Publice pentru deschidere de credite la nivelul lunii februarie atât cât avem nevoie și, dumnealor au făcut mai departe către Ministerul Finanțelor, tot pentru deschiderea de credite pe luna februarie în întregime. Pentru că într-o primă fază, am stat ca să spun așa în expectativă, să vedem în ce situație ne aflăm. Și mai știam în același timp, că va fi o ședință extraordinară și credeam că atunci lucrurile se vor rezolva. Am avut

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Păul Pușcaș



două și mergem mai departe. Deci, deschid, deschid creditele pentru sesiunea de plăți dintre 24 și 29 februarie. Mulțumesc.”

Domnul Președinte transmite: „Un lucru care nu este normal să fie întrebat directorul Direcției Economice despre această problemă, care este într-adevăr locțiitor al ordonatorului principal de credite și nu este întrebat ordonatorului principal de credite? În calitate de ordonator principal de credite vă spun că proiectul de buget vizavi de bugetul Consiliului Județului Galați produce efecte și va produce efecte cu mențiunea că, deocamdată a fost suspendat Articolul 5 din buget și Anexa 4. Atât. Restul: bugetul își produce efecte. Faptul că am deschis credite, faptul că facem plățile și faptul că se asigură și sumele pentru cofinanțari.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Acuma nu înțeleg, că n-avem voie să întrebăm pe nimeni nimic, domnul Președinte?”

Domnul Președinte precizează: „Nu, trebuie să respectați prevederile Regulamentului și pentru că v-am spus...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Scrie în Regulament că eu în ședința de plen n-am voie să pun o întrebare cuiva care este din aparatul tehnic și care gestionează bugetul Consiliului Județului? Domnul Chebac, iar exagerați.”

Domnul Președinte transmite: „Nu exagerez deloc. V-aș ruga pe toți, dacă nu o să facem o altfel de comunicare pentru prevederile Regulamentului pentru fiecare proiect de hotărâre să vă trimită pe mail, Compartimentul de relații cu consilierii și prevederile legale și prevederile din Regulament.”

Nemaifiind alte luări de cuvânt, declară ședința închisă. Dorește o zi excelentă, stabilind întâlnire pe data de 28, la ședința ordinară a Consiliului Județului Galați pentru luna februarie.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 20 (douăzeci) pagini și a fost prezentat în ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați din data de 28 februarie 2012.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI

Paul Pușcaș



Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

