



PROCES – VERBAL

al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați din 30 ianuarie 2012

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 9 din 25 ianuarie 2012 și a fost publicată în „Viața liberă” și în „Monitorul de Galați” din 26 ianuarie 2012 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați, spital din rețeaua Consiliului Județului Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

2. Alocarea unor sume necesare continuării proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii” pentru susținerea serviciilor socio–medicale din cadrul Adăpostului temporar pentru bătrânii străzii;

Inițiator: Eugen Chebac

3. Plata din bugetul local al Consiliului Județului Galați a contribuției de membru în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Sud – Est pentru Situații de Urgență”;

Inițiator: Eugen Chebac

4. Alocarea sumei de 60.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pe anul 2012, în vederea continuării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat”;

Inițiator: Eugen Chebac

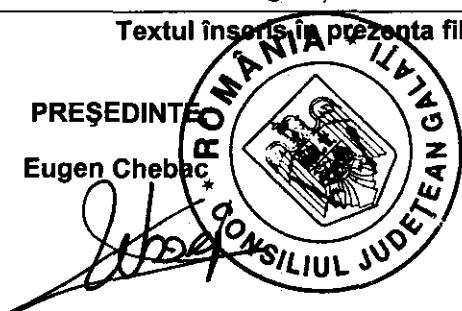
5. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina, Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și Departamentul de Stat pentru Protecția Mediului Înconjurător din Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Cooperare transfrontalieră pentru sprijinirea strategiilor regionale de protecție a mediului”;

Inițiator: Eugen Chebac

6. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș

«Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Fondul Regional pentru Susținerea Antreprenoriatului în Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Mediul de afaceri - promovare și dezvoltare sustenabilă”;

Inițiator: Eugen Chebac

7. Privind modificarea Hotărârii nr. 688 din 25 august 2011 privind acordarea sumelor necesare asigurării cofinanțării proiectului „Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale”;

Inițiator: Eugen Chebac

8. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Consolidarea capacității instituționale a Asociației de Cooperare Transfrontalieră Euroregiunea Dunărea de Jos”;

Inițiator: Eugen Chebac

9. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” Galați, România, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Organizația civilă Asociația Jurnaliștilor „Alegerea Europeană” Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „MEDIA LINK – noi abordări în comunicarea transfrontalieră la Dunărea de Jos”;

Inițiator: Eugen Chebac

10. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Direcția Generală Economie, Administrația Regională de Stat Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „SHARE - Soluții pentru gestionarea reformei administrative în Euroregiune”;

Inițiator: Eugen Chebac

11. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Dezvoltarea capacităților pentru eco-turism durabil în zona transfrontalieră Prutul de Jos”;

Inițiator: Eugen Chebac

12. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Dezvoltare durabilă la nivelul Euroregiunii Dunărea de Jos”;

Inițiator: Eugen Chebac

13. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați și Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul Republica Moldova, Mișcarea publică „Credință, Speranță, Dragoste” Odesa Ucraina și Asociația pentru Protecția Drepturilor Omului și Dezvoltarea Democrației Izmail Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați în vederea implementării proiectului „Traficul de persoane nu are frontiere”;

Inițiator: Eugen Chebac

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Paul Pușcaș.

14. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Centrul Info-Media Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina și Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Rolul administrației publice în promovarea eficienței energetice”;

Inițiator: Eugen Chebac

15. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Universitatea „Dunărea de Jos” Galați și Agenția de Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Îmbunătățirea mediului economic și social în zonele de graniță prin turism rural”;

Inițiator: Eugen Chebac

16. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Probleme comune, soluții comune – Spune NU corupției!”;

Inițiator: Eugen Chebac

17. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Asociația Infomedia Centru Cahul din Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Departamentul de Cultură al Consiliului Orășenesc Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Euroturism la Dunărea de Jos”;

Inițiator: Eugen Chebac

18. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Euroturism la Dunărea de Jos”, ce urmează a fi finanțat în cadrul Programului Operațional Comun România – Ucraina - Moldova, 2007 – 2013;

Inițiator: Eugen Chebac

19. Aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiție „Modernizare parcare-Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei>” Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

20. Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Modernizare parcare - Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei>” Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

21. Aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiție „Reabilitare circuite pacienți și vizitatori - Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei> Galați”;

Inițiator: Eugen Chebac

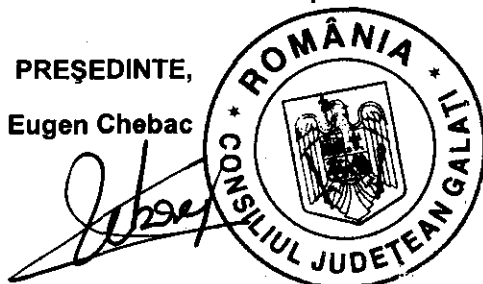
22. Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Reabilitare circuite pacienți și vizitatori-Spitalul clinic județean de urgență < Sf. Ap. Andrei > Galați”;

Inițiator: Eugen Chebac

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

23. Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Sistem de preepurare ape uzate la Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei>” Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

24. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiție „Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane Adulte cu Handicap nr. 2”;

Inițiator: Eugen Chebac

25. Aprobarea prețurilor medii ale produselor agricole pentru județul Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

26. Punerea în aplicare a dispozițiilor titlului executoriu, Sentința civilă nr. 9676/2008 a Judecătorei Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

27. Validarea majorării bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2011 cu suma de 900,0 mii lei pentru finanțarea Programului privind reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes județean aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Inițiator: Eugen Chebac

28. Aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați, pe anul 2012;

Inițiator: Eugen Chebac

29. Aprobarea componentei nominale a comisiilor de evaluare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru evaluarea managerilor instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului Județului Galați pentru anul 2011;

Inițiator: Eugen Chebac

30. Numirea domnului Roman Apostol Picu în funcția de conducere de Director al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

31. Modificarea raportului de serviciu al d-nei Cristoloveanu Manon Emilia, Director General al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați prin transfer în interesul serviciului pe funcția publică de Director executiv adjunct al Direcției patrimoniu din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

32. Reîncadrarea doamnei Dobrea Marinela în funcția publică de conducere de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați și suspendarea raportului de serviciu al doamnei Dobrea Marinela, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul;

Inițiator: Eugen Chebac

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature of Paul Pușcaș in black ink, written in a cursive style.

33. Asigurarea conducerii temporare a activității Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

34. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Au participat în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea – director executiv, Direcția economie și finanțe; Jana State - director executiv adjunct, Direcția economie și finanțe; Felicia Munteanu – consilier, Compartimentul de sănătate și învățământ special; Laura Angheluță - director executiv, Direcția de dezvoltare regională; Manuela Panaitescu - director executiv adjunct, Direcția de dezvoltare regională; Aurelia Domnițeanu - director executiv adjunct, Direcția de dezvoltare regională; Paula Simion – director executiv, Direcția tehnică; Petru Tudorache – director executiv adjunct, Direcția tehnică; Constantin Cristea – director executiv, Direcția patrimoniu; Stoica George – auditor, Serviciul de audit public intern; Ionel Coca – Șef serviciu, Serviciul de management al resurselor umane, sănătate și securitate în muncă și asigurarea calității; Mărioara Dumitrescu – arhitect șef, Compartimentul Arhitect Șef; Georgeta Zaim – director executiv, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Serviciul Regional Apă” Galați; Manon Emilia Cristoloveanu – director general, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați; Mădălina Filoti – director general adjunct, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați; Mădălin Șerban – director științific, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați; Aurelia Matei – director adjunct, Centrul Cultural „Dunărea de Jos” Galați; Ilie Zanfir – director, Biblioteca „V.A. Urechia” Galați; Cristian Dragoș Căldăraru – director, Muzeul de Istorie Galați; Hadâmbu Ioan – reprezentant, Muzeul de Artă Vizuală Galați; Emanoil Cătălin Bocăneanu – director executiv, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Galați; Toderiță Adriana – reprezentant, Camera Agricolă a Județului Galați; Călina Lazarovici – manager, Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați; Maricela Dura – consilier superior, Compartimentul cancelarie.

Au participat ca invitați: Liviu Coman-Kund – reprezentantul Biroului Teritorial Galați al Instituției „Avocatul Poporului”; Ancău Carmen – reprezentant, Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați; Zamfira Sîrghie – secretar, Fundația de Sprijin a Vârșnicilor; Mariana Robea – director executiv, Fundația pentru Sprijinul Familiilor cu mulți copii aflate în situație de risc social din județul Galați, FAMILIA; Picu Apostol Roman – director interimar, Serviciul Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați; Ticu Ciubotaru – președinte, Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” Galați.

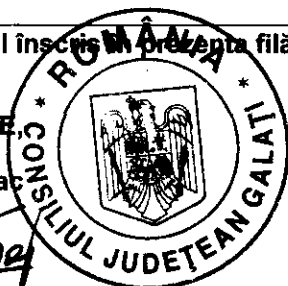
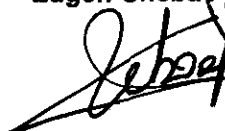
De asemenea, au mai participat reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „IMPARTIAL”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „ROMÂNIA LIBERĂ”; ziarul „REALITATEA”; AGERPRES; RADIO Iași; RADIO ROMÂNIA ACTUALITĂȚI; TV – Galați; R.TV – Galați; VOX TV; Realitatea TV; „NEPASĂDEGALAȚI. RO”.

Domnul Președinte adresează următoarele: „Bună ziua și bine ne-am întâlnit la prima ședință pe anul 2012 a Consiliului Județului Galați. Vă urez tuturor La mulți ani,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



un an spornic, gânduri bune și să realizăm ceea ce ne-am propus cu toții pentru mai binele județului”.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului secretar Paul Pușcaș pentru a face apelul nominal în vederea stabilirii prezenței la ședință.

Domnul Paul Pușcaș face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că dintr-un număr de 34 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului Galați sunt prezenți 34 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului, deci ședința poate începe, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea acesteia.

Domnul consilier județean Teodorescu Alexandru a părăsit sala de ședință după votarea ordinii de zi și s-a întors după votarea punctului 5 al ordinii de zi.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 33 alin. (4) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați din 20 decembrie 2011.

În continuare, întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal.

Nefiind observații, supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Domnul Președinte informează consilierii că începând din această ședință nu mai este stenodactilografă, datorită faptului că doamna Roșca nu a mai continuat contractul de colaborare cu Consiliul Județului, dânsa fiind pensionară. Și, roagă să se vorbească pe rând și să se vorbească la microfon, atunci când este cazul, pentru că procesul-verbal va fi întocmit numai pe baza înregistrării audio a ședinței.

Totodată, precizează: «Înainte de a intra în ordinea de zi, o să fac câteva considerente vizavi de anumite suspiciuni sau anumite discuții care au avut loc între dumneavoastră ca și consilieri și, bineînțeles, între liderul de grup al Uniunii Social Democrat și mine, recte între doamna vicepreședinte Social Liberală, atunci...»

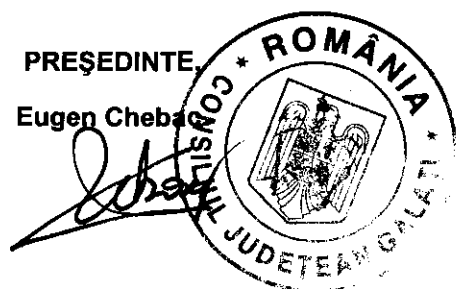
În ședința ordinară a Consiliului Județului Galați din luna decembrie 2011 au fost adoptate Hotărârea nr. 716/2011 cu privire la constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al domnului Teodorescu Alexandru și Hotărârea nr. 717/2011 privind validarea mandatului de consilier județean al doamnei Giurgiu Victoria, urmare a înștiințării trimise de către Organizația Județeană Galați a Partidului Social Democrat privind pierderea, de către domnul Teodorescu Alexandru, a calității de membru al partidului pe lista căruia a candidat precum și confirmarea calității de membru al PSD a primului supleant din lista suplimentară, în persoana doamnei Giurgiu Victoria.

Prin adresa nr. 350/13.01.2012, înregistrată la Consiliul Județului Galați cu nr. 25543/16.01.2012, Instituția Prefectului Județului Galați a adus la cunoștința instituției noastre că hotărârile mai sus menționate au fost supuse controlului de legalitate al instanței de contencios administrativ, în virtutea art. 3 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, situație în care actele administrative atacate sunt suspendate de drept.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Cheba



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Paul Pușcaș.

Inițiativa de revocare a Hotărârii Consiliului nr. 716/2011 privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al domnului Teodorescu Alexandru nu are susținere juridică întrucât art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ prevede posibilitatea revocării dacă actul nu a produs efecte juridice. Ori, actul administrativ în discuție și-a produs efectele juridice pentru care a fost adoptat.

Mai mult decât atât, fiind suspendat de drept ca urmare a acțiunii în contencios administrativ formulată de Instituția Prefectului Județului Galați, orice alt act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat, este de asemenea suspendat de drept, conform art. 14 alin. (5) din Legea contenciosului administrativ.

Odată atacat în instanța de contencios de către Instituția Prefectului, actul administrativ este suspendat de drept până la soluționarea cauzei sau, până când instanța va constata că actul administrativ supus controlului de legalitate a fost revocat - dacă ar fi posibilă revocarea - adică până la primul termen, în cazul de față. În toată această perioadă nu poate fi adoptată de către consiliul județean o altă hotărâre prin care să se constate încetarea de drept a mandatului de consilier județean al domnului Teodorescu Alexandru, fiind cu același obiect și același conținut cu actul suspendat, deci lipsite de efecte juridice.

Actul administrativ poate fi revocat numai pentru motive de nelegalitate sau pentru neoportunitate. Sub aspectul legalității sau nelegalității, acesta se află în controlul de legalitate al instanțelor judecătorești. Precizez că sub aspectul oportunității nu putem discuta această hotărâre în condițiile în care avem inițiată una identică. În realitate, prin acest demers se urmărește eludarea legii și a soluției instanței judecătorești.

După pronunțarea instanței, în funcție de soluția dată în cauza de față, poate fi luată în discuție înlocuirea doamnei Giurgiu Victoria din funcția de consilier județean, dacă hotărârile consiliului județean vor fi apreciate ca temeinice și legale, fie reluarea procedurilor administrative pentru constatarea încetării mandatului de consilier județean al domnului Alexandru Teodorescu, dacă hotărârile consiliului județean vor fi anulate de instanță. Este punctul de vedere al avocaților.


Mai mult, Serviciul Contencios și probleme juridice a Consiliului Județului Galați, la solicitarea inițiatorului îmi spune același lucru și spune că la Art.1, alin. (6): "Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice."

Actele administrative a căror revocare se solicită de către inițiator au produs efecte juridice, respectiv în urma încetării mandatului de consilier județean al domnului Teodorescu Alexandru a fost validat mandatul de consilier județean al doamnei Giurgiu Victoria, respectiv în urma validării mandatului doamnei Giurgiu Victoria, aceasta a votat proiecte de hotărâri în cadrul ședinței în plen din data de 21 decembrie 2011.

În consecință, actele nu mai pot fi revocate deoarece au produs efecte juridice, însă se poate solicita anularea acestora în instanță.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș



Art. 14 alin. (5) din Legea Contenciosului Administrativ: „În ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă.”

La Art. 14 din Legea contenciosului administrativ se referă la suspendarea actului administrativ prin care separă formula la instanța contencios administrativ de persoana interesată. În cazul de față nu există nici o cerere de suspendare a executării a actelor administrative mai sus menționate de către Instituția Prefectului sau de către domnul Teodorescu.

În speța de față actele administrative mai sus rubricate sunt suspendate de drept în baza art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Precizăm că și la alin. (5) al art. 14 se referă implicit la actele administrative suspendate de către instanță în baza unor cereri de suspendare a executării. Considerăm că numai în situația în care instanța de judecată suspendă executarea respectivelor acte administrative și instituția ar emite un alt act cu același conținut, actele nou emise vor fi suspendate de drept.»

Domnul Președinte a făcut această precizare pentru că tot se spune că președintele nu vrea sau președintele nu pune în aplicare, afirmând în continuare: "Dar pentru o bună informare și o corectă informare am ținut să vă fac această expunere și invit plenul consiliului să ia act de această informare, pe de o parte, și de pe cealaltă parte, nu putem decât să respectăm prevederile Legii Contenciosului Administrativ, Legii Finanțelor Publice 273, Legea Bugetului pe anul 2012 și, bineînțeles Legea 215. Și toate hotărârile luate până acum au fost cu respectarea prevederilor legale sau a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului”.

Vizavi de ordinea de zi, anunță că acum o să citească ordinea de zi, și pe urmă o să-și spună punctul de vedere doamna Sandu Viorica, având în vedere intervenția dânssei.

Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: "Numai puțin, domnule Președinte. Dumneavoastră ați făcut o intervenție și este normal, să lăsați ca la această intervenție să aveți și alt punct de vedere, anunțat în Consiliu.”

Domnul Președinte îi transmite: „Doamnă, am spus...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Pentru că și punctul dumneavoastră de vedere eventual putea fi anunțat la diverse, nu înainte de ordinea de zi. Și, dacă tot am început cu diverse, lăsați consilierii să vorbească.”

Domnul Președinte afirmă că, în calitate de președinte al Consiliului și de conducător de ședință, ține să se respecte Regulamentul și procedurile legale. Face publică ordinea de zi și după aceea, înainte de a vota ordinea de zi, să se facă comentariile la ordinea de zi.

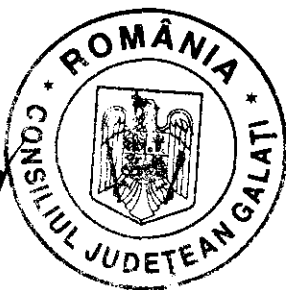
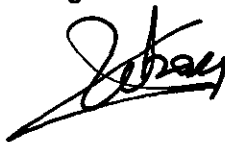
Domnul Țicu Emil are următoarea intervenție: „Domnule Președinte, dar dacă ați deschis un subiect, dați-ne voie să vorbim pe el. Ordinea de zi trebuia să o faceți și pe urmă deschideți subiectul.”

Domnul Președinte informează că acum, a făcut înainte această informare pentru a nu se mai spune că președintele nu vrea.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Țuicu Emil afirmă: „Există o informare la care putem să avem și noi păreri, nu numai părerea dumneavoastră.”

Domnul Președinte transmite următoarele: „Președintele este obligat să facă.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „În lipsa punctului de vedere a părții celeilalte nu este o informare ci este încă un abuz.”

Domnul Președinte precizează: „Așa considerați dumneavoastră un abuz, eu nu-l consider un abuz, ci respect Regulamentul și procedurile legale.”

Doamna Sandu Viorica comunică următoarele: „Domnule Președinte, intervenția mea este pe comentariile sau informarea pe care ați făcut-o dumneavoastră. Așa. Informarea pe care ați făcut-o, o consider mult prea târzie vreau să vă spun că eu am introdus expunerea de motive pentru revocarea acestor proiecte de hotărâre încă din data de 18 ianuarie, probabil după ce v-am atenționat prin adresa 692 din 26.01 cum că încălcați art. 53, și anume acela că nu dați răspuns în termen de 5 zile la aceste expuneri de motive. Ați considerat că era necesar și ați adoptat acest punct de vedere pe care îl prezentați mult, mult prea târziu, exact în ședința de Consiliu, în plen. Eu totuși vă acuz de rea-credință, atât pentru faptul că ați dat răspunsul atât de târziu, apoi pentru că eu apreciez și cred că orice proiect de hotărâre adoptat de către Consiliul Județean poate fi revocat tot de Consiliul Județean, de aceeași instituție care l-a adoptat.”

Vă mai informez și de Art. 12 din 393 - Legea aleșilor locali unde spune așa: „calitatea de consilier județean a încetat de drept prin retragerea sprijinului politic din partea partidului care l-a propus”. Deci, practic noi doar trebuia să luăm act de acest lucru și așa vrea să-mi spuneți care sunt acele efecte juridice pe care tot le-ați tot menționat în informarea dumneavoastră atâta timp cât domnul Teodorescu este consilier județean la acest moment. A venit la ședințele de comisii, a semnat acte, a semnat prezența.” Întrebă, în concluzie, care ar fi acele efecte juridice.

Domnul Președinte îi răspunde că efectul juridic este faptul că doamna Giurgiu a fost validată ca și consilier, a participat la ședințele Comisiei de Buget Finanțe, unde a fost și nominalizată și a votat în ședința din data de 21, în ședința în plen. Deci, asta înseamnă efecte juridice.

Doamna Sandu Viorica intervine: ”Domnule Președinte, doamna Giurgiu... vă rog să-mi permiteți, doamna Giurgiu...”

Domnul Președinte informează că domnul Teodorescu a revenit în Consiliu ca și consilier, după atacarea în Contencios de către Prefect și suspendarea hotărârilor anterioare.

Întrebă, în continuare, dacă se poate trece la ordinea de zi.

Domnul Durbacă Eugen intervine: ”Nu, dar n-am înțeles efectul juridic. Nu, n-am înțeles. Care-i efectul?”

Domnul Președinte afirmă: „Efectul juridic este că a fost...”

Domnul Durbacă Eugen întreabă ce s-a întâmplat de fapt. Că astea sunt vorbe. Dar care-i efectul?

Domnul Președinte precizează că nu o să facă expuneri juridice. „O să vă spun atât că a fost validată doamna Giurgiu. Doamna Giurgiu a participat la ședințele de

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



comisie și a votat în ședința în plen la ședința anterioară." Concluzionează că acestea sunt efectele juridice a actului.

Domnul Durbacă Eugen afirmă: „Asta nu-i efect juridic.”

Domnul Președinte spune: „Cum să nu fie?”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Dacă îmi permiteți domnule Președinte, doamna Giurgiu era în perioada celor 15 zile, perioadă în care dumneaei putea opta, era în incompatibilitate și putea opta atât pentru funcția de consilier local la Târgu Bujor, cât și pentru cea de consilier județean la Consiliul Județean. Fiind în acea perioadă, dumneaei a optat să rămână consilier local și v-a făcut cunoscut, a făcut cunoscut Consiliului Județean printr-o adresă îndreptată către Consiliul Județean. Deci, care sunt efectele?”

Domnul Președinte concluzionează că este dreptul dânzei de a opta pentru un post de consilier local sau de consilier județean.

Doamna Sandu Viorica afirmă: „Exact, dreptul dânzei.”

Domnul Președinte informează, în continuare: „Dar dacă dânsa nu era validată și dacă nu participa la ședințe și nu vota în plen, atunci „da” puteați spune: nu a produs efecte juridice. Dar, mă rog asta este un comentariu pe care putem să-l extindem multe ore de aici în acolo, pentru că nu fac altceva decât să respect prevederile legale.”

Doamna Sandu Viorica precizează: „Păi, nu ați respectat prevederile legale, deci nu ați respectat art. 53.”

Domnul Președinte îi transmite: „Asta este părerea dumneavoastră.”

Doamna Sandu Viorica spune: „Păi, nu puteți să-mi dovediți dacă așa a fost. Nu ați dat răspuns expunerilor mele de motive în termenul prevăzut de Regulamentul de Organizare și Funcționare.”

Domnul Președinte îi transmite că e părerea dânzei.

Doamna Sandu Viorica intervine: „Nu părerea mea...”

Domnul Președinte face următoarea afirmație: „Și atunci procedați în consecință.”

Doamna Sandu Viorica precizează: „Domnule Președinte, informarea pe care ați pus-o la mapă poartă data de 26 ianuarie, deci la 8 zile după prezentarea expunerilor de motive către dumneavoastră. La 8 zile și după ce v-am trimis și o adresă prin care vă solicitam să respectați Regulamentul de Organizare și Funcționare.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae are următoarea intervenție: „Domnule Președinte, dumneavoastră cu bună știință și cu rea-credință ați încălcat Regulamentul de funcționare a acestei instituții. În acest moment, suntem cu o argumentație juridică, care ne-a parvenit în momentul ședinței, deci partidul nostru n-a putut să o studieze la timpul oportun și cum era normal. Această argumentație provine de la juriștii dumneavoastră, cei care au validat situația în care 45 de miliarde de lei au fost luate de la locuitorii județului Galați pentru că în întocmirea unui proiect s-au făcut condiții care reprezentau o dedicație pentru anumite firme, aceleași juriști sunt cei care au creat situația neplăcută cu apartamentele unde se discută că a

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

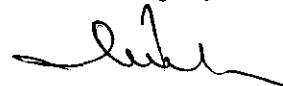
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



existat și o colaborare nedorită din partea juriștilor instituției. Aceeași juriști au creat situația cu doamna Dobrea, care la ora actuală a câștigat în raport cu Consiliul Județean și în hârtia pe care am primit-o se vorbește despre greșeli din partea juriștilor, suntem acum puși în situația din partea acelorași juriști, ca un om care nu se mai bucură de încrederea unui partid, să fie băgat ca o nefericită în patul unuia de care s-a pronunțat divorțul dar cică sunt niște nereguli formate și să fie violată. Și, noi vom acționa pe toate căile ca malversiunile dumneavoastră bazate pe cazuistică să nu aibă finalitate. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte îi transmite: „Nu știu ce rost are intervenția dumneavoastră, dar mă rog, accept orice intervenție pentru că...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Domnule Președinte, mă doare inima că nu știți. Dumneavoastră nu știți multe. E greu de refăcut o cultură care se face târziu.”

Domnul Președinte afirmă: „Atât se poate, atât se pronunță.”

Domnul Președinte în calitate de inițiator, vizavi de ordinea de zi, retrage de pe ordinea de zi proiectele de hotărâri privind «Aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiție „Modernizare parcare-Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei>” Galați» și «Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Modernizare parcare - Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei>” Galați».

De asemenea, propune completarea ordinii de zi cu un proiect de hotărâre privind «Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Inspectoratul pentru Situații de Urgență "General Ieremia Grigorescu" al județului Galați, Direcția Situații Excepționale Cahul, Republica Moldova, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Consiliul Raional Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Managementul transfrontalier al situațiilor de urgență”».

Face precizarea că proiectul de hotărâre are avizul comisiilor de specialitate, este vorba despre cel de-al șaptesprezecelea proiect din ordinea de zi de astăzi, pentru accesarea de fonduri pe programul Operațional Comun România-Moldova-Ucraina, cu termen de depunere: 31 ianuarie 2012.

Întreabă dacă sunt observații față de ordinea de zi, cu cele două amendamente: retragerea celor două proiecte de hotărâri și introducerea proiectului de finanțare pe fonduri europene.

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Da, am eu o observație. Deja s-a amintit despre proiectul de hotărâre care privește punerea în aplicarea a dispozițiilor titlului executoriu, Sentința civilă nr. 9676/2008 a Judecătoriei Galați, este cea care se referă la vânzarea apartamentelor. Având în vedere că hotărârea judecătorească, în continuare, suscită o dezbatere în rândul consilierilor în legătură nu cu a consimți să se vândă apartamentele, ci în legătură cu prețul de vânzare care pune într-o situație delicată consilierii județeni, vă rugăm domnule Președinte să ne mai dați timp

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscas



o săptămână pentru a studia în profunzime aceste documente, să apelăm și la alți juriști decât cei ai Consiliului Județului, pentru că se impune obligatoriu opinia unei persoane neutre vizavi de Departamentul Juridic al Consiliului Județean, în așa fel încât în momentul în care vom vota această hotărâre să luăm decizia cea mai bună pentru instituția Consiliul Județean pentru ca acesta este rolul nostru, în ce privește votarea acestei hotărâri.

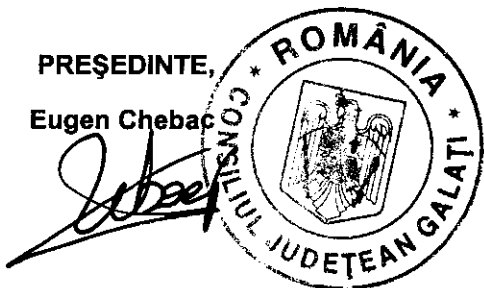
Și, dacă tot am luat cuvântul, o să semnalez și eu un aspect care mă deranjează și anume într-adevăr faptul că noi, consilierii județeni în momentul în care avem intenția să inițiem un proiect de hotărâre, întâmpinăm mari dificultăți. Nu mai departe, expunerea de motive cu privire la proiectul de hotărâre privind repartizarea sumei de 25293 din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și a cotei de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală și pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, expunerea de motive v-a fost prezentată în 20.01.2012. În articolul 53, din regulamentul Școlar, la alineatul 1, se exprimă că dumneavoastră trebuie să răspundeți și să dați în lucru pe baza expunerii de motive proiectul de hotărâre. În discuțiile multiple pe care le-am avut, ați invocat mereu că n-ați avut anexa. Anexa n-are nicio legătură cu expunerea de motive. Anexa este anexă la proiectul de hotărâre. Deci, dumneavoastră aveți obligația să dați acest proiect de hotărâre în lucru, și n-ați făcut-o."

Precizează, în continuare: „Mai mult, există, stimați colegi consilieri județeni, o atmosferă extrem de încărcată în Consiliu pentru că - și înțeleg, omenește situația - dar nu pot să o accept în același timp pentru că, părerea mea a fost că în această instituție, toți salariații, în frunte cu șefii de departamente și directori sunt oameni profesioniști, sunt acum extrem de apăsăți de faptul că nu știu ce să facă. Dacă să dea o informație sau să n-o dea, dacă să semneze un document sau să nu-l semneze, dacă să susțină un proiect de hotărâre sau să nu-l susțină. Avem dificultăți în a obține informațiile. Trebuie să vă spun că trebuie să sunăm la un director de două, trei ori ca să ne dea o informație completă. Noi ne-am săturat de pus întrebări ajutoare atunci când vorbim cu salariații Consiliului Județean pentru ca să putem să punem cap la cap niște situații. De asemenea, secretarul Consiliului Județului este și el pus într-o situație delicată. Am primit consiliere corectă în ceea ce-l privește, de la domnia sa, dar nu pot să nu văd că acest om și în cazul proiectelor de hotărâre la care s-a făcut discuție mai înainte, a avut cu totul altă opinie decât cea care ni s-a prezentat nouă acum. De aceea, noi am și trecut la a lucra acele proiecte de hotărâre. Lipsește, de asemenea, dialogul cu liderii de grup. Mie nu mi se pare normal, ca în momentul în care vrei să faci o Strategie de dezvoltare a unui județ, prin o groază de proiecte care accesează fonduri europene, prin parteneriate și când pui în discuție bugetul județului să nu ai niciun fel de discuție, niciun fel de dialog cu toți liderii politici laolaltă, să vedem ce avem de făcut. Cred că ar fi trebuit ca acest proiect de buget, care figurează astăzi pe ordinea de zi, precum și hotărârile pe care nu le-ați dat în lucru, din motive numai de dumneavoastră știute, unii chiar vă acuză de orgoliu. Probabil că proiectele de hotărâre care nu vă poartă numele, nu au de ce

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

să fie publicate. Ar trebui să ne dați odată pentru totdeauna aceste explicații, ca să știm și noi dacă, mai este cazul să încercăm să inițiem proiecte de hotărâre sau trebuie să le semnați dumneavoastră pe toate. Și, vă rog să-mi răspundeți și dacă acceptați amânarea proiectului pe care l-am menționat la începutul intervenției mele, ca să știm ce ordine de zi votăm astăzi.”

Domnul Președinte afirmă: „Da. Ați solicitat retragerea unui proiect de hotărâre. În calitate de inițiator pentru case, în calitate de inițiator și pentru respectarea hotărârii judecătorești, președintele are obligația de «a face» și ceea ce facem, mai mult a comportat multe discuții, unele chiar contradictorii și împreună am decis în luna august, anul trecut, ca să luăm o societate pentru evaluare, în luna decembrie paremize, am aprobat în Consiliu însușirea Raportului de evaluare. Raport de evaluare făcut de experți autorizați pentru că, am spus-o și o repet apartamentele nu puteau fi înstrăinate de către noi, care suntem Consiliul Județului, care suntem proprietari, așa cum era stipulat la prețul de deviz, adică cel mai ieftin apartament 157 de roni, cel mai scump, parcă 7 000 de roni. Și atunci, am mers conform prevederilor legale la reevaluare. Reevaluarea a avut loc și nu numai pentru apartamente și tot pentru întreg patrimoniul Consiliului Județului și în urma Raportului de reevaluare au rezultat prețurile care sunt trecute în proiectul de hotărâre de astăzi. Aceste prețuri sunt autorizate ca fiind corecte, deoarece evaluarea a fost făcută de către un evaluator ANEVAR. Mai mult, o parte din chiriași și-au exprimat dorința de a cumpăra la acest preț apartamentele. Eu nu știu, nu mă pricep, dacă sunt mari sau sunt mici aceste prețuri. Asta este responsabilitatea evaluatorului. Dar, având în vedere că modificările de legislație și începând cu, aici e un caz să spunem noi, în avantajul chiriașilor, pentru că pe modificarea de legislație din luna decembrie este interzisă vânzarea decât la prețul de piață. Ori, aici fiind într-un proces în derulare, trebuie să aplicăm metoda evaluării și a corecțiilor financiare. De aceea, am propus acest proiect de hotărâre. Eu sunt obligat de «a face», decizia este a dumneavoastră de a aproba sau nu acest proiect de hotărâre. Vom vedea noi, deși discutăm de peste un an de zile despre această situație cu apartamentele și, de fiecare dată, motivăm că n-am avut timp sau că, n-am știut despre o situație sau alta. Cealaltă parte vizavi de proiectele de hotărâri, că nu îngrădesc liberul acces al consilierilor la proiectele de hotărâri - eronat. De ce? Pentru că o expunere de motive trebuie făcută de către inițiator, după aceea, ea merge la președinte, președintele o dă la aparat, aparatul...”

Doamna BogdanTania Iuliana spune: „Și n-ați dat-o.”

Domnul Președinte precizează: „Ei, n-am dat-o. Și astea sunt termenele. Nu mai spun că proiectele de hotărâri trebuiesc depuse cu treizeci de zile înainte. Haideți, să nu mai ... citiți regulamentele cap coadă.”

Domnul Țicu Emil afirmă: „Treizeci de zile.”

Domnul Președinte spune, în continuare: „Treizeci de zile pentru inițierea proiectelor de hotărâri.”

Domnul Țicu Emil intervine: „Noi le primim în ziua ședinței.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Doamna Bogdan Tania Iuliana susține: „Păi atunci numai ținem ședințe, dacă le punem cu treizeci de zile înainte.”

Domnul Președinte precizează: „Ba da, se fac pentru termenul în curs.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana întreabă: „Dar de ce n-ați citit dumneavoastră că după ce primiți expunerea de motive, în cinci zile trebuie să trimiteți către direcțiile responsabile de legalitatea proiectului, să-l dați în lucru. De ce n-ați făcut asta?”

Domnul Președinte afirmă: „Doamna vicepreședinte, aveți garanția, nu numai dumneavoastră, toți consilierii că acum sunt mai scrupulos decât oricine și nu aplic decât litera și spiritul legii și a regulamentului. Degeaba o să căutați să invocați. Vă înțeleg supărarea și opoziția față de președinte. Lucrurile au mers excelent trei ani și jumătate, poate spre patru, acum pentru că sunt candidat independent la președenția Consiliului, ați hotărât împreună să-l blocăm pe Chebac. Nu-l blocați pe Chebac, blocați județul Galați.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Nu domnule Președinte.”

Domnul Președinte precizează: „Ca să fie clar. Puteți să spuneți orice.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana informează: „Trei ani de zile, noi v-am susținut în ceea ce privește proiectele dumneavoastră ...”

Domnul Președinte afirmă: „Și au fost foarte bune.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: „Pentru că... nu ... proiectele județului...”

Domnul Președinte întreabă: „Cum nu?”

Doamna Bogdan Tania Iuliana transmite: «Mă întrerupeți și de aceea spun „nu” pentru că acele proiecte erau discutate cu liderii politici. Dumneavoastră de când ați hotărât să candidați la Partidul UNPR, de fapt despre asta este vorba...»

Domnul Președinte îi răspunde: „Nu la UNPR, asta o induceți dumneavoastră.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune, în continuare: „...refuzați orice dialog cu liderii politici USL. Despre asta este vorba și nimic altceva. Și ar trebui încă odată să mulțumiți acestui consiliu județean, care v-a susținut trei ani și jumătate și, am implementat împreună politicile de dezvoltare ale județului. Nu vi le puteți asuma singur, pentru că fără votul nostru, fără discuțiile pe care le-am avut în pregătirea fiecărei ședințe, n-ați fi putut trece niciun proiect de hotărâre. Deci, ceea ce s-a realizat în acest județ este datorită întregului Consiliul Județului și nici decum datorită președintelui Eugen Chebac. Asta este foarte clar și cred că o știți și dumneavoastră și, nu vă mai asumați merite pe care nu le aveți. Și banii europeni i-au atras oamenii care lucrează în Direcția de Dezvoltare și de proiecte europene, și votul în Consiliu a susținut proiectele de dezvoltare ale județului, și să terminăm cu acest cult al personalității care a luat naștere în Consiliul Județului pentru că este nesănătos și ați văzut unde duce – la proteste în stradă.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae afirmă: „La Târgoviște.”

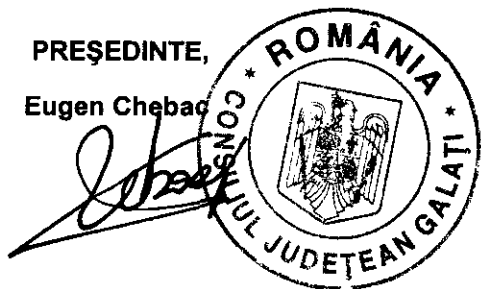
Domnul Președinte crede că observațiile făcute de doamna Bogdan sunt cele corecte vizavi de activitatea din Consiliu și de activitatea consilierilor.

Precizează, în continuare: «Dar nu pot să accept celelalte lucruri că mi-am însușit. Nu. Am inițiat, am inițiat, inițiez și voi iniția proiecte de hotărâri pentru

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

dezvoltarea județului. Nu îngrădesc dreptul nimănui, orice consilier are dreptul de a iniția, mai mult o să vă dau din Strategie și o să vă spun: „uite se poate face proiectul ăsta, cine este dispus să-l facă”. Și atunci o să vedem. Și, vă promit lucrul acesta chiar din ședința următoare.»

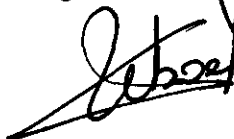
Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Asta nu înseamnă că inițiem noi dacă dumneavoastră ne dați din Strategie nu știu ce vă convine de acolo. Nu este o procedură corectă deloc, aceasta pe care o propuneți dumneavoastră. Când noi inițiem proiecte de hotărâre, știți ce faceți dumneavoastră? Ce ați făcut și în decembrie: inițiați unul la fel cu același subiect, asta faceți.”

Domnul Durbacă Eugen spune: «Doamna Bogdan, vreau să spun câteva chestiuni. Domnul Chebac, n-are nimeni cu dumneavoastră. Timp de trei ani și jumătate au votat fiecare la comandă, că era hotărârea bună, că nu era bună o votai. Treaba-i clară. Când am ridicat problema, aici și am discutat cu colegul Aramă, apropo de ce spuneți dumneavoastră că evaluatorul e corect, legal, perfect. Când a ridicat problema, când s-a cumpărat sediul Camerei de Comerț cu o valoare, același evaluator a redus cu patru miliarde. Deci, nici atunci nu a fost corect. Acuma, referitor la vânzarea acestor apartamente am câteva chestiuni. E un paradox aicea. La primul punct se spune: se ia act de dispoziția sentinței civile. Se constată că din acea sentință că s-a dispus obligarea Consiliului Județului la încheierea contractelor. Eu am ridicat această problemă și am spus că, Consiliul este amendat în fiecare lună cu o sumă și la sfârșitul perioadei de șase luni va plăti Consiliul, trei miliarde două sute. Dacă dumneavoastră nu puneți în discuție această hotărâre de vânzare, sigur că, Consiliul și așa nu știu dacă va plăti sau nu va plăti cele trei miliarde sau trei miliarde două sute sau două miliarde, iar în partea a doua se spune așa, deci aici se spune: se ia act de dispoziția sentinței civile, se constată că prin acea sentință s-a dispus obligarea Consiliului prin hotărâre judecătorească, iar la pagina doi se spune: lista chiriașilor care și-au exprimat opțiunea de a cumpăra, în baza sentinței civile și în baza hotărârii Consiliului Județului. Deci, nu mai e respectată sentința civilă, iar este o chestiune care, nu vreau să o tratez altfel, de șmecherie, dar este o chestiune care nu-i corectă. Adică, doamna Bogdan a cerut așa: o săptămână pentru ca să ne edificăm dacă, ceea ce spuneți dumneavoastră cu 150 de roni, așa este sau nu este, pentru că a ridica, a spune 150 de roni, orice consilier spune „măi, da-i un preț derizoriu”. Eu refuz să cred că în sentința hotărârii judecătorești se spune să cumperi apartamentul cu 150 de roni, eu nici n-aș spune așa ceva. Cred că nu este suma, valoarea corectă, așa cred. Dacă într-adevăr este 150 de roni sigur că trebuie făcut o evaluare, dar trebuie analizat, instanța ce a hotărât întâi, că noi suntem obligați și, dumneavoastră ca ordonator de credit, să aplicăm hotărârea judecătorească. Asta este problema. Nu să o facem, să o transformăm. Deci, în prima parte spunem: respectăm și, în a doua: nu mai respectăm, că fixăm noi prețurile. Hai să vedem cum e clar, cum e corect. Deci, e bine ca să se edifice consilierii, și eu, și ceilalți, să ne edificăm cum e corect. Pentru că există acuma o suspiciune, este adevărat ce spuneau colegii, la adresa dumneavoastră. Ca să eliminăm această suspiciune la adresa dumneavoastră, e corect să fie ceva deschis, transparent, adică să vadă: da,

Textul înscris în Arhiva filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



domnule, s-a făcut această chestiune și, asta se vrea. Deci, studiază fiecare, vedem ce, prin hotărâre judecătorească, ce s-a dorit. Referitor la ce se spune cu fiecare, cu inițiativă, se discuta domnul Chebac și înainte se discuta, dar nu se spunea, adică, de sus până jos, inițiator-inițiator-inițiator. Domnule, dacă vrea cineva să inițieze, nu-i păcat? Dar, suntem copii, adică nu are voie să-mi ia jucăriile nimeni. Domnule, să mai facă și altul o hotărâre.»

Domnul Președinte întreabă: „Cine vă oprește, domnule? Dar cine vă oprește, domnule?”

Domnul Durbacă Eugen precizează: «Domnul Chebac, eu n-am acest orgoliu. Eu nu personal. Eu cedez pentru dumneavoastră să faceți hotărârile toate. Dar mai sunt din consilieri vor să-și facă câte o hotărâre. Uite din punctul meu de vedere eu votez pentru dumneavoastră, să fiți în continuare inițiator la toate. Dar, au fost discuții și înainte, dar din jenă pentru că erați susținut PSD, PNL exact ca la foc automat, nu îndrăznea, dar discuția asta a fost de multă vreme. Eu în locul dumneavoastră aș spune așa: „nu, domnule a fost ce a fost, mai fă și ăla, să facă și ăla”. Ar fi corect, seamănă a copilărie, ori aicea suntem oameni serioși, suntem oameni cu stadii, cu experiență, nu ne jucăm de-a proiectul sau, vă rog foarte mult, adică și colegii să reflecteze și dumneavoastră să reflectați, să terminăm acest mandat în seriozitate, în corectitudine și în deschidere. N-am nimic împotriva.»

Doamna Sandu Viorica informează: „Domnule Președinte și pentru informarea cât mai exactă a celor prezenți aici, ați spus că expunerile de motive trebuiesc depuse cu treizeci de zile înainte, chiar expunerile dumneavoastră la proiectele de pe ordinea de zi poartă data de 18, 20 majoritatea.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Mai puțin cu a celor importanți. Ce aș vrea să spun?”

Domnul Președinte adresează: „Spuneți, domnule consilier.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae precizează: „Partidul Social Democrat susține punctul de vedere a PNL-ului, expus de doamna vicepreședinte și anume, că ne aflăm într-un moment neplăcut în care există tendința de transformare a unei instituții publice într-o instituție privată pusă în serviciul unui singur individ prin încălcarea de regulamente, și s-au dat exemple concrete în acest sens în ședință și prin terorizarea, înspăimântarea salariaților și doamna vicepreședinte iar a dat exemple în acest sens. Și că suntem conștienți de acest lucru, ne vom opune și vom împiedica această disfuncție a unei structuri publice.”

Domnul Președinte crede că era mai bine să nu inițieze niciun proiect de hotărâre și astăzi se întâlneau doar ca să se vadă la față, doar atât.

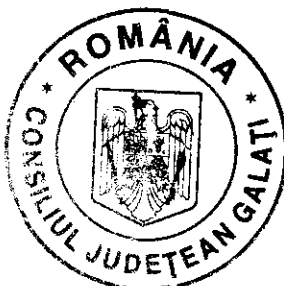
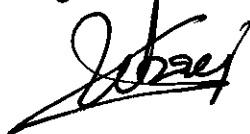
Afirmă, în continuare: „Da. Domnul consilier Țuicu și după aceea o să o rog pe doamna avocat care s-a ocupat și este avocat în procesul cu apartamentele să ne facă expunerea pe care noi o discutăm, dar vrem să ne facem că nu știm de un an de zile. Nu-i nimic, o să facem ședința și de șase ore.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Când ajungem la punctul respectiv.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Țicu Emil spune: „Îmi permiteți. Deci, domnul Președinte, aș vrea să vă atrag atenția că un proiect de hotărâre pentru a fi trecut pe ordinea de zi trebuie să îndeplinească anumite condiții: să fie însoțit de către o expunere de motive, de raport de specialitate și obligatoriu de avize de la comisiile de specialitate, pozitiv sau negativ...”

Domnul Președinte afirmă: „Pozitiv sau negativ, evident.”

Domnul Țicu Emil în continuare, spune: „...acolo unde, nu există aviz de la comisia de specialitate, respectiv în comisia de specialitate respectivul proiectul de hotărâre a fost amânat pentru o discuție ulterioară, vă aduc la cunoștință că este o încălcare a legii introducerea acelor hotărâri pe ordinea de zi și avem, eu vă spun că sunt două cel puțin. Pentru că la comisia la care fac parte, două proiecte de hotărâre au fost amânate și le găsesc pe ordinea de zi. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte precizează: „Sunt cele cu parcare care au fost retrase.”

Domnul Țicu Emil spune: „Domnul Președinte, și punctul 29 din ce mi-aduc eu aminte, dacă vă uitați, cel cu comisiile de cultură nu a fost avizat, a fost amânat la noi în comisie.”

Domnul Președinte transmite: „Eu, la Comisia de cultură am observații ...”

Domnul Țicu Emil precizează: „Același lucru cu apartamentele pe care am purtat discuția până acum.”

Domnul Președinte spune: „Doamna avocat...”

Domnul Cristovici Viorel intervine: „Domnul Președinte, dacă mai îmi permiteți și mie două cuvinte.”

Domnul Președinte afirmă: „Avem timp.”

Domnul Cristovici Viorel spune: „O scurtă ... am înțeles că timpul ne presează...”

Domnul Președinte informează: „Nu ne presează, avem timp suficient.”

Domnul Cristovici Viorel comunică următoarele: „Vreau să vă aduc și eu la cunoștință că în mandatul trecut am inițiat cinci proiecte de hotărâre și atunci domnul Durbacă, domnul președinte Durbacă nu a avut nimic împotrivă, chiar au trecut aceste proiecte, în schimb acum am avut două inițiative și nu au putut trece, pentru că într-adevăr cum spunea și doamna vicepreședinte Tania Bogdan, ne lovim de reticență din partea celor din subordinea Consiliului Județean. Deci, vă rog, să fiți riguros, dar în același timp dumneavoastră ați făcut această afirmație, dar vă rugăm, în același timp, să ne permiteți să inițiem acele proiecte de hotărâre, așa cum a spus și colegul meu, care trec de comisie și să fie introduse pe ordinea de zi. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte îi transmite: „Nu văd unde e problema. Eu nu am văzut expunere de motive la proiectele de care spuneți.”

În continuare, spune: „Da, doamna avocat. Microfonul, vă rog, ca să se poată auzi.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Păi, stați să votăm, dacă suntem de acord cu acest lucru, cu expunerea punctelor de vedere...”

Domnul Președinte spune: „Să facă expunerea la apartamente.”

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș



Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae susține: „Nu ne bagă doamna avocat pe gât, la 33 de oameni, că vrem sau nu să auzim...”

Domnul Președinte spune: „Aveți obsesia aceasta.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara comunică: „Îmi pare rău că trebuie să vă spun ...și vă cer scuzele de rigoare...”

Domnul Burluc Silviu spune: „Domnul Bacalbașa, da lăsați-ne și pe noi să ne lămurim. Lăsați-ne și pe noi să ne lămurim oleacă. Care este problema? Am stat o oră, mai putem să mai stăm jumătate de oră să vorbească doamna... Care obsesie?”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara transmite: „Dacă îmi permiteți. Bună ziua, domnule Președinte, bună ziua stimați domni consilieri. Deci, numele meu este Stavire Lăcrămioara și am reprezentat Consiliul într-o a doua fază, să zicem, în ceea ce privește perfectarea actului de vânzare-cumpărare pe obligație de a face pentru aceste imobile. După cum vedem noi, sunt într-un litigiu de foarte mulți ani. ...Domnule consilier, dacă m-ați asculta, probabil ați învăța și dumneavoastră să nu mai întrerupeți...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Există niște reguli. Se votează ordinea de zi...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara afirmă: „Este adevărat.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „...nu faceți dumneavoastră ce vreți aici cu consiliul...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara comunică: „...nu fac. Tot respectul față de domnii consilieri...”

Domnul Milea Marcel Laurențiu transmite: „Și în plus, stimată doamnă deci, nu ne mai... nu suntem aici ca să învățăm...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae întreabă care-i procedura.

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara spune: „Îmi pare rău, nu am venit ca să vă dau lecții.”

Domnul Milea Marcel Laurențiu continuă: „Îmi pare rău, cred că este nefericită intervenția dumneavoastră când ne spuneți că ați venit aici ca să ne învățați...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara spune: „Nu, domnule consilier.”

Domnul Milea Marcel Laurențiu consideră că este nefericită această intervenție și o roagă să o retragă...

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara transmite: „Deci, se pare că într-adevăr sunteți împotriva a ceea ce trebuie să respectați...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Nu constatați dumneavoastră ce suntem sau ce nu suntem.”

Domnul Milea Marcel Laurențiu spune: „Deci, ... dumneavoastră nu vă puteți exprima aici că ați venit să ne învățați...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae afirmă: „Asta este o porcărie.”

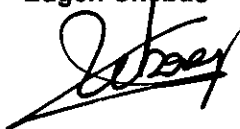
Doamna avocat Stavire Lăcrămioara transmite: „Sunteți foarte zgomotoși.”

Domnul Țicu Emil spune: „Se pare că nu înțelegeți ceva. Discutăm ordinea de zi.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

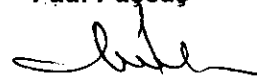
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Groza Ciprian intervine: „Deci, domnule Președinte, lăsați sau nu pe ordinea de zi?”

Domnul Președinte concluzionează că a spus, în calitate de inițiator nu retrace acest proiect de pe ordinea de zi.

Domnul Groza Ciprian transmite: „Dacă nu-l retrageți, atunci lăsați-o pe doamna avocat să-și expună punctul de vedere atunci când vom ajunge la nr. 17, 18, cât e.”

Domnul Președinte afirmă: „Cum doriți dumneavoastră. Cel mai corect.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana întreabă: „Chiar dacă este amânat în toate comisiile?”

Domnul Președinte spune: „Nu este amânat. Am avizele.”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Ba da.”

Domnul Președinte spune: „Sunt semnate avizele de la comisii. Deci, dacă un proiect de hotărâre nu are expunerea de motive ...”

Doamna Sandu Viorica transmite: „Comisia de Buget Finanțe nu a dat avizul.”

Domnul Președinte comunică: „Nu contează. Avizul pozitiv sau negativ, nu contează. Dacă un proiect de hotărâre nu are expunerea de motive și nu are raportul de specialitate și raportul, fie pozitiv sau negativ al comisiei...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Domnule Secretar, vă rog să ne lămurii într-o chestiune. Deci, acest, proiect de hotărâre în toate cele cinci comisii sau șase, pardon a fost amânat. Vă rog să lămurii lucrurile acestea, să știm dacă așa stau lucrurile sau nu. Asta este informația pe care eu o am. Dacă este corectă sau nu.”

Domnul Țicu Emil afirmă: „Dacă îmi permiteți o secundă. Mi se pare anormal să primim CD-ul cu proiectele de hotărâre pe care sunt trecute rapoartele de specialitate, expunerile de motive, dar niciodată, niciodată nu avem și avizele. Deci, rețineți că am avut ședință și eu vă spun sută la sută că la comisia de Buget Finanțe, punctul 29 nu a trecut de pe ordinea de zi și știți lucrul ăsta. Nu că n-a trecut, nu s-a dat aviz. Eu cu mânuța mea am scris.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Deci ăsta este un fals atunci. Constatați un fals.”

Domnul Pohrib Petrică intervine: „Nu, domnul Bacalbașa este ședință de plen. Putem discuta și haideti să o lăsăm...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae întreabă: „Se votează, nu?”

Domnul Pușcaș Paul - secretarul județului Galați afirmă: „Pot să dau eu răspunsul la ...”

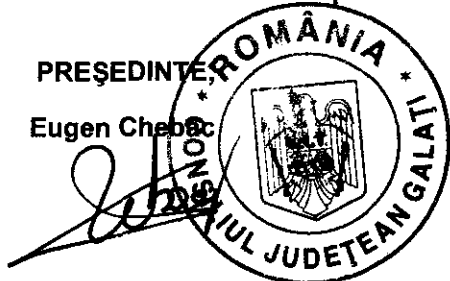
Domnul Președinte transmite: „Da, te rog. Domnilor consilieri, haideti să ne recăpătăm calmul și să-l ascultăm pe domnul Secretar vizavi de rapoartele de avizare de la comisii.”

Domnul Pușcaș Paul - secretarul județului Galați în urma sesizărilor, a reverificat existența rapoartelor de avizare ale comisiilor de specialitate, și poate să facă următoarele precizări: referitor la hotărârea privind punerea în aplicarea a dispozițiilor titlului executoriu Sentința civilă nr. 9676/2008 a Judecătoriei Galați

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

constată că a fost solicitat raportul de avizare al Comisiilor de specialitate nr. 1, 5 și 6 ale Consiliului Județului Galați, proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de avizare al Comisiei 1, al Comisiei 6 și al Comisiei 5. „Vi l-am dat, îl aveți aici. Poate fi verificat, vă rog frumos.”

Domnul Președinte precizează: „...merge la validare dincolo la Prefect și nu ți le dă dacă nu le ai.”

Domnul Pușcaș Paul - secretarul județului Galați referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea componentei nominale a comisiilor de evaluare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru evaluarea managerilor instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului Județului Galați pentru anul 2011, de asemenea constată că s-au solicitat rapoartele de avizare ale Comisiilor nr. 4 și 5, proiectul de hotărâre este însoțit de acestea, de la Comisiile 4 și 5, poate fi verificat.

Domnul Președinte spune: „Nu contează. Deci, nu contează dacă avizul este favorabil sau negativ. Plenul votează. Altfel nu poate intra. Bun. Ne-am lămurit și cu asta?”

Domnul Președinte

Supune la vot proiectul ordinii de zi cu amendamentul făcut:

1. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați, spital din rețeaua Consiliului Județului Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

2. Alocarea unor sume necesare continuării proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii” pentru susținerea serviciilor socio-medicale din cadrul Adăpostului temporar pentru bătrânii străzii;

Inițiator: Eugen Chebac

3. Plata din bugetul local al Consiliului Județului Galați a contribuției de membru în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Sud – Est pentru Situații de Urgență”;

Inițiator: Eugen Chebac

4. Alocarea sumei de 60.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pe anul 2012, în vederea continuării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat”;

Inițiator: Eugen Chebac

5. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina, Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și Departamentul de Stat pentru Protecția Mediului Înconjurător din Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Cooperare transfrontalieră pentru sprijinirea strategiilor regionale de protecție a mediului”;

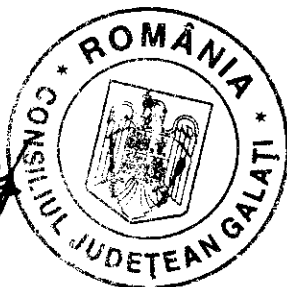
Inițiator: Eugen Chebac

6. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Fondul Regional pentru Susținerea Antreprenoriatului în Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Mediul de afaceri - promovare și dezvoltare sustenabilă”;

Inițiator: Eugen Chebac

7. Privind modificarea Hotărârii nr. 688 din 25 august 2011 privind acordarea sumelor necesare asigurării cofinanțării proiectului „Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale”;

Inițiator: Eugen Chebac

8. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Consolidarea capacității instituționale a Asociației de Cooperare Transfrontalieră Euroregiunea Dunărea de Jos”;

Inițiator: Eugen Chebac

9. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” Galați, România, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Organizația civilă Asociația Jurnaliștilor „Alegerea Europeană” Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „MEDIA LINK – noi abordări în comunicarea transfrontalieră la Dunărea de Jos”;

Inițiator: Eugen Chebac

10. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Direcția Generală Economie, Administrația Regională de Stat Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „SHARE - Soluții pentru gestionarea reformei administrative în Euroregiune”;

Inițiator: Eugen Chebac

11. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Dezvoltarea capacităților pentru eco-turism durabil în zona transfrontalieră Prutul de Jos”;

Inițiator: Eugen Chebac

12. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Dezvoltare durabilă la nivelul Euroregiunii Dunărea de Jos”;

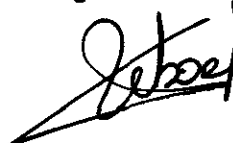
Inițiator: Eugen Chebac

13. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați și Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul Republica Moldova, Mișcarea publică „Credință, Speranță, Dragoste” Odesa Ucraina și Asociația pentru Protecția Drepturilor Omului și Dezvoltarea Democrației Izmail Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Direcției Generale de Asistență Socială și

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Protecția Copilului Galați în vederea implementării proiectului "Traficul de persoane nu are frontiere";

Inițiator: Eugen Chebac

14. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Centrul Info-Media Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina și Organizația Publică de Tineret „Nouă Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Rolul administrației publice în promovarea eficienței energetice”;

Inițiator: Eugen Chebac

15. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Universitatea „Dunărea de Jos” Galați și Agenția de Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Îmbunătățirea mediului economic și social în zonele de graniță prin turism rural”;

Inițiator: Eugen Chebac

16. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului "Probleme comune, soluții comune – Spune NU corupției!";

Inițiator: Eugen Chebac

17. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Asociația Infomedia Centru Cahul din Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Departamentul de Cultură al Consiliului Orașenesc Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului "Euroturism la Dunărea de Jos";

Inițiator: Eugen Chebac

18. Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Ieremia Grigorescu” al județului Galați, Direcția Situații Excepționale Cahul, Republica Moldova, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Consiliul Raional Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Managementul transfrontalier al situațiilor de urgență”;

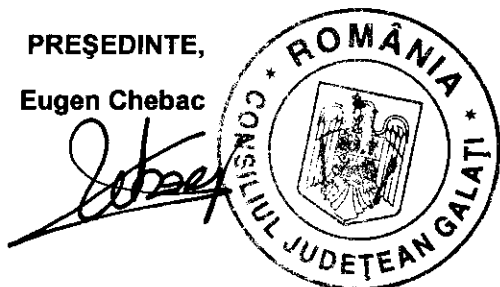
Inițiator: Eugen Chebac

19. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Euroturism la Dunărea de Jos”, ce urmează a fi finanțat în cadrul Programului Operațional Comun România – Ucraina - Moldova, 2007 – 2013;

Inițiator: Eugen Chebac

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

A handwritten signature of Paul Pușcaș in black ink.

20. Aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiție „Reabilitare circuite pacienți și vizitatori - Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei> Galați”;

Inițiator: Eugen Chebac

21. Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Reabilitare circuite pacienți și vizitatori-Spitalul clinic județean de urgență < Sf. Ap. Andrei > Galați”;

Inițiator: Eugen Chebac

22. Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Sistem de preepurare ape uzate la Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei> Galați”;

Inițiator: Eugen Chebac

23. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiție „Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane Adulte cu Handicap nr. 2”;

Inițiator: Eugen Chebac

24. Aprobarea prețurilor medii ale produselor agricole pentru județul Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

25. Punerea în aplicare a dispozițiilor titlului executoriu, Sentința civilă nr. 9676/2008 a Judecătorei Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

26. Validarea majorării bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2011 cu suma de 900,0 mii lei pentru finanțarea Programului privind reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes județean aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Inițiator: Eugen Chebac

27. Aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați, pe anul 2012;

Inițiator: Eugen Chebac

28. Aprobarea componenței nominale a comisiilor de evaluare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru evaluarea managerilor instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului Județului Galați pentru anul 2011;

Inițiator: Eugen Chebac

29. Numirea domnului Roman Apostol Picu în funcția de conducere de Director al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

30. Modificarea raportului de serviciu al d-nei Cristoloveanu Manon Emilia, Director General al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați prin transfer în interesul serviciului pe funcția publică de Director executiv adjunct al Direcției patrimoniu din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

31. Reîncadrarea doamnei Dobrea Marinela în funcția publică de conducere de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului

Textul însoțit în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Galați și suspendarea raportului de serviciu al doamnei Dobrea Marinela, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul;

Inițiator: Eugen Chebac

32. Asigurarea conducerii temporare a activității Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați;

Inițiator: Eugen Chebac

33. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru” .

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați, spital din rețeaua Consiliului Județului Galați

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte informează că proiectul de hotărâre urmărește transformarea unor posturi în vederea creșterii calității activității medicale desfășurate, dar și mutarea unor posturi în vederea completării schemei de personal în unele secții și compartimente deficitare din cadrul spitalului.

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 34 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Alocarea unor sume necesare continuării proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii” pentru susținerea serviciilor socio-medice din cadrul Adăpostului temporar pentru bătrânii străzii

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte aduce la cunoștință că în vederea continuării activităților Adăpostului temporar în anul 2012, este necesară alocarea sumei de 68.200 lei, pentru susținerea integrală a serviciilor ce trebuie acordate bătrânilor ce tranzitează Adăpostul (în medie, lunar, 23 de persoane sunt asistate). Din anul 2003 și până în prezent au fost asistați în Adăpostul temporar 413 bătrâni.

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 34 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

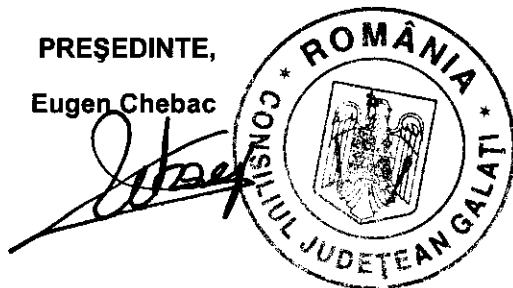
Plata din bugetul local al Consiliului Județului Galați a contribuției de membru în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Sud – Est pentru Situații de Urgență”

Inițiator: Eugen Chebac

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature of Paul Pușcaș in black ink.

Domnul Președinte afirmă că în cadrul acestui proiect, județul va beneficia de dotarea cu trei autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare și 3 autospeciale de capacitate medie, o autospecială pentru descarcerări grele, două ambulanțe de prim ajutor și o ambulanță de reanimare. Este în cadrul proiectului comun pe cele 6 județe pentru situații de urgență în cadrul programului operațional Regional AXA 3.

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 34 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 60.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pe anul 2012, în vederea continuării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte precizează că pentru anul 2012 proiectul își propune continuarea activităților sociale, fiind astfel necesare cheltuieli pentru funcționarea Centrului în valoare totală de 60.000 lei, defalcate astfel:

1. Cheltuieli cu personalul care acordă servicii specializate persoanelor asistate în valoare totală de 26.138 lei;

2. Cheltuieli administrative în valoare totală de 8.312 lei;

3. Cheltuieli cu masa caldă pentru beneficiari în valoare de 25.550 lei.

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 34 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina, Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și Departamentul de Stat pentru Protecția Mediului Înconjurător din Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Cooperare transfrontalieră pentru sprijinirea strategiilor regionale de protecție a mediului”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte informează că bugetul total al proiectului este de 165.000 Euro, din care 3.500 Euro reprezintă cofinanțarea oferită de Consiliul Județului Galați iar grantul total al proiectului este de 150.000 Euro.

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

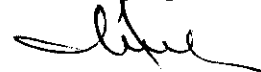
Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Se votează: 9 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotriva” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 0 „abțineri”. Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Domnul Președinte precizează: «Deci proiectul nu a trecut, un proiect european care nu trece. Trecem la punctul 7 din ordinea de zi... păi, 6 l-am citit, acesta este cel care a căzut, 6 nu... cum să fie 5-ul? „Noua Generație a trecut”... a fost...»

Domnul Groza Ciprian afirmă: „Ați ajuns la 6, domnule Președinte.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune: «Domnule Președinte, haideți să reluăm votul că a fost o neclaritate aicea. Nu s-a spus clar pentru votul „împotriva” și am impresia că au fost voturi care s-au numărat și la „pentru” și „împotriva”.»

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Păi, cred că trebuie să aprobăm să reluăm votul. Asta-i forma. Așa știu eu că e.”

Domnul Președinte transmite: „Nu se reia votul în ședința respectivă, se reia în altă ședință, dar oricum deadline-ul este mâine de depunere a proiectelor, așa că nu mai are niciun sens să le mai introducem pe ordinea de zi, după aia.”

Domnul consilier județean Teodorescu Alexandru revine în sală.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Fondul Regional pentru Susținerea Antreprenoriatului în Regiunea Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Mediul de afaceri - promovare și dezvoltare sustenabilă”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte aduce la cunoștință că bugetul total al proiectului este de 165.000 Euro, din care 10.000 Euro reprezintă cofinanțarea totală și 150.000 Euro total grant.

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 10 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotriva” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.


PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 0 „abțineri”. Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Privind modificarea Hotărârii nr. 688 din 25 august 2011 privind acordarea sumelor necesare asigurării cofinanțării proiectului „Sistem informatic integrat în vederea facilitării accesului pacienților la rezultatele medicale”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Consolidarea capacității instituționale a Asociației de Cooperare Transfrontalieră Euroregiunea Dunărea de Jos”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 10 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Călușean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotriva” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 0 „abțineri”. Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

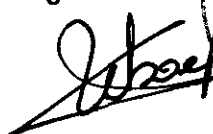
Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Societatea Jurnaliștilor „Dunărea de Jos” Galați, România, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Organizația civilă Asociația Jurnaliștilor „Alegerea Europeană” Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „MEDIA LINK – noi abordări în comunicarea transfrontalieră la Dunărea de Jos”

Inițiator: Eugen Chebac

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „...cu statut total neclar...și cetățenii Galați-ului care...”

Domnul Președinte spune: «Așa este, suntem în Sala Prefecturii și de aia, n-are legătură. Am supus la vot proiectul cu MEDIA LINK. Cine este „pentru”? »

Domnul Groza Ciprian precizează: „Domnule Președinte, numai puțin. Ați spus dacă avem observații? Avem. Ni s-a expus la comisii că acest proiect se va derula la Vlădești. Deci are legătură.”

Domnul Președinte susține: „Cum să fie la Vlădești? Ce treabă are la Vlădești cu Centrul Transfrontalier de Mediu cu Media LINK?”

Domnul Groza Ciprian spune: „Deci noi suntem două persoane care susținem ca așa ni s-a prezentat. Din aceeași Comisie. Îmi pare rău, dacă nu este așa cu Vlădești-ul, îmi cer scuze.”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 10 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Călușean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotriva” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 0 „abțineri”. Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și Direcția Generală Economie, Administrația Regională de Stat Odesa, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „SHARE - Soluții pentru gestionarea reformei administrative în Euroregiune”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

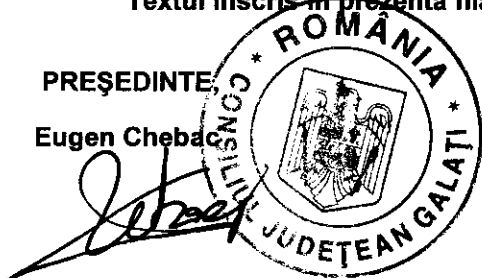
Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 10 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Călușean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotriva” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Protecția Copilului Galați în vederea implementării proiectului "Traficul de persoane nu are frontiere"

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Paul Pușcaș - secretarul județului Galați informează că există un amendament.

Domnul Președinte spune că la acest proiect de hotărâre există un amendament și roagă pe doamna director adjunct Mădălina Filoti să-l prezinte.

Doamna Filoti Mădălina: «Amendament la proiectul de hotărâre a Consiliului Județului Galați privind aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați și Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul Republica Moldova, Mișcarea publică „Credință, Speranță, Dragoste” Odesa Ucraina și Asociația pentru Protecția Drepturilor Omului și Dezvoltarea Democrației Izmail Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați în vederea implementării proiectului "Traficul de persoane nu are frontiere".

Motivația promovării prezentului amendament, pe care o prezint în calitate de inițiator al acestui proiect de hotărâre a Consiliului Județului Galați, rezidă în faptul că în titlul proiectului sus-menționat s-a strecurat o eroare materială.

Astfel, denumirea corectă a proiectului de hotărâre este: „proiect de hotărâre a Consiliului Județului Galați privind aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați și Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană Cahul Republica Moldova, Mișcarea publică „Credință, Speranță, Dragoste” Odesa Ucraina și Asociația pentru Protecția Drepturilor Omului și Dezvoltarea Democrației Izmail Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului "Traficul de persoane nu are frontiere"».

Semnat: Președinte, Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Centrul Info-Media Cahul, Republica Moldova, Primăria Orașului Reni, Ucraina și Organizația Publică de Tineret „Noua Generație a Europei”, Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Rolul administrației publice în promovarea eficienței energetice”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Domnul Țicu Emil are o întrebare: «Pe CD-ul primit de la Consiliul Județului, la noi scrie „proiect de hotărâre Vlădești”. Explicați-mi și mie care este legătura.»

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

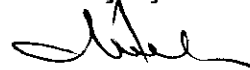
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte îi spune că probabil a fost o prescurtare.

Domnul Groza Ciprian afirmă: „Mai aproape de Prut.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae întreabă: „Nu dumneavoastră ați făcut proiectul de hotărâre?”

Domnul Președinte informează: „Eu am inițiat proiectul acesta.”

În continuare, întreabă dacă nu sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 10 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotriva” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 0 „abțineri”. Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Domnul Președinte remarcă: „Foarte bine. Ați scăpat de muncă și de stres.”

Se trece la punctul 15 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Universitatea „Dunărea de Jos” Galați și Agenția de Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Îmbunătățirea mediului economic și social în zonele de graniță prin turism rural”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 10 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotriva” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 0 „abțineri”. Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Textul înscris în Arzanta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



**Se trece la punctul 16 din ordinea de zi:
Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului "Probleme comune, soluții comune – Spune NU corupției!"**

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 17 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați, Primăria Orașului Cahul, Republica Moldova, Asociația Infomedia Centru Cahul din Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Departamentul de Cultură al Consiliului Orașenesc Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului "Euroturism la Dunărea de Jos"

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte informează că valoarea proiectului este 1.600.000 Euro.

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 8 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Cadar Mircea, Călușean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotriva” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 2 „abțineri” (Burluc Camelia, Burluc Silviu). Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Se trece la punctul 18 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Ieremia Grigorescu” al Județului Galați, Direcția Situații Excepționale Cahul, Republica Moldova, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Consiliul Raional Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Managementul transfrontalier al situațiilor de urgență”

Inițiator: Eugen Chebac

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Groza Ciprian spune: „Domnule Președinte, dar ne citiți alt proiect. Noi avem pe ordinea de zi: 18. Studiu de fezabilitate obiectiv Euroturism la „Dunărea de Jos”.”

Domnul Paul Pușcas - secretarul județului Galați precizează: „Nu. Este cel introdus.”

Domnul Președinte informează că este cel introdus, care vine cu proiectele de cofinanțare.

Domnul Groza Ciprian întreabă: „Asta l-ați retras, să înțeleg. Păi, l-ați propus să-l introduceți pe ordinea de zi? Și nu trebuie să intre la urmă?”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae susține: „Sau că-i al dumneavoastră are prioritate!”

Domnul Președinte precizează că a introdus proiectele de cofinanțare toate pe transfrontalier.

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Bun. Și nu-i la urmă, dacă-i la urmă băgat? Stai că tot nu înțeleg.”

Domnul Groza Ciprian afirmă: «Deci, noi avem punctul 18. Euroturism la „Dunărea de Jos”.»

Domnul Președinte precizează că devine 19. „De aici încolo devin 19 și vor fi lăsate așa.”

Mai recitește o dată: „Aprobarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați, Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Ieremia Grigorescu” al județului Galați, Direcția Situații Excepționale Cahul, Republica Moldova, Agenția pentru Cooperare Transfrontalieră și Integrare Europeană, Cahul, Republica Moldova, Agenția de Dezvoltare Durabilă și Integrare Europeană «Euroregiunea „Dunărea de Jos”», Izmail, Ucraina și Consiliul Raional Izmail, Ucraina și asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Managementul transfrontalier al situațiilor de urgență”

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 19 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Euroturism la Dunărea de Jos”, ce urmează a fi finanțat în cadrul Programului Operațional Comun România – Ucraina - Moldova, 2007 – 2013

Inițiator: Eugen Chebac


Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.


Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcas



Se trece la punctul 20 din ordinea de zi:

Aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiție „Reabilitare circuite pacienți și vizitatori - Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei> Galați”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 10 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotrivă” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 0 „abțineri”. **Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.**

Se trece la punctul 21 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Reabilitare circuite pacienți și vizitatori-Spitalul clinic județean de urgență < Sf. Ap. Andrei > Galați”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 10 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 25 „împotrivă” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica) și 0 „abțineri”. **Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.**

Domnul Președinte remarcă: „Ei, acuma nu mai înțeleg. Nici parcare nu-i bună, nici accesul pacienților nu-i bun, da, asta e.”

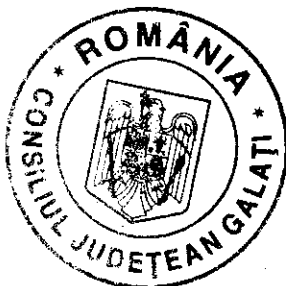
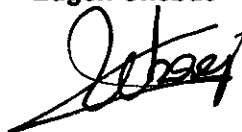
.....

Domnul Președinte spune: „Aveți viziuni deformate și cred că ar trebui să vă reveniți la o bază de tratament.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

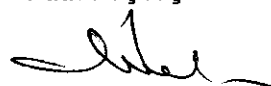
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcas



Se trece la punctul 22 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Sistem de preepurare ape uzate la Spitalul clinic județean de urgență <Sf. Ap. Andrei>” Galați

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 23 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiție „Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane Adulte cu Handicap nr. 2”

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 24 din ordinea de zi:

Aprobarea prefurilor medii ale produselor agricole pentru județul Galați

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte aduce la cunoștință că această hotărâre este necesară organului fiscal (în a cărui rază teritorială contribuabilii își au domiciliul sau adresa unde locuiesc efectiv, iar sursele de venit pot fi situate pe raza teritorială a altor organe fiscale), pentru a stabili impozitul pe venitul net anual impozabil datorat de persoanele fizice care realizează venituri, în baza unui contract de arendă, unde aceasta este exprimată în natură.

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 25 din ordinea de zi:

Punerea în aplicare a dispozițiilor titlului executoriu, Sentința civilă nr. 9676/2008 a Judecătorei Galați

Inițiator: Eugen Chebac

Doamna Bogdan Tania Iuliana roagă să fie acordată o pauză de consultări. Solicită grupul de consilieri USL.

Domnul Președinte acordă pauză și întreabă cât: cinci minute, șapte minute.

Anunță: cinci minute.

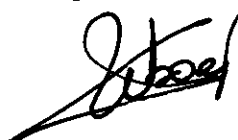
....

Pauză.

Domnul Președinte întreabă dacă: „Sunteți de acord ca doamna avocat să vă facă expunerea sau numai punctul dumneavoastră de vedere? Doamna avocat.”

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Doamna avocat Stavire Lăcrămioara transmite: „Bună ziua, încă odată. Numele meu este Stavire Lăcrămioara și am reprezentat Consiliul într-o ultimă parte, în ceea ce privește o contestație la titlu și o lămurire a înțelesului unei hotărâri judecătorești, hotărâre judecătorească care face obiectul discuției astăzi, în ședința de Consiliu, și care a rămas irevocabilă, având ca obiect „obligația de a face”. Trebuie ca să știți, stimați consilieri, domni consilieri, că această hotărâre irevocabilă este și executorie, astfel s-a pornit și prin titlu executoriu executarea efectivă la sediul Consiliului Județului s-a prezentat și domnul executor pentru a pune în aplicare această hotărâre. Pentru a putea lămuri aspectul, care a provocat multe neînțelegeri, să zic, așa, trebuie să vă informez despre un anumit aspect: în primul rând, hotărârea judecătorească obligă Consiliul Județului și județul Galați la perfectarea actului de vânzare-cumpărare și a stabilit ca preț: preț de deviz de lucrări. Acest lucru nu se poate duce la executare și, datorită acestui motiv, am formulat o cerere în instanță, contestație la titlu și am solicitat instanței să lămurească care este prețul de vânzare, întrucât conform inventarului la acel moment al Consiliului Județului, aceste imobile figurau cu un preț de la 152 de lei până la 1700 de lei. Un preț care, din punctul nostru de vedere, și cred că a fost criticat și a făcut obiectul unor discuții, și în presă și televiziune, și așa mai departe. Având în vedere că, s-a făcut o reevaluare, conform Ministerului de Finanțe, Ordinul Ministerului de Finanțe, iar dumneavoastră, stimați domni consilieri, ați trecut prin hotărâre de Consiliu această reevaluare și s-au stabilit prețuri făcute în conformitate cu legea, prețuri care au fost acceptate de către unii dintre persoanele care au existat pe hotărârea judecătorească, un preț care din punctul de vedere al nostru este un preț rezonabil, astfel încât și dumnealor au acceptat acest preț. Ceea ce trebuie ca să știți din punctul meu de vedere, este faptul că hotărârea irevocabilă trebuie să fie imediat pusă în aplicare, mai ales, că în momentul de față mai există o hotărâre prin care Consiliul Județului este obligat, așa cum s-a menționat și ceva mai devreme, este obligat la o amendă civilă, ori dumneavoastră stimați domni consilieri trebuie să înțelegeți că obligația civilă nu se răsfrânge asupra dumneavoastră, ci asupra populației județului Galați. Ori această amendă nu este una simplă, totuși, însumând persoanele care au fost pe hotărârea judecătorească, 37 la număr, și pe fiecare zi de întârziere a executării acestei hotărâri, suma, zic eu, este o sumă care n-ar trebui ca să o acceptați a fi plătită ca o sancțiune pentru neînțelegerile dintre dumneavoastră. Am constatat aici că se fac anumite intervenții și sunt nelămuriri, domnul consilier care a luat cuvântul, nu-l cunosc, nu știu cine este, nu am înțeles de ce are o atitudine ostilă, dumneavoastră ca responsabili ai județului Galați trebuie să înțelegeți că o hotărâre irevocabilă trebuie executată și atât, nimic mai mult. Iar prețul stabilit în momentul de față...”

Domnul Durbacă Eugen intervine: „Doamna Stavire, nu faceți referire la domni consilieri, faceți referire numai la actul pe care dumneavoastră... Lăsați consilierii că sunt ostili, că nu sunt ostili. Dumneavoastră faceți referire doar pentru ce sunteți plătită dumneavoastră.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „...abuz în serviciu...patronat de Președinte...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Doamna avocat Stavire Lăcrămioara afirmă: „...Fac referire în mod strict la sentință ...”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Atât...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara continuă: „.... și la ceea ce v-am reprezentat pe dumneavoastră, consilieri, Consiliul Județului și județul Galați...atât.”

Domnul Durbacă Eugen transmite: „Atât. Atât...Nu vă abateți, că altfel nu înțelegem.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara aduce la cunoștință: „Dar, atâta timp, deci, atâta timp cât se fac niște discuții în sensul că, aceste hotărâri ar fi hotărâri care ...”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Nu vă privesc discuțiile. Sunt specifice Consiliului Județean ...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara informează: „Păi, mă privesc pentru că eu în momentul de față sunt pe rolul instanței de judecată cu aceste dosare, aceste dosare, vă reprezint... îmi pare rău că trebuie să o spun. În calitate de reprezentant...”

Domnul Durbacă Eugen intervine: „Doamna Stavire, dacă dumneavoastră stăpâniți meseria și stăpâniți cazul, referiți-vă...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara afirmă: „Bănuiesc că știți lucrul asta, că o și stăpânesc”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Nu m-ați convins acuma ...chiar n-ați convins pe nimeni. Referiți-vă la probleme, nu vă abateți ...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara continuă: „... și m-am referit și am și spus strict.”

Domnul Durbacă Eugen intervine: „...că dacă vă abateți demonstrează că nu stăpâniți problema.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara afirmă: „Deci, eu stăpânesc foarte bine situația...”

Domnul Țicu Emil intervine: „...pe rolul instanței...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara continuă: „...și cum așa dumneavoastră știți foarte bine că s-au vândut imobile pe baza unei hotărâri judecătorești la nivelul Consiliului Local, la fel aceeași situație este în prezent la Consiliul Județului Galați. Deci, în condițiile în care, obligația este printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, cu atât mai mult aveți responsabilitatea ca să o respectați și atâta tot. Eu nu critic pe nimeni ... eu nu am venit să critic pe nimeni...”

Domnul Durbacă Eugen spune: „De ce-l sfătuiți, de ce-l sfătuiți greșit pe Președinte, dacă dumneavoastră...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara informează: „Eu nu am sfătuit deloc greșit, ba din contră...”

Domnul Durbacă Eugen precizează: „Că din hotărârea de acuma, este greșit formulată hotărârea. Deci dumneavoastră ca avocat trebuia să-l sfătuiți...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara întreabă ce anume este greșit.

Domnul Durbacă Eugen spune: „Nu-i bine. E greșit pentru că...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș



Doamna avocat Stavire Lăcrămioara susține: "Ce anume? Concret. Vă rog."

Domnul Durbacă Eugen transmite: „Ați spus așa. Vă întreb o chestiune: 150 de lei preț. Nu. Cât este reactualizat, doamna Stavire?”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara răspunde: „Îmi pare rău. Reactualizarea ar trebui să se facă printr-o hotărâre, printr-o reevaluare legală, pentru a nu se interpreta...”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Nu, vă rog, nu pronunțați 150 de roni, atâta timp cât nu știți reactualizarea.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara afirmă: „Eu știu reactualizarea.”

Domnul Durbacă Eugen solicită: „Spuneți-mi prețul care este reactualizat.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara precizează: „Domnule Președinte, tocmai pentru că am făcut notificările tuturor...”

Domnul Durbacă Eugen susține: „Vă rog, spuneți-mi cât este reactualizat.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara informează: „Deci, domnule Președinte, reactualizarea pleacă de la 37 de mii de lei până la ...”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Nu. Reactualizarea, vă rog să o spuneți în banii de acum...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara întreabă la ce anume.

Domnul Durbacă Eugen spune: „Reactualizarea. 150 de roni, atunci...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara precizează: „Păi suntem în roni, domnule Durbacă, suntem în roni. De la 37 de mii de lei până la ...”

Domnul Durbacă Eugen afirmă: „Ăla a fost prețul de atunci, că este preț de deviz... doamna Stavire, ăla este preț de deviz.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara transmite: „Domnule Durbacă, nu este adevărat. Degeaba intrăm într-o polemică. Deci există reevaluarea, am văzut tabelul cu reevaluarea pe care ați acceptat-o dumneavoastră, ca și consilier.”

Domnul Durbacă Eugen comunică: „Nu reevaluarea, doamna Stavire, reevaluarea este altceva. Eu v-am întrebat cât este prețul adevărat acum?”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara întreabă: „A cui, domnule Durbacă?”

Domnul Durbacă Eugen precizează: „A apartamentelor.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara comunică: „Păi, faceți dumneavoastră la preț de piață dacă vreți...”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Nu. Faceți dumneavoastră.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara transmite: „Eu n-o fac, că ați acceptat-o dumneavoastră prin reevaluare.”

Domnul Durbacă Eugen afirmă: „Doamna Stavire, aia e reevaluare, e reevaluare...”


Doamna avocat Stavire Lăcrămioara continuă: „Îmi pare rău, sunteți pe lângă subiect și nu are rost, nu are rost, ca să discutăm așa ceva...”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Doamna Stavire...degeaba, v-am cerut preț reactualizat...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Doamna avocat Stavire Lăcrămioara precizează: „Prețul reactualizat l-ați făcut dumneavoastră, stimați domni consilieri, prin hotărârea pe care ați dat-o și ați acceptat-o. Insistați pe ceva ce...”

Domnul Durbacă Eugen susține: „Nu. Doamna Stavire cred că nu înțelegeți. Vorbiți degeaba. Ați venit aicea cu lecția neînvățată ...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara spune: „Așa este...”

Domnul Durbacă Eugen continuă: „...și nu știți. V-am cerut așa: prețul reactualizat. Și vă mai întreb o chestiune?”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara zice: „la întrebați.”

Domnul Durbacă Eugen întreabă când a apărut hotărârea judecătorească prin care obliga Consiliul să vândă aceste apartamente. Când?

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara răspunde: „Este foarte simplu. În 2008 și a rămas irevocabilă în 2009, ca să știți, de către Curtea de Apel.”

Domnul Durbacă Eugen spune: „În 2009. De ce nu s-a aplicat atunci?”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara răspunde: „Păi, întrebați-vă dumneavoastră și pe colegii dumneavoastră.”

Domnul Durbacă Eugen precizează: „Nu. Că n-a fost pusă în discuție aici.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara susține: „Ba da. A mai fost pusă în discuție.”

Domnul Durbacă Eugen spune că nu, nu.

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara informează: „Din păcate a mai fost pusă în discuție, iar avocatul advers, a părților pe care le reprezintă și care sunt, nu vă supărați, domnule Durbacă...nu încercați să mă...lăsați-mă să îmi exprim punctul de vedere după care...Degeaba încercați să-mi spuneți ceva ce nu știți dumneavoastră, nu eu.”

Domnul Durbacă Eugen continuă: „Eu v-am cerut... doamna Stavire ...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara aduce la cunoștință că: „În primul rând, hotărârea nu a putut să fie pusă în executare tot datorită dumneavoastră care v-ați opus. Astfel încât, l-ați determinat pe colegul meu, apărătorul părților adverse să vină și să solicite: executarea prin executor, amenda civilă prin care să fiți sancționat și ulterior strămutarea dosarului, după ce am încercat să reglementăm ceva în ceea ce privește prețul, ca să nu fie un preț”

Domnul Durbacă Eugen întreabă la cât se ridică amenda la ora actuală.

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara răspunde: „Păi, calculați-l, că văd că sunteți foarte bine informat.”

Domnul Durbacă Eugen continuă: „Nu, nu, spuneți la cât ...?”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara precizează: „Eu n-am venit să vă dau dumneavoastră informații cu privire la amenda respectivă...”

Domnul Durbacă Eugen întreabă: „Păi atunci de ce ați venit atunci?”

Domnul Președinte intervine: „Vă mulțumesc, doamna Stavire...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Dacă n-ați venit să ne informați mai bine v-ați închide gura.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș



Domnul Durbacă Eugen susține: „Dumneavoastră trebuia să spuneți așa: amenda la ora actuală se ridică...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae transmite: „Ați venit să ne informați.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara comunică: „Și v-am informat, stimate domn, care nici știu ce profesie aveți.”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Noi suntem consilieri aicea. Dumneavoastră trebuia să spuneți așa: de ce azi s-a pus în discuție vânzarea apartamentelor pentru că, nu cumva luna asta este a șasea lună și trebuie Consiliul Județean...?”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara răspunde: „Nu, luna aprilie este.”

Domnul Președinte intervine: „Luna aprilie...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara precizează: „În luna aprilie se împlinesc șase luni de zile.”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Șase luni.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara zice: „Întrebați-mă și vă puteam spune.”

Domnul Durbacă Eugen afirmă: „De acord.” În continuare, întreabă până acuma cât trebuie să plătească județul.

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara îi răspunde: „Aveți specialiști care trebuie să vă facă prețul. Este 50 de lei pe zi de persoană întârziere pentru fiecare zi care nu se execută.”

Domnul Durbacă Eugen întreabă: „Banii până acuma cine-i plătește? Cine plătește banii până acum?”

Domnul Președinte informează că nu plătește nimeni dacă punem în executare hotărârea.

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara precizează că asta a vrut că să-i spună și dânsa domnului Durbacă.

Domnul Președinte aduce la cunoștință: „Ea rămâne în executare după luna aprilie. Până atunci avem cele 90 de zile dreptul de a face și posibilitatea de a face. Asta nu se înțelege.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara susține: „Tocmai asta vroiam să-i explic domnului Durbacă...”

Domnul Președinte transmite: „Mai scurt, nu...nu avocățește, ca avocat...”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Doamna avocat, sunteți cu explicația necorespunzătoare, nu vă supărați.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara răspunde: „Cred că dumneavoastră nu înțelegeți.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Doamna Stavire, dumneavoastră ați venit aicea să dați o explicație pe temă și nu să faceți politică în Consiliul Județului.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara informează: „Tocmai, nu am spus absolut nimic, decât v-am adus la cunoștință...”

Domnul Groza Ciprian precizează: „Păi ați spus prea mult...după care vorbiți sau răspundeți la întrebări.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Doamna avocat Stavire Lăcrămioara aduce la cunoștință: „...că există o hotărâre irevocabilă pe care dumneavoastră stimați domni consilieri trebuie să o respectați.”

Domnul Groza Ciprian intervine: „Doamna avocat, încă o dată...”

Domnul Președinte comunică: „Nu mai are sens, doamna avocat.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara afirmă: „Da. Vă mulțumesc mult.”

Domnul Durbacă Eugen spune: „Nu mai are sens, pentru că nu ați spus nimic.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara adaugă: „Vroiam doar un singur lucru să vă spun...”

Domnul Durbacă Eugen transmite: „Mie îmi pare rău că v-a adus domnul Președinte aicea în necunoștință totală de cauză, doar să spuneți doar atât.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara spune: „Nu m-a adus domnul Președinte. Nu încercați să mă impresionați că nu aveți nicio șansă, vă spun eu.”

Domnul Durbacă Eugen precizează: „Doamna Stavire, dacă v-a adus doar pentru simplu motiv că este irevocabilă, la clasele elementare se știe acest lucru.”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara informează: „Nu este irevocabilă. Am văzut că știți foarte bine. Nu irevocabilă, domnule Durbacă, este executorie. Atenție! Printr-un titlu executoriu și asta v-o spun dumneavoastră ca să știți.”

Domnul Durbacă Eugen transmite: „Din consilierii care sunt în sală, cam în majoritate, în procent de sută la sută, știu ceva mai mult ca dumneavoastră față de...”

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara spune: „Vă mulțumesc, sunteți foarte amabil. Da. Ceea ce trebuie să știți: neexecutarea unei hotărâri judecătorești - și nu știți dumneavoastră domnule Durbacă - este o sancțiune penală. Vă mulțumesc.”

Domnul Durbacă Eugen a ridicat dânsul personal problema asta mai înainte, la care domnul Președinte i-a dat un răspuns evaziv, evaziv ca și dânsa.

Doamna avocat Stavire Lăcrămioara informează: „Eu nu am participat la răspunsul pe care vi l-a dat domnul Președinte. Mulțumesc.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Punctul de vedere al doamnei mă face încă o dată să fiu convins că trebuie să obținem date suplimentare, pentru că eu nu am găsit competență ci numai agresivitate.”

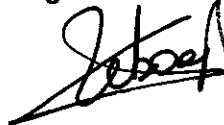
Doamna Sandu Viorica intervine: „Dacă îmi permiteți, domnule președinte, aș vrea să întreb de ce n-a fost pus în discuție în ședința din decembrie, mai exact de ce n-a fost pus în discuție înainte de reevaluare? Mi se pare că s-a făcut cu intenție această discuție după ce s-a aprobat reevaluarea care e pe lege, se face la trei ani, n-am știut la momentul la care am aprobat reevaluarea că o facem pentru vânzarea unor, stabilirea prețului pentru vânzare.”

Domnul Președinte aduce la cunoștință: „Mă bucură că ați deschis subiectul ăsta pentru că de un an și ceva, discutăm despre acest subiect dar ori nu v-a interesat, ori nu ați citit, ori nu v-ați pregătit, și veniți acum, cu o chestie direcționată. Eu, ca și președinte și ordonator principal de credite, am făcut ceea ce trebuia făcut și aici este mi-am înregistrat dreptul de a face. De aici încolo este sarcina

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



dumneavoastră și votul v-a fi pe acest proiect de hotărâre, vot nominal, pentru că responsabilitatea ...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Nu hotărâți dumneavoastră...”

Domnul Președinte informează: „Nu, pentru că nu avem stenodactilograf se va nota fiecare vot în parte.”

Domnul Groza Ciprian zice: „Nu. Așteptăm, domnule Președinte!”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Nu. Așteptăm!”

Domnul Groza Ciprian continuă: „Până când numără domnul secretar, așteptăm fără nicio problemă.”

Domnul Durbacă Eugen intervine: „Domnule Președinte, până ne lămurim...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae afirmă: „S-au dus vremurile alea când hotăra un singur individ...”

Domnul Durbacă Eugen informează: «Domnilor colegi, nu știu dumneavoastră inițial ce ați gândit pentru că în momentul în care eu am ridicat problema vânzării acestor apartamente și am spus de acea amendă, tot aici în ședință, colegii sunt martori. Ați spus: „Nu. Nu se plătește nimica, nu este nicio problemă”.»

Domnul Președinte comunică: „Nu se plătește decât dacă nu se punere în executare.”

Domnul Durbacă Eugen intervine: „Domnule Președinte ...”

Domnul Președinte spune: „De ce tot o întoarceți? Dacă până în aprilie nu se pune în executare într-adevăr atunci se va plăti amenda și pentru asta, avem...”

Domnul Durbacă Eugen intervine: „Domnule Președinte o întrebare: de ce evaluarea...”

Domnul Președinte precizează: „Pentru asta avem recurs la Curtea de apel.”

Domnul Durbacă Eugen continuă: „...de ce evaluarea s-a făcut la grămadă și nu special pentru aceste apartamente, pentru...?”

Domnul Președinte răspunde: „S-au făcut pentru fiecare în parte...”

Domnul Durbacă Eugen precizează: „Pentru că dacă se făcea special pentru aceste apartamente, colegii, consilierii li s-aprindeau un bec spuneau „de ce”, dumneavoastră bine gândit ați spus: o facem așa ca să vedem pe urmă tot cum vrem noi, sau eu știu ce a fost, care e dedesubtul, că nu pot să-mi dau seama. Deci, nu e o chestiune corectă din punctul meu de vedere și al colegilor, după cum se vede.”

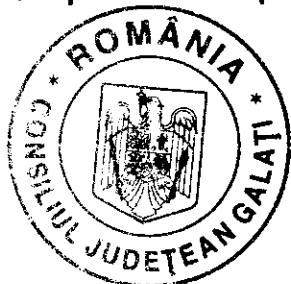
Domnul Președinte crede că nu mai are rost...

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Dacă îmi permiteți, vreau să fac și eu o precizare. Deci să se înțeleagă bine noi nu votăm sau suntem împotriva vânzării apartamentelor și suntem conștienți că este o hotărâre judecătorească ce trebuie aplicată. Singura noastră, mă rog, singurul nostru semn de întrebare este în continuare legat de formularea în legătură cu prețul de vânzare. Din punctul acesta de vedere, v-am cerut amânarea nu respingerea. Nu respingem, vrem doar să amânăm o săptămână, să stabilim o ședință extraordinară în care să discutăm vânzarea acestor apartamente, timp în care ne dați voie, domnule Președinte, să consultăm juriști din afara sferei de interese legate de acest proces. Pentru că iată și discursul doamnei de astăzi, să-mi fie cu iertare, da, înafară de faptul că am primit

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



morală și s-a explicat în felul acesta „neînțelegerile dintre dumneavoastră”, să știți că n-am nicio neînțelegere cu niciun consilier județean pe acest subiect. Eu cred că fiecare consilier care votează vânzarea acestor apartamente, își dă seama că se încarcă cu executarea unei hotărâri judecătorești strâmbe. Pentru că...”

Domnul Teodorescu Alexandru precizează: „Nu vorbiți în numele altora, doamnă.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Ei, la dumneavoastră nu-i clar ce fel de consilier sunteți.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana continuă: „Pentru că prețul de vânzare nu este cel obișnuit și fiindcă fiind un bun public este normal să fiu în extrem de cunoștință de cauză dacă pot să-l vând la prețul acela sau nu. Pentru că, am citit articole în presă, în care am fost acuzați noi consilierii, că dăm apartamente pe nimic, că obləduim nu știu ce interese, ei bine, personal și cred că nu vorbesc numai în numele meu ci al multora dintre consilieri, mă scuzați domnule Teodorescu, dacă dumneavoastră nu sunteți printre aceia...”

Domnul Teodorescu Alexandru afirmă: „Vă aprob.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Iată că suntem odată și de acord. Cred că fiecare este chinuit de această apăsare. Domnule, este corect votul meu, fac ce trebuie sau nu fac ce trebuie, pentru că nu vindem aicea pe doi lei, iată e vorba și de o amendă penală, e vorba de un preț care trebuie să fie corect. Curtea de Conturi evaluează aceste vânzări pe care Consiliul Județului le face, presa critică dacă noi suntem superficiali pe acest subiect deci, eu cred că având în vedere că există timp, iată: ați spus că până în aprilie. Noi nu am cerut așa ceva. Am cerut o săptămână în care să ne lăsați timp să ne documentăm și mai bine, să avem sentimentul că votul nostru este corect. Atâta tot. Pentru că este această hotărâre judecătorească, față de care parcă, nu știu, fiecare are așa o strângere de inimă, și o aveți și dumneavoastră, domnule Președinte.”

Domnul Președinte precizează: „Eu nu am nicio strângere de inimă, pentru că am făcut cum trebuie. Atunci întrebarea mea retorică este: de ce nu vindem așa cum spune sentința, la prețurile de deviz? La 152 până la 1700 de lei.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Păi, vedeți asta este dilema, domnule Președinte.”

Domnul Președinte transmite: „De ce? Păi de aia am dat să facă reactualizarea prețurilor, de aia am mers pe proceduri pe instanță și de aia acum suntem iar în procedură cu mutarea procesului la Înalta Curte de Casație București. Dar, astea nu sunt ... am luat o directivă de la partid, nu facem asta și atât. Poate că aicea trebuie să mă fericesc că am avut capacitatea și curajul de a-mi da demisia din funcțiile politice dintr-un partid.”

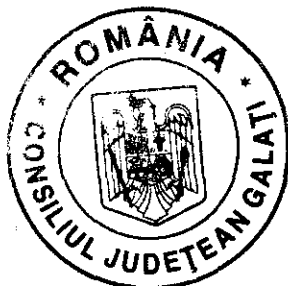
Domnul Durbacă Eugen spune: „Foarte bine ați făcut aicea, aicea nu-i rău, îi bine că ați făcut...”

Domnul Președinte comunică: „Ca să nu mai fiu acuzat de părtinire și de politizarea actului de administrație.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Durbacă Eugen afirmă: „Asta-i foarte bine. Însă aveți o facultate tehnică.”

Domnul Președinte

Supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se votează: 10 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Călușean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel), 1 vot „împotrivă” și 24 „abțineri” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica). **Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.**

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Pronunțați-vă dacă proiectul a trecut sau nu, domnule Președinte.”

Domnul Președinte răspunde: „Nu, proiectul n-a trecut.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana continuă: „Păi așa, spuneți frumos, ca să auzim și noi.”

Domnul Președinte transmite: „Nu. Proiectul n-a trecut. Și asta trebuie să vă spun? La grădiniță nu se spune tot.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Sunteți plătit pentru asta, ca să spuneți.”

Domnul Președinte precizează: „Nu sunt plătit, domnul...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae susține: „Ba da. Ca să țineți toate formele corect și exact.”

Domnul Președinte aduce la cunoștință: „Eu respect procedurile... Poate înțelegeți.”

Se trece la punctul 26 din ordinea de zi:

Validarea majorării bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2011 cu suma de 900,0 mii lei pentru finanțarea Programului privind reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes județean aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Inițiator: Eugen Chebac

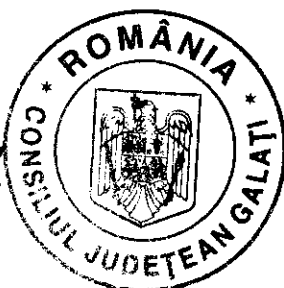
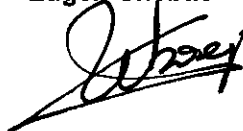
Domnul Președinte informează că Ministerul Dezvoltării Regionale și a Turismului a suplimentat bugetul local al Consiliului Județului Galați cu suma de 900,0 mii lei pentru Programul privind reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes județean aprobat prin H.G. nr. 577/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Sumele au fost alocate pentru lucrări de investiții executate și nedecontate.

În drept, fundamentarea acestui proiect de hotărâre rezidă în art. 82 din Legea nr. 273/2006 a finanțelor publice locale.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș



Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 27 din ordinea de zi:

Aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați, pe anul 2012

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte precizează că la acest proiect de hotărâre există două amendamente. Roagă inițiatorii acestora să le prezinte.

Doamna Viorica Sandu: „AMENDAMENT la hotărârea privind aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați, pe anul 2012

Având în vedere Legea 293/23.12.2011, Legea bugetului de stat, art. 4, lit. c,

Având în vedere Hotărârea Guvernului 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice,

Având în vedere „Rețeaua de drumuri județene din județul Galați”

Având în vedere art. 42, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județului Galați,

Având în vedere art. 91, alin.3 lit. a din Legea 215/23.04.2001, republicată, Legea administrației publice locale,

Având în vedere adresa numărul 4088/25.01.2012 de la Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați, Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică

Având în vedere alocările de sume defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru drumurile județene și comunale din perioada 2009 - 2010 - 2011 când pentru drumurile județene au fost alocate sume semnificativ mai mari fiind neglijate sumele pentru drumurile comunale, aceste sume alocate fiind extrem de mici față de necesitățile și de solicitările primarilor,

Propunem:

Repartizarea sumei de 6557 mii lei din sume defalcate din taxa pe valoare adăugată către drumuri comunale, conform anexei.

Numele și prenumele: Sandu Viorica, Tania Bogdan, Durbacă Eugen, Cristovici Viorel. Data 26.01.2012.

ANEXA 1

REPARTIZAREA SUMELOR

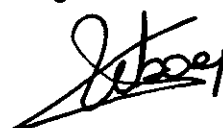
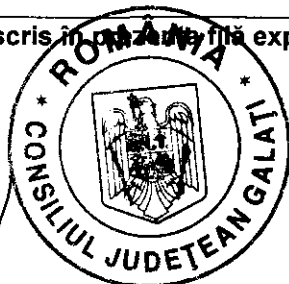
DEFALCATE DIN TVA PENTRU DRUMURILE COMUNALE PE ANUL 2012

- MII LEI -

Nr.crt	Unitatea administrativ teritorială	Suma alocată
0	1	2
1	Municipiul Galați	-
2	Municipiul Tecuci	-

Textul înscris în ~~caz~~ înă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

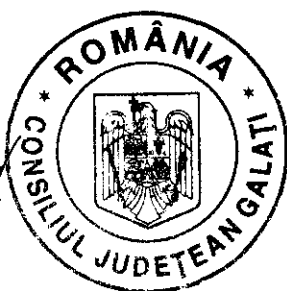
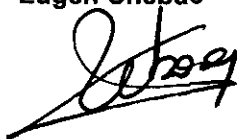


3	Oraș Berești	-
4	Orașul Tg.Bujor	-
5	Barcea	100
6	Bălăbănești	220
7	Bălășești	100
8	Băleni	-
9	Băneasa	50
10	Berești Meria	230
11	Braniștea	-
12	Brăhășești	37
13	Buciumeni	140
14	Cavadinești	100
15	Certești	-
16	Corni	100
17	Corod	200
18	Cosmești	220
19	Costachi Negri	170
20	Cuca	-
21	Cudalbi	100
22	Cuza Vodă	-
23	Drăgănești	-
24	Drăgușeni	230
25	Fârțanești	-
26	Foltești	160
27	Frumușița	-
28	Fundeni	140
29	Ghidigeni	250
30	Gohor	100
31	Grivița	180
32	Independența	-
33	Ivești	230
34	Jorăști	120
35	Liești	-
36	Matca	100
37	Măstăcani	160

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

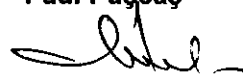
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



38	Movileni	100
39	Munteni	230
40	Nămoloasa	130
41	Negrilești	150
42	Nicorești	200
43	Oancea	-
44	Pechea	200
45	Piscu	-
45	Poiana	-
47	Priponești	150
48	Rădești	-
49	Rediu	100
50	Schela	200
51	Scânteiești	120
52	Slobozia Conachi	200
53	Smârdan	-
54	Smulți	-
55	Suceveni	120
56	Suhurlui	180
57	Șendreni	-
58	Tudor Vladimirescu	300
59	Tulucești	100
60	Țepu	-
61	Umbrărești	-
62	Valea Mărului	230
63	Vânători	200
64	Vârlezi	210
65	Vlădești	-
	TOTAL	6557

Numele și prenumele: Sandu Viorica, Tania Bogdan, Durbacă Eugen, Cristovici Viorel Data 26.01.2012

Doamna Sandu Viorica dă citire și celui de al doilea amendament, la același proiect de hotărâre: „AMENDAMENT la proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2012

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac




SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Având în vedere prevederile Legii 215/2001, republicată, Legea Administrației Publice Locale, Secțiunea a 2 a - Atribuțiile Consiliului Județean, art. 91, alin. 5, lit. a, pct. 4 și Secțiunea a 4 a - Președintele și vicepreședinții Consiliului Județean, art.104, alin. 4 și alin.6, lit.a, b

Având în vedere Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județului Galați, art. 42 - 44 - Exercițarea atribuțiilor Consiliului Județului Galați și art. 67 și art. 71 -Atribuțiile Președintelui Consiliului județean,

Propunem

Suma de la Capitolul 67.02 - Cultura, respectiv Biserici, în valoare de 700 mii lei să fie distribuită numai cu aprobarea Consiliului Județean, în ședința în plen.

Numele și prenumele: Sandu Viorica, Tania Bogdan, Durbacă Eugen.

Data 26.01.2012”

Domnul Președinte intervine: „Cu respectarea legalității, dacă sunteți de acord.”

Doamna Sandu Viorica precizează: „Absolut cu respectarea legalității.”

Domnul Președinte spune: «Nu, nu. Să scrie în amendament „și cu respectarea legalității”. Da. La amendamentul doi, îl accept cu condiția: cu respectarea legalității, în continuare.»

Doamna Sandu Viorica comunică: „...corect cu dispoziția dumneavoastră. Eu am învederat aici atribuțiile Consiliului Județean și anume cele de la art. 44 în care se prevede faptul că este atributul Consiliului Județean acela de a susține și activitatea cultelor și bisericilor.”

Domnul Președinte spune: „De acord, am spus, oricum fac prin hotărâre de consiliu, cu respectarea legalității și a procedurii.”

Doamna Sandu Viorica continuă: „De asemenea, această sumă, domnule Președinte, la momentul la care ea este aprobată, este o sumă globală, dacă îmi permiteți pot să fac comparație cu suma de la rezerva bugetară, deci este o sumă globală. Noi la momentul asta nu avem solicitări de nicăieri, ca urmare ...”

Domnul Președinte întreabă și cum o să fie solicitările.

Doamna Sandu Viorica: „Poftim?”

Domnul Președinte întreabă: „Cum o să fie solicitările?”

Doamna Sandu Viorica răspunde: „Solicitările vor apare, probabil, pe parcurs, ca și la fondul de rezervă după necesități, după urgențe și așa mai departe.”

Domnul Președinte spune: „O.K. Da, iar vizavi...”

Doamna Sandu Viorica precizează: „Mie mi se pare mult mai corect ca această sumă să fie aprobată cu hotărâre de Consiliu Județean și a nu fi lăsată la decizia subiectivă a Președintelui Consiliului Județean, ce reprezintă de fapt autoritatea executivă, să nu uităm.”

Domnul Președinte aduce la cunoștință: „Și legislativă, în același timp.”

Doamna Bogdan Tania Juliana intervine: „Și puțină transparentă nu strică.”

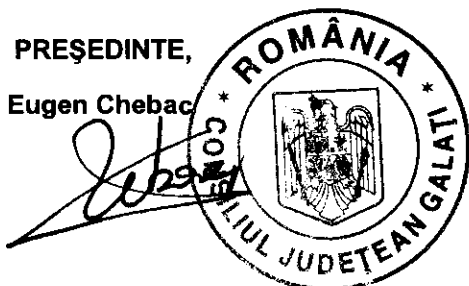
Domnul Președinte precizează: „Nu am spus nimic. Dar trebuie să respectăm 273, trebuie să respectăm...”

Doamna Sandu Viorica spune: „Exact, dar am fost foarte atentă și la atribuțiile dumneavoastră.”

Textul înscris în prezenta fiilă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș

Domnul Președinte comunică: „Da. Bun. Și poate respectăm și Legea 293, pentru primul amendament, ca inițiator nu sunt de acord cu amendamentul și respectăm Legea 293, art. 4, al. c care spune că sumele destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, prevăzute în Anexa 6, a căror repartizare pe unități administrativ teritoriale, se face, în funcție, prima teză: în funcție de lungime și a doua teză: starea tehnică ale acestora prin hotărâre ... „

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Și a treia?”

Domnul Președinte precizează: „... de către consilii județene pentru cele comunale, după consultarea primarilor.”

Doamna Sandu Viorica spune: „Permiteți-mi să citesc și eu acest articol. La mine o să sune altfel.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „La UNPR-i așa, la noi e altfel.”

Doamna Sandu Viorica informează: „Sumele destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale prevăzute în Anexa 6, a căror repartizare pe unități administrativ teritoriale se face în funcție de lungime...”

Domnul Președinte afirmă: „Lungime, lungimea lor...”

Doamna Sandu Viorica comunică: „Permiteți, domnule Președinte, eu nu v-am întrerupt, vă rog frumos...și starea lor tehnică a acestora. Atenție! Prin hotărâre de către Consiliul Județean ...”

Domnul Președinte precizează: „După consultarea primarilor...”

Doamna Sandu Viorica afirmă: „Știu să citesc, domnule Președinte, lăsați-mă să-mi termin ideea. Practic noi suntem...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „E sindromul comandantului de navă. S-a mai văzut unul în România.”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Domnul Bacalbașa! Vă rog nu mă întrerupeți nici dumneavoastră”

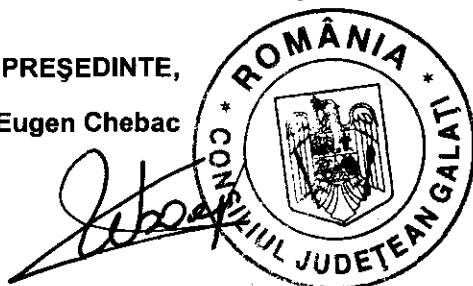
Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae: „Mă scuzați.”

Doamna Sandu Viorica comunică: „Practic noi suntem în următoarea situație. Noi consilierii județeni...Domnule Președinte, pot să-mi expun ideea? Domnule Președinte, eu v-am ascultat și nu v-am întrerupt. Noi consilierii județeni suntem practic în următoarea situație: din 2008 până acum am respectat propunerile Președintelui Consiliului Județean, nu le-am comentat, le-am aprobat și am ajuns în următoarea situație și anume ca să existe la acest moment localități precum: Barcea, Bălăbănești, Bălășești, Băleni, Băneasa, Berești Meria, Braniștea, Brăhășești, Cerțești, Corni, Corod, Cosmești, Cudalbi, Cuza Vodă, Fântănești, Foltești, Frumușița, Ghidigeni, Gohor, Independența, Ivești, Liești, Matca, Măstăcani, Movileni, Negriștești, Oancea, Pechea, Piscu, Poiana, Schela, Smârdan, Smulți, Șendreni, Țepu, Umbrărești, Vânători, Vlădești ce nu au primit niciun leu în toată perioada 2008-2009-2010-2011 pentru drumuri comunale. Precizez că o parte din localitățile necitite nu au drumuri comunale, iar o parte au primit sume extrem de mici. Să înțelegem cumva că s-a efectuat această consultare cu primarii și primarii cumva n-au dorit să primească nici un leu pentru drumuri comunale? Mă îndoiesc. Sau poate ar fi trebuit să-i invităm la această ședință. Eu cred, domnilor consilieri,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Paul Pușcaș.

cred că este de datoria noastră să încercăm să corectăm acest lucru prin aprobarea acestui amendament. De aceea, domnule Președinte...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „E dreptul consilierilor...”

Doamna Sandu Viorica continuă: „... eu vă rog să acceptați acest amendament, să-l supuneți aprobării și să ne permiteți ca odată să nu fim și noi de acord cu propunerea dumneavoastră.”

Domnul Călușean Anghel Costel: „Domnule Președinte...”

Domnul Președinte aduce la cunoștință: „Da. Vroiam să vă spun eu întâi. Deci, în 2008 au fost alocați pentru drumuri județene și comunale 9158000 din care 6608 au mers pe drumurile județene și 2550 au mers pe drumurile comunale ceea ce reprezintă 28%. În 2009, din suma de 10546000 de lei au mers pe drumurile județene 7382 de lei și pentru drumurile comunale 3164 de lei, ceea ce înseamnă 30%. Pentru 2010, din suma de 10546000, pentru 2009, aceeași sumă este: 10546. Pentru 2010...”

Doamna Sandu Viorica precizează: „În 2010, aveți suma 9590.”

Domnul Președinte comunică: „9590, bani finali pentru că repartitia a fost pentru inițial de 10546, dar pentru rectificarea bugetară, când ni s-au luat bani am rămas cu nouă milioane cincizeci...”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Domnule Președinte, 9590 se găsește în Anexa 6 la Legea Bugetului pe 2010. Nu s-a luat nimic. Dacă vreți, scot Legea bugetului pe 2010 și vă arăt suma.”

Domnul Președinte afirmă: „Eu am situațiile pe inițial și pe final.”

Doamna Sandu Viorica spune: „Nu-i nicio situație pe inițial și pe final.”

Domnul Președinte informează: „Dacă suntem la piață, la piață vorbim atunci...și au fost 30%, singura excepție a fost anul 2011, când pentru drumurile comunale s-au alocat numai 25 %, iar acum pe proiecție sunt 35%.”

Doamna Sandu Viorica precizează: „Nu s-au alocat 25 %, s-a alocat ...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana vrea să mai facă o precizare. „În județul Galați, kilometrii de drum județean sunt circa 780 de kilometri, iar cei comunali sunt 450 de kilometri. Deci prin urmare, proporția nu era în nici într-un caz de 25 %, de 28 %, de 22 %, deci, în permanență n-ați ținut seama nici măcar de primul criteriu, domnule Președinte, și acuma veniți să ne fluturați nouă reguli sub nas.”

Domnul Președinte aduce la cunoștință: „Pot să vă spun atunci pe drumurile județene zonele afectate în lungime totală de 31,27 km, ceea ce înseamnă în drumuri județene: drumuri deteriorate, cu asfalt 139 de km, pietruite 80,5 de km și de pământ 27 de km. Drumuri comunale, drumuri comunale...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Cert e că prin împărțirea inechitabilă ați lipsit comunele de șansa de a-și reabilita drumurile, toate comunele județului Galați.”

Domnul Președinte precizează: „Legiuitorul spune: funcție de lungime și starea lor.”

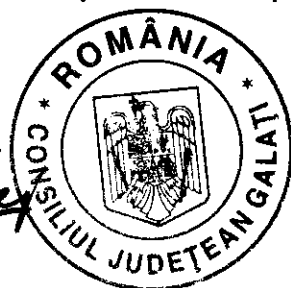
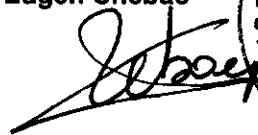
Doamna Bogdan Tania Iuliana susține: „Fix de lungime n-ați ținut seama. Exact de lungime n-ați ținut seama.”

Domnul Țicu Emil intervine: „De lățime nu zicem nimic...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

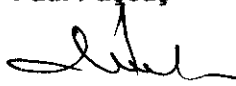
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte informează: „Am ținut seama și suma este exact pe lungime. Iar pentru drumurile comunale: drumurile deteriorate pe asfalt sunt 4,2 km, pietruite 15,4 km și pământ 51,8 km. Eu am înțeles că sunteți consilieri județeni. Da, deci...”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Domnule Președinte, îmi permiteți să nu uităm și...”

Domnul Președinte precizează: „Nu are rost să facem polemică, ați cerut un amendament, în calitate de inițiator, nu sunt de acord cu amendamentul...”

Domnul Țicu Emil intervine: „Domnule Președinte, poate mai avem ceva de spus ...”

Domnul Președinte informează: „...dar puteți supune la vot amendamentul. Și atunci Anexa 5 va fi modificată, art. 5 din Legea Bugetului va fi modificat după cum va fi votul consilierilor. Ce mai trebuie mai clar de atâta?”

Domnul Călușean Anghel Costel spune: „Dacă îmi permiteți, domnule Președinte, aveam și eu nevoie de câteva lămuriri și m-am înscris la cuvânt. Aș vrea să o întreb pe colega, doamna consilier, ce criterii au stat la bază, pentru că mă uită că o comună ca Brăhășești-ul cu peste 11000 de locuitori are 37000 de lei și o comună ca Negrilești, care are aproximativ 1 km de drum comunal, are 140000 de lei. Vă mulțumesc, doamna consilier.”

Doamna Sandu Viorica îi răspunde: „Domnul consilier, e un început în îndreptarea multor lucruri pe drumuri comunale, dar eu vreau să mai adaug ceva: drumurile județene, să zic așa, au beneficiat și de alte surse de finanțare, amintesc sursele din fonduri proprii, amintesc sursele venite de la Guvern prin H.G. 577 și cele din fonduri FEN - europene nerambursabile. Și dacă vreți vă pot prezenta o situație mai clară, ce a însemnat în acești trei ani consum și cheltuieli pe drumuri județene vizavi de drumuri comunale. În 2009, pe drumuri județene 16098, față de drumuri comunale 3164, în 2010, 46231 față de drumuri comunale 3000, iar în 2011 drumuri județene 21342 față de drumuri comunale, 2500. Asta ca să vă faceți o imagine mai clară.”

Domnul Călușean Anghel Costel intervine: „Domnule Președinte, dacă îmi permiteți răspunsul...”

Domnul Țicu Emil transmite: „Eu am o nelămurire: pe ce ne certăm noi? Că înțeleg, domnule Președinte că este vorba de drumuri. Că sunt județene, că sunt comunale sunt la noi în județ. Din ceea ce am văzut și eu, s-au alocat bani și dumneavoastră știți la fel de bine ca și mine, mai mult pentru drumurile județene, care se află într-o stare acceptabilă în acest moment. Ce e rău că vrem să facem și drumurile comunale, domnule Președinte? Hai să încercăm să vedem ce este. De ce atâta încrâncenare?”

Domnul Președinte precizează: „Nu este niciun fel de încrâncenare. Am spus că nu pot să abdic de la principiul de a respecta spiritul și litera legii. Spune: drumul... E decizia dumneavoastră, domnilor consilieri, e decizia dumneavoastră. Am spus că supun amendamentul la vot, trece amendamentul, va fi modificat

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



bugetul. Deci asta e. Dar eu nu-mi asum această responsabilitate, ca ordonator principal de credite, pentru că eu, și așa scrie aicea, nu?”

Domnul Țuicu Emil spune: „Bine. Vă veți supune probabil hotărârilor Consiliului.”

Domnul Președinte informează: «„Întocmește proiectul bugetului și contul de închidere al exercițiului bugetar și le pune aprobării Consiliului Județean în condițiile aprobării și la termenele prevăzute de lege”. Eu asta fac acuma. Conform 273 și 215..»

Domnul Cristovici Viorel intervine: „Domnule Președinte, 30 de secunde...”

Domnul Președinte spune: „Da, și o jumătate de oră.”

Domnul Cristovici Viorel transmite: „Voi fi foarte scurt și la obiect. În anii precedenți și trebuie să recunosc până în 2008, din aparatul de specialitate venea de fiecare dată la începutul anului și discutam de problema aceasta a drumurilor, a infrastructurii rutiere. Și ne spunea, domnule uite, anul acesta avem suma aceasta alocată și ori încercăm să reparăm aceste drumuri, să le plombăm, mă rog, ce aveam noi de făcut. Din 2009, n-a mai venit nimeni din personalul propriu al Consiliului să ne explice de ce avem în vedere, care sunt urgențele și prioritățile. Doresc, dacă sunteți amabil, să putem restabili această discuție care era foarte fructuoasă și la care aduceam și noi amendamente direct la comisie nu trebuia să mai venim aici să ne punem întrebări și să venim cu amendamente. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte precizează: „Mă miră că spuneți de o altă practică pentru că eu știu că directorii au obligația de a participa la toate ședințele de Consiliu, când au de promovat un proiect sau de susținut un proiect. Da, domnule consilier.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor aduce la cunoștință: „Domnule Președinte, dragi colegi. Dacă îmi amintesc eu bine, acum doi ani, anul trecut, s-a votat această gândire vizavi de investițiile în drumuri județene sau comunale cu o largă majoritate. Astăzi, deja avem un alt punct de vedere sau cel puțin o parte dintre noi. Mă întreb retoric când a fost bine: atunci sau acum? Pentru că nu găsim răspunsul la această întrebare, grupul consilierilor județeni PD-L se abține de la art. 5 al proiectului respectiv, prin inducție la întreg proiectul de hotărâre de Consiliu Județean. Mulțumesc.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: «Am să-i răspund domnului consilier, citându-l pe istoricul academician Daicoviciu, care a spus într-un context asemănător: „Numai bou-i consecvent”. »

Domnul Președinte spune: „Și văd că domnul consilier Bacalbașa este consecvent tot timpul.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Sigur că da.”

Domnul Președinte îi mulțumește.

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae continuă: „Nimeni nu-și depășește condiția, valabil pentru mulți din sala asta.”

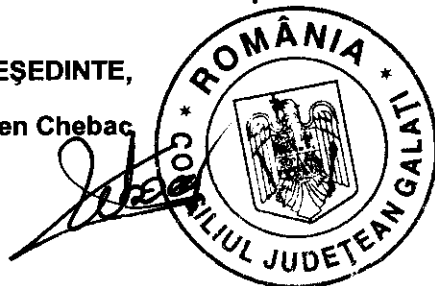
Domnul Președinte spune: „Asta nu știu, poate alții și-o depășesc. Unii nu și-o depășesc.”

În continuare, afirmă că supune la vot amendamentul doamnei...A spus că îl acceptă cu respectarea legalității și se introduce un nou articol la sfârșit.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Deci, nu l-ați acceptat în forma propusă, așa înțeleg.”

Domnul Președinte precizează că în forma propusă, cu adăugirea „dar cu respectarea legalității”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae continuă: „Deci, nu l-ați acceptat în forma propusă! Forma propusă nu-l cuprindea. Deci, nu l-acceptați în forma propusă. Haideți să fim realmente profesioniști.”

Domnul Președinte precizează: „Păi am spus, și inițiatorul a fost de acord, cu respectarea legalității.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Chiar dacă doamna-i de la Piață, eu de la Spital, iar dumneavoastră nu se știe de unde. Deci, nu sunteți de acord în forma propusă. E clar! Nu care-i mai tare în gură, că nu așa se discută la un consiliu județean.”

Domnul Pohrib Petrică intervine: „Domnul Bacalbașa, n-a fost nimeni tare în gură. Dar vreau să mi se explice și mie cum pe Anexa asta... nu mai puțin ...că ați vorbit...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae transmite: „Deci nu cu mine. Dacă vreți ridicați o problemă...”

Domnul Pohrib Petrică precizează: „Deci nu cu dumneavoastră, dar haideți să fim constructivi ...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Păi n-are nicio legătură cu domnul Bacalbașa cu ce vreți dumneavoastră. Aveți dreptul să ridicați orice problemă.”

Domnul Pohrib Petrică continuă: „...să vă ascult tot timpul că mă obosiți de acuma.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „... da, obosiți ușor, e în funcție de capacitatea intelectuală a fiecăruia.”

Domnul Pohrib Petrică are următoarea întrebare: „Doamna Sandu, explicați-mi și mie cum în Pechea dați 200 de de lei și la Suhurlui 180?”

Doamna Sandu Viorica răspunde: „Domnul consilier, știți că își împart pe formulă de partid. Sumele au fost împărțite...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: „Dar sunteți obsedați de chestia cu populația. Dar noi împărțim banii cetățenilor, îi chemăm și îi așezăm în linie și le dăm câte un leu? Deci, e în funcție de starea drumurilor de acolo.”

Domnul Președinte afirmă: „Concluzia-i clară. Banii se împart la partid, nu în Consiliu.”

Domnul Groza Ciprian spune: „Domnul Pohrib, dar puteați să faceți amendament, domnul Pohrib.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Dar cum se defilează de Ziua națională? Că văd că știți multe, poate ne spuneți și asta.”

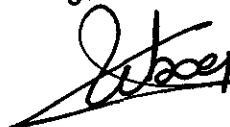
Domnul Președinte afirmă: „Știu foarte multe, domnul Bacalbașa...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Mă bucur.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte continuă: „...pentru că ați rămas în urmă cu multe și cel puțin, la bun simț, nu vă întrece nimeni.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „E! Eu n-am făcut școala profesională.”

Domnul Președinte afirmă: „E! Am făcut-o și pe aia profesională și am mai făcut și câteva facultăți, ca să fie, dar n-am dat numai anestezie la”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Dați-mi voie să răspund laDomnule consilier, s-a ținut cont de sumele alocate până în prezent. Deci au fost mai multe criterii, dar în orice caz, decisiv a fost liderul, la localitățile dumneavoastră, întrebați pe domnul Aramă, și așa mai departe.”

Domnul Groza Ciprian spune: „Dar nu trebuie să vă mai explice, domnule consilier ...dar de ce n-ați spus... domnule consilier. Da! Amendament la amendament, la buget și luați de la Pechea 200 și dădeați în altă parte. Dumneavoastră ați văzut amendamentul ăsta la comisie? Da. La comisie.”

Domnul Căluean Anghel Costel îi răspunde că nu.

Domnul Groza Ciprian întreabă: „Dar când ați avut comisie?”

Domnul Pohrib Petrică spune: „...de ce doamna, că ea a susținut amendamentul nu a transmis această chestiune.”

Doamna Sandu Viorica transmite: „Deja numai am de ce să vă explic...”

Domnul Căluean Anghel Costel afirmă: „Eu văd că grupul consilierilor USL se ferește să afirme că banii sunt împărțiți politic.”

Domnul Președinte transmite: „Păi am spus eu că se împart la partid.”

Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: „Lucru de care beneficiați și dumneavoastră din plin, domnule consilier, prin hotărâri de guvern. ”

Domnul Căluean Anghel Costel intervine: „Am văzut 37000 de lei la o comună cu 30 de km de drum județean și comunal...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana continuă: „Eu nu știu cum mai aveți nasul să mai ridicați vocea pe bani împărțiți politic, în condițiile în care județul Galați a fost totdeauna lipsit de fonduri de la guvern pentru că, o vreme, Președintele Consiliului Județului nu a fost în Partidul Democrat. Deci, dumneavoastră, pe împărțirea banilor politici nu aveți voie să vorbiți nicăieri, nici acasă, darămite în public.”

Domnul Căluean Anghel Costel informează: „Ba da, doamna Vicepreședinte și v-am mai adus în discuție mai multe proiecte în care Consiliul Județean nu a alocat sume către primarii noștri. Iar pentru doamna consilier Sandu, credeți că ar fi o idee bună să chemăm primarii aici? Cred că primarii PSD nu vor veni, pentru că ei au primit, în trei ani au primit tot timpul. Cel puțin colegiile 4 și 5.”

Doamna Sandu Viorica spune: „V-am citit domnule consilier localitățile care n-au primit. Deci, sunt printre ele și localitățile PSD, bineînțeles.”

Domnul Președinte întreabă dacă se merge mai departe sau se mai fac comentarii? Afirmând: „Deci, procedura este vot pe articole și la art. 5 unde este amendamentul, îl votați sau nu-l votați, și votați amendamentul. După aceea ajungem până la sfârșit.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Supune la vot **art. 1** din proiectul de hotărâre.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Supune la vot **art. 2**, din proiectul de hotărâre

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Supune la vot **art. 3**, din proiectul de hotărâre.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Supune la vot **art. 4**, din proiectul de hotărâre:

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Supune la vot **art. 5**, (în forma inițială), precizând: «Aici trebuie „să cadă” ca să votăm amendamentul. Da, păi așa-i procedura, să se bucure toată lumea, pentru că ...».

Se votează: 5 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Burluc Camelia, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor),

Domnul Președinte intervine: „Iulian. Articolul în forma propusă, Iulian și după aia...”

Domnul Groza Ciprian spune: „Păi, da, se abțin domnule Președinte, asta e.”

25 „împotrivă” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica)

Domnul Lucean Mihalcea prezintă următorul aspect: „...în condițiile acestea, de 1500000000 în bani vechi, să le trecem undeva. Să le trecem la lucrări în continuare, la lucrări noi sau în proiectare?”

Domnul Președinte spune: „Nu... rămân...”

Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: „Nu. Lăsați-i așa.”

Domnul Președinte transmite: „Lasă-i acolo. Lasă-i acolo. O să... Lasă-i acolo.”

și 5 „abțineri” (Aramă Iulian Nicușor, Burluc Silviu, Căluean Anghel Costel, Zamfir Aurel, Cadar Mircea). **Art. 5, în forma inițială, nu s-a aprobat.**

Supune la vot amendamentul doamnei Sandu.

Se votează: 25 voturi „pentru” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica), **2 voturi „împotrivă”** (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru) și **8 „abțineri”** (Aramă Iulian Nicușor, Burluc Silviu, Căluean Anghel Costel, Cadar Mircea, Zamfir Aurel, Potec Nicolae Petrișor, Pohrib Petrică, Burluc Camelia). **S-a aprobat amendamentul doamnei Sandu.**

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte spune: „**Art. 5** a fost votat cu amendamentul doamnei Sandu...A trecut cu totul”.

Doamna Bogdan Tania Iuliana precizează: „S-a votat amendamentul care devine **Art. 5.**”

Domnul Președinte anunță: „Păi, bineînțeles, am spus **Art. 5** cu amendamentul.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae întreabă: „Amendamentul în forma propusă de doamna Sandu, nu?”

Domnul Președinte răspunde: „Da. Păi cum? Are o problemă.”

Supune la vot **art. 6.** din proiectul de hotărâre

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Supune la vot **art. 7.** din proiectul de hotărâre.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Domnul Groza Ciprian intervine: „Domnul Președinte, dar dumneavoastră nu votați că nu vă văd ridicând mâna nici la „abțineri”, nici la „pentru”, nici la „împotrivă”.”

Supune la vot **art. 8.** din proiectul de hotărâre.

Se aprobă în unanimitate, cu 35 voturi „pentru”.

Domnul Președinte spune: „Eu sunt inițiatorul. Cum să nu votez? Dacă nu ați știut.”

Domnul Groza Ciprian precizează: „Păi, nu vă văd.”

Domnul Președinte anunță: „Și, pentru că a apărut **Art. 9.** - cu Biserica – supune la vot **Art. 9.** .

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Stați. Stați să lămurim.”

Doamna Sandu Viorica intervine: „Care-i cu... Să lămurim. Care-i Articolul 9? Citiți-l, vă rog.”

Domnul Președinte comunică: „Amendamentul de la... Articolul 9 vine amendamentul.”

Doamna Sandu Viorica precizează: „Nu vă auzim toată lumea. Domnule Președinte, nu vă auzim foarte bine, de asta.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Domnule Secretar, lămuriți-ne că nu înțeleg.”

Domnul Președinte spune: „Nu mai pot... nu mai pot...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Poate oi fi tâmpit, dar nu înțeleg.”

Domnul Președinte spune: „E bine...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae răspunde: „Nu contați.”

Domnul Președinte spune: „E bine că ...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae răspunde: „Nu contați! Ar fi o iluzie mult prea fericită.”

Domnul Președinte spune: „E bine. Deci, a făcut doamna Sandu un amendament vizavi de sumele pentru culte, cultură, tineret și sport ca să fie prin hotărâre de consiliu, și atunci se completează cu art. 9...”

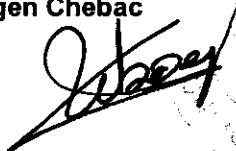
Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae intervine: „Pe care ați vrut să-l modificați.”

Doamna Sandu Viorica concluzionează: „...ca să fie pe înțelesul tuturor...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae: „Doamna Sandu...”

Doamna Sandu Viorica spune: „Amendamentul în forma propusă. Da?”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae precizează: „Amendamentul în forma propusă de dumneavoastră.”

Domnul Președinte transmite: „Oricum trebuie să respecte legalitatea. Așa că ...”

Se votează: 25 voturi „pentru” (Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica), 0 „împotrivă” și 10 „abțineri” (Chebac Eugen, Teodorescu Alexandru, Aramă Iulian-Nicușor, Burluc Camelia, Burluc Silviu, Cadar Mircea, Căluean Anghel Costel, Pohrib Petrică, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel). **Art. 9 s-a aprobat.**

Supune la vot **proiectul de hotărâre în întregime.**

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae întreabă: „Cu amendamentul?”

Domnul Președinte răspunde: „Dacă le-am votat... Da. Cu toate amendamentele.”

Se votează: 26 voturi „pentru” (Chebac Eugen, Trandafir Avram, Petrea Ionel, Jelea Gabriel Vladimir, Podaru Tinca, Groza Ciprian, Butunoiu Dorin, Neagu Vasile, Dobrovici-Bacalbașa Nicolae, Sandu Viorica, Simion Ștefan, Bogdan Tania Iuliana, Pălimariu Florin Dan Emil, Cristovici Viorel, Paraschiv Cătălin, Milea Marcel Laurențiu, Gaiu Magdalena, Țuicu Emil, Ursu Nicușor, Durbacă Eugen, Portase Cătălina, Cuțitaru Adrian, Ariton Anca Smaranda, Graur Constantin, Grosu Eduard Constantin, Totolici Genica), 0 „împotrivă” și 9 „abțineri” (Aramă Iulian Nicușor, Burluc Silviu, Căluean Anghel Costel, Cadar Mircea, Zamfir Aurel, Potec Nicolae Petrișor, Pohrib Petrică, Burluc Camelia, Teodorescu Alexandru). **Proiectul de hotărâre în întregime a fost aprobat.**

Domnul Președinte spune: «În ansamblu. Da. În ansamblu „pentru”. Iulian! „pentru” buget în ansamblu sau „abținere”? Abținere. Da. Bun.»

Domnul Groza Ciprian intervine: „Dar nu v-ați înțeles sau cum? N-ați avut timp cu grupul PD-L să vă înțelegeți? Nu pricep ce se întâmplă.”

Domnul Președinte spune: „Poate vîi tu mediator pentru că te pricepi la toate, cum te pricepi și la ...”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae afirmă: „S-au înțeles de mult.”

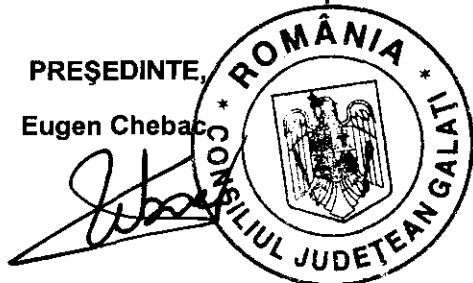
Domnul Aramă Iulian-Nicușor intervine: „Domnule consilier, încerc să nu fac polemică cu dumneavoastră. Dacă ați auzit bine declarația politică pe care am făcut-o, la început...”

Domnul Groza Ciprian spune: „Că vă abțineți.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Aramă Iulian-Nicușor continuă: „...am spus ne abținem la Art. 5 și la proiectul în ansamblu. Dacă e nevoie, vă mai repet încă odată. Nu mai faceți comentarii de astea rău...”

Domnul Groza Ciprian precizează: „Păi nu, eu am înțeles. De ce ... cu domnul Președinte, asta nu înțeleg. Dumnealui n-a înțeles, nu eu.”

Domnul Dobrovici-Bacalbașa Nicolae spune: „Adică erau îmbierile care....”

Domnul Președinte spune: „Drumu-i lung...”

Domnul Groza Ciprian precizează: „Eu n-am vrut să cădeți în eroare, domnule Președinte...”

Domnul Președinte spune: „...și minte ce-ți mai trebuie...”

Se trece la punctul 28 din ordinea de zi:

Aprobarea componenței nominale a comisiilor de evaluare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru evaluarea managerilor instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului Județului Galați pentru anul 2011

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de avizare.

Nefiind observații și fiind vorba de persoană, acest proiect de hotărâre, va trebui adoptat prin vot secret.

În continuare, invită la o scurtă pauză, timp în care buletinele de vot se vor preda Comisiei de numărare a voturilor, care să-și întreprindă atribuțiunile.

Pauză.

.....
Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă președintele Comisiei de numărare a voturilor, să facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

Domnul Trandafir Avram:

Aramă Iulian-Nicușor
Ariton Anca-Smaranda
Bogdan Tania-Iuliana
Burluc Camelia
Burluc Silviu
Butunoiu Dorin
Cadar Mircea
Căluean Anghel-Costel
Chebac Eugen
Cristovici Viorel
Cuțitaru Adrian
Dobrovici-Bacalbașa Nicolae
Durbacă Eugen
Gaiu Magdalena
Graur Constantin

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Grosu Eduard-Constantin
 Groza Ciprian
 Jelea Gabriel-Vladimir
 Milea Marcel-Laurențiu
 Neagu Vasile
 Paraschiv Cătălin
 Pălimariu Florin Dan Emil
 Petrea Ionel
 Podaru Tinca
 Pohrib Petrică
 Portase Cătălina
 Potec Nicolae Petrișor
 Sandu Viorica
 Simion Ștefan
 Teodorescu Alexandru
 Totolici Genica
 Trandafir Avram
 Țuicu Emil
 Ursu Nicușor
 Zamfir Aurel

Se ia o pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă președintele comisiei de numărare a voturilor să dea citire procesului - verbal.

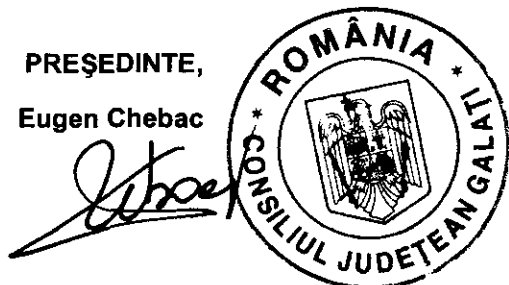
Domnul Trandafir Avram dă citire următorului Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret pentru „Aprobarea componenței nominale a comisiilor de evaluare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru evaluarea managerilor instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului Județului Galați pentru anul 2011”. 1. Cvorumul necesar: $\frac{1}{2} + 1$ din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 18; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 + Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 35;

I. (1) Stabilirea componenței nominale a comisiei de evaluare pentru managementul Bibliotecii Județene „V. A. Urechia” Galați:

Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuițate
Negoiță Cătălin	9	26	-	-
Buruiană Mariana	9	26	-	-
Domnițeanu Aurelia	9	26	-	-

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

(2) Stabilirea componenței nominale a comisiei de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Bibliotecii Județene „V. A. Urechia” Galați:

Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuate
Mitrof Marius	9	26	-	-
Olteanu Mihaela	9	26	-	-
Epure Camelia	10	25	-	-

Concluzie: Comisia de evaluare pentru managementul Bibliotecii Județene „V. A. Urechia” Galați nu s-a constituit în următoarea componență: Negoită Cătălin, Buruiană Mariana, Domnițeanu Aurelia.

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Bibliotecii Județene „V. A. Urechia” Galați nu s-a constituit în următoarea componență: Mitrof Marius, Olteanu Mihaela, Epure Camelia.

II. (1) Stabilirea componenței nominale a comisiei de evaluare pentru managementul Centrului Cultural „Dunărea de Jos” Galați:

Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuate
Negoită Cătălin	10	24	1	-
Buruiană Mariana	10	24	1	-
Domnițeanu Aurelia	10	24	1	-

(2) Stabilirea componenței nominale a comisiei de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Centrului Cultural „Dunărea de Jos” Galați:

Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuate
Mitrof Marius	10	24	1	-
Olteanu Mihaela	10	24	1	-
Epure Camelia	10	24	1	-

Concluzie: Comisia de evaluare pentru managementul Centrului Cultural „Dunărea de Jos” Galați nu s-a constituit în următoarea componență: Negoită Cătălin, Buruiană Mariana, Domnițeanu Aurelia.

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Centrului Cultural „Dunărea de Jos” Galați nu s-a constituit în următoarea componență: Mitrof Marius, Olteanu Mihaela, Epure Camelia.

III. (1) Stabilirea componenței nominale a comisiei de evaluare pentru managementul Complexului Muzeal de Științele Naturii Galați:

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac




SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
Negoită Cătălin	10	24	1	-
Buruiană Mariana	10	24	1	-
Domnițeanu Aurelia	10	24	1	-

(2) Stabilirea componenței nominale a comisiei de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Complexului Muzeal de Științele Naturii Galați:

Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
Mitrof Marius	10	24	1	-
Olteanu Mihaela	10	24	1	-
Epure Camelia	10	24	1	-

Concluzie: Comisia de evaluare pentru managementul Complexului Muzeal de Științele Naturii Galați nu s-a constituit în următoarea componență: Negoită Cătălin, Buruiană Mariana, Domnițeanu Aurelia.

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Complexului Muzeal de Științele Naturii Galați nu s-a constituit în următoarea componență: Mitrof Marius, Olteanu Mihaela, Epure Camelia.

IV. (1) Stabilirea componenței nominale a comisiei de evaluare pentru managementul Muzeului de Istorie Galați:

Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
Negoită Cătălin	9	23	3	-
Buruiană Mariana	9	23	3	-
Domnițeanu Aurelia	9	23	3	-


(2) Stabilirea componenței nominale a comisiei de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Muzeului de Istorie Galați:

Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
Mitrof Marius	9	23	3	-
Olteanu Mihaela	9	23	3	-
Epure Camelia	10	22	3	-

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac




SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș



Concluzie: Comisia de evaluare pentru managementul Muzeului de Istorie Galați nu s-a constituit în următoarea componentă: Negoită Cătălin, Buruiană Mariana, Domnițeanu Aurelia.

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Muzeului de Istorie Galați nu s-a constituit în următoarea componentă: Mitrof Marius, Olteanu Mihaela, Epure Camelia.

V. (1) Stabilirea componenței nominale a comisiei de evaluare pentru managementul Muzeului de Artă Vizuală Galați:

Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
Negoită Cătălin	10	24	1	-
Buruiană Mariana	10	24	1	-
Domnițeanu Aurelia	10	24	1	-

(2) Stabilirea componenței nominale a comisiei de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Muzeului de Artă Vizuală Galați:

Numele și prenumele candidaților	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
Mitrof Marius	10	24	1	-
Olteanu Mihaela	10	24	1	-
Epure Camelia	11	23	1	-

Concluzie: Comisia de evaluare pentru managementul Muzeului de Artă Vizuală Galați nu s-a constituit în următoarea componentă: Negoită Cătălin, Buruiană Mariana, Domnițeanu Aurelia.

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea managementului Muzeului de Artă Vizuală Galați nu s-a constituit în următoarea componentă: Mitrof Marius, Olteanu Mihaela, Epure Camelia.

Semnează Comisia de numărare a voturilor: Burluc Silviu, Butunoiu Dorin, Graur Constantin, Trandafir Avram și Țicu Emil.

Domnul Președinte mulțumește domnului Președinte al comisiei de numărare a voturilor, precizând că, după cum se vede, proiectul de hotărâre vizavi de comisia de evaluare și de contestații pentru instituțiile publice din subordinea Consiliului pe domeniul culturii **nu s-a aprobat** „deci, o să avem evaluare în 2011, cum am avut și în 2010.”

Se trece la punctul 29 din ordinea de zi:

Numirea domnului Roman Apostol Picu în funcția de conducere de Director al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați

Inițiator: Eugen Chebac

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de avizare.

Nefiind observații și fiind vorba de persoană, acest proiect de hotărâre, va trebui adoptat prin vot secret.

În continuare, invită la o scurtă pauză, timp în care buletinele de vot se vor preda Comisiei de numărare a voturilor, care să-și întreprindă atribuțiunile.

Pauză.

.....
Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă președintele Comisiei de numărare a voturilor, să facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

Domnul Trandafir Avram:

Aramă Iulian-Nicușor
Ariton Anca-Smaranda
Bogdan Tania-Iuliana
Burluc Camelia
Burluc Silviu
Butunoiu Dorin
Cadar Mircea
Călușean Anghel-Costel
Chebac Eugen
Cristovici Viorel
Cuțitaru Adrian
Dobrovici-Bacalbașa Nicolae
Durbacă Eugen
Gaiu Magdalena
Graur Constantin
Grosu Eduard-Constantin
Groza Ciprian
Jelea Gabriel-Vladimir
Milea Marcel-Laurențiu
Neagu Vasile
Paraschiv Cătălin
Pălimariu Florin Dan Emil
Petrea Ionel
Podaru Tinca
Pohrib Petrică
Portase Cătălina
Potec Nicolae Petrișor
Sandu Viorica
Simion Ștefan

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Teodorescu Alexandru
Totolici Genica
Trandafir Avram
Țuicu Emil
Ursu Nicușor
Zamfir Aurel

Se ia o pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă președintele comisiei de numărare a voturilor să dea citire procesului - verbal.

Domnul Trandafir Avram dă citire următorului Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret pentru „Numirea domnului Roman Apostol Picu în funcția de conducere de Director al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați”. 1. Cvorumul necesar: $\frac{1}{2} + 1$ din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 18; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 + Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 35;

Numele și prenumele candidatului	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuțate
ROMAN APOSTOL PICU	19	16	-	-

Concluzie: Domnul Roman Apostol Picu a fost numit în funcția de conducere de Director al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați.

Semnează Comisia de numărare a voturilor: Burluc Silviu, Graur Constantin, Butunoiu Dorin, Trandafir Avram și Țuicu Emil.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Se trece la punctul 30 din ordinea de zi:

Modificarea raportului de serviciu al d-nei Cristoloveanu Manon Emilia, Director General al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați prin transfer în interesul serviciului pe funcția publică de Director executiv adjunct al Direcției patrimoniu din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de avizare.

Nefiind observații și fiind vorba de persoană, acest proiect de hotărâre, va trebui adoptat prin vot secret.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



În continuare, invită la o scurtă pauză, timp în care buletinele de vot se vor preda Comisiei de numărare a voturilor, care să-și intre în atribuțiuni.

Pauză.

.....
Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă președintele Comisiei de numărare a voturilor, să facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

Domnul Trandafir Avram:

Aramă Iulian-Nicușor
Ariton Anca-Smaranda
Bogdan Tania-Iuliana
Burluc Camelia
Burluc Silviu
Butunoiu Dorin
Cadar Mircea
Căluean Anghel-Costel
Chebac Eugen
Cristovici Viorel
Cuțitaru Adrian
Dobrovici-Bacalbașa Nicolae
Durbacă Eugen
Gaiu Magdalena
Graur Constantin
Grosu Eduard-Constantin
Groza Ciprian
Jelea Gabriel-Vladimir
Milea Marcel-Laurențiu
Neagu Vasile
Paraschiv Cătălin
Pălimariu Florin Dan Emil
Petrea Ionel
Podaru Tinca
Pohrib Petrică
Portase Cătălina
Potec Nicolae Petrișor
Sandu Viorica
Simion Ștefan
Teodorescu Alexandru
Totolici Genica
Trandafir Avram
Țuicu Emil
Ursu Nicușor
Zamfir Aurel

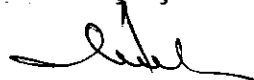
Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Se ia o pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă președintele comisiei de numărare a voturilor să dea citire procesului - verbal.

Domnul Trandafir Avram dă citire următorului Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret pentru „Modificarea raportului de serviciu al d-nei Cristoloveanu Manon Emilia, Director General al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați prin transfer în interesul serviciului pe funcția publică de Director executiv adjunct al Direcției patrimoniu din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați”. 1. Cvorumul necesar: $\frac{1}{2} + 1$ din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 18; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 + Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 35;

Numele și prenumele candidatului	Voturi „pentru”	Voturi „împotriva”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
CRISTOLOVEANU MANON EMILIA	30	5	-	-

Concluzie: Se modifică raportul de serviciu al d-nei Cristoloveanu Manon Emilia, Director General al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați prin transfer în interesul serviciului pe funcția publică de Director executiv adjunct al Direcției patrimoniu din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați”.

Semnează Comisia de numărare a voturilor: Burluc Silviu, Graur Constantin, Butunoiu Dorin, Trandafir Avram și Țicu Emil.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Se trece la punctul 31 din ordinea de zi:

Reîncadrarea doamnei Dobrea Marinela în funcția publică de conducere de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați și suspendarea raportului de serviciu al doamnei Dobrea Marinela, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte spune: „Este pe penal.”

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de avizare.

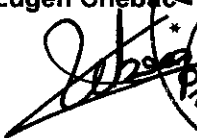

Nefiind observații și fiind vorba de persoană, acest proiect de hotărâre, va trebui adoptat prin vot secret.

În continuare, invită la o scurtă pauză, timp în care buletinele de vot se vor preda Comisiei de numărare a voturilor, care să-și intre în atribuțiuni.

Pauză.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Chebac

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



.....
Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă președintele Comisiei de numărare a voturilor, să facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

Domnul Trandafir Avram:

Aramă Iulian-Nicușor
Ariton Anca-Smaranda
Bogdan Tania-Iuliana
Burluc Camelia
Burluc Silviu
Butunoiu Dorin
Cadar Mircea
Căluean Anghel-Costel
Chebac Eugen
Cristovici Viorel
Cuțitaru Adrian
Dobrovici-Bacalbașa Nicolae
Durbacă Eugen
Gaiu Magdalena
Graur Constantin
Grosu Eduard-Constantin
Groza Ciprian
Jelea Gabriel-Vladimir
Milea Marcel-Laurențiu
Neagu Vasile
Paraschiv Cătălin
Pălimariu Florin Dan Emil
Petrea Ionel
Podaru Tinca
Pohrib Petrică
Portase Cătălina
Potec Nicolae Petrișor
Sandu Viorica
Simion Ștefan
Teodorescu Alexandru
Totolici Genica
Trandafir Avram
Țicu Emil
Ursu Nicușor
Zamfir Aurel

Se ia o pauză pentru numărarea voturilor.
.....

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă președintele comisiei de numărare a voturilor să dea citire procesului - verbal.

Domnul Trandafir Avram dă citire următorului Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret pentru „Reîncadrarea doamnei Dobrea Marinela în funcția publică de conducere de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați și suspendarea raportului de serviciu al doamnei Dobrea Marinela, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul”. 1. Cvorumul necesar: $\frac{1}{2} + 1$ din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 18; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 + Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 35;

Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuțate
27	8	-	-

Concluzie: Doamna Dobrea Marinela a fost reîncadrată în funcția publică de conducere de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați și i-a fost suspendat raportul de serviciu, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul.

Semnează Comisia de numărare a voturilor: Burluc Silviu, Butunoiu Dorin, Graur Constantin, Trandafir Avram și Țicu Emil.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Se trece la punctul 32 din ordinea de zi:

Asigurarea conducerii temporare a activității Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați

Inițiator: Eugen Chebac

Domnul Președinte

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de avizare.

Nefiind observații și fiind vorba de persoană, acest proiect de hotărâre, va trebui adoptat prin vot secret.

În continuare, invită la o scurtă pauză, timp în care buletinele de vot se vor preda Comisiei de numărare a voturilor, care să-și intre în atribuțiuni.

Pauză.

Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă președintele Comisiei de numărare a voturilor, să facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

Domnul Trandafir Avram:

Aramă Iulian-Nicușor

Ariton Anca-Smaranda

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Bogdan Tania-Iuliana
Burluc Camelia
Burluc Silviu
Butunoiu Dorin
Cadar Mircea
Călușean Anghel-Costel
Chebac Eugen
Cristovici Viorel
Cuțitaru Adrian
Dobrovici-Bacalbașa Nicolae
Durbacă Eugen
Gaiu Magdalena
Graur Constantin
Grosu Eduard-Constantin
Groza Ciprian
Jelea Gabriel-Vladimir
Milea Marcel-Laurențiu
Neagu Vasile
Paraschiv Cătălin
Pălimariu Florin Dan Emil
Petrea Ionel
Podaru Tinca
Pohrib Petrică
Portase Cătălina
Potec Nicolae Petrișor
Sandu Viorica
Simion Ștefan
Teodorescu Alexandru
Totolici Genica
Trandafir Avram
Țuicu Emil
Ursu Nicușor
Zamfir Aurel

Se ia o pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările.

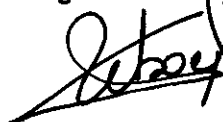
Domnul Președinte roagă președintele comisiei de numărare a voturilor să dea citire procesului - verbal.

Domnul Trandafir Avram dă citire următorului Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret pentru „Însărcinarea Președintelui Consiliului Județului Galați cu detașarea doamnei Cristoloveanu Manon Emilia, în vederea exercitării temporare a funcției publice de conducere de director general al Direcției

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

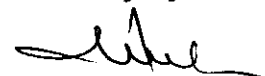
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați”. 1. Cvorumul necesar: ½ + 1 din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 18; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 + Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință + Președintele Consiliului Județului Galați = 35;

Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
30	5	-	-

Concluzie: Președintele Consiliului Județului Galați a fost însărcinat cu detașarea doamnei Cristoloveanu Manon Emilia, în vederea exercitării temporare a funcției publice de conducere de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați.

Semnează Comisia de numărare a voturilor: Burluc Silviu, Butunoiu Dorin, Graur Constantin, Trandafir Avram și Țicu Emil.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Se trece la punctul 33 din ordinea de zi:

Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Acționăm împreună pentru un mediu mai curat – atitudine și implicare”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului «Modernizare, extindere și dotare ambulatoriu integrat de specialitate al Spitalului Clinic „Sf. Apostol Andrei”».

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru Europe Direct Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul implementării proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență, acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în regiunea Sud-Est”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii”.

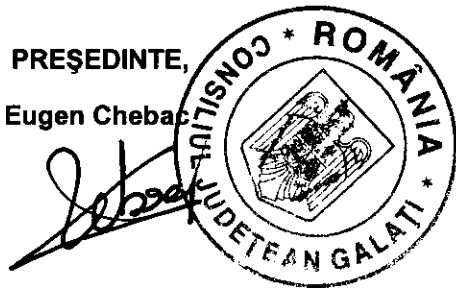
S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „IMAGINE – Metode îmbunătățite pentru asigurarea creșterii și inovării în nordul Euroregiunii Dunărea de Jos”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Promovarea culturală comună – mijloc de dezvoltare a cooperării euroregionale la Dunărea de Jos”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „SALVAȚI aria protejată Pădurea Gârboavele”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între municipiile Tecuci și Galați, sector km 24 + 000 – 53 + 350”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2011.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „Modernizare, extindere și dotare Școala Specială Emil Gârleanu, municipiul Galați, județul Galați”.

S-a luat act de raportul de activitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați pe luna decembrie 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați pe anul 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați pe luna decembrie 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați pe anul 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați pe luna decembrie 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Spitalului de Pneumoftiziologie Galați pe luna decembrie 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Spitalului Boli Infecțioase „Sf. Cuvioasa Parascheva” Galați la data de 31 decembrie 2011.

Se ia act de raportul de activitate al Centrului Cultural „Dunărea de Jos” pe luna decembrie 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Muzeului de Artă Vizuală Galați pentru luna decembrie 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Complexului Muzeal de Științele Naturii Galați pe luna decembrie 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Bibliotecii Județene „V.A. Urechia” Galați pe luna decembrie 2011.

S-a luat act de informarea Inspectoratului de Poliție al Județului Galați pe luna noiembrie 2011.

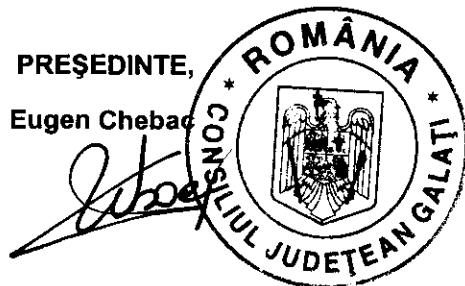
S-a luat de raportul de activitate al Camerei Agricole a Județului Galați pe luna decembrie 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat Galați pe luna decembrie 2011.

S-a luat act de raportul de activitate al Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați la data de 30 noiembrie 2011.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș

S-a luat act de raportul anual ATOP privind eficiența poliției gălățene pe anul 2011 și Planul Strategic Anual privind Principalele Obiective de Acțiune ale I.P.J. Galați pe anul 2012.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul implementării proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență, acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în regiunea Sud-Est”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Acționăm împreună pentru un mediu mai curat – atitudine și implicare”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru Europe Direct Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2011.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „IMAGINE – Metode îmbunătățite pentru asigurarea creșterii și inovării în nordul Euroregiunii Dunărea de Jos”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului «Modernizare, extindere și dotare ambulatoriu integrat de specialitate al spitalului Clinic „Sf. Apostol Andrei”».

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „Modernizare, extindere și dotare Școala Specială Emil Gârleanu, municipiul Galați, județul Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Promovare culturală comună – mijloc de dezvoltare a cooperării euroregionale la Dunărea de Jos”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între municipiile Tecuci și Galați, sector km 24+000 – 53+350”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „SALVAȚI aria protejată Pădurea Gârboavele”.

S-a luat act de raportul de activitate al Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați la data de 31 decembrie 2011.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte întreabă dacă sunt obiecții. Dacă nu, ordinea de zi fiind epuizată declară închisă ședința.

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine: „Aș vrea, numai puțin.”

Domnul Președinte întreabă: „De ce nu spuneți?”

Doamna Bogdan Tania Iuliana răspunde: „Păi, da vă uitați numai la presă. Mai uitați-vă și în jur.”

Domnul Președinte precizează: „Nu mă uit. Aveți impresia că mă uit la presă. Toate camerele pe doamna Vicepreședinte, vă rog, adică”

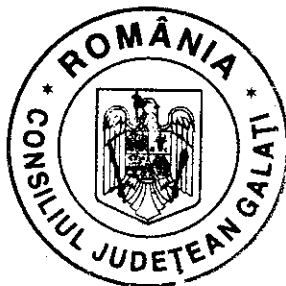
Doamna Bogdan Tania Iuliana informează: „Domnule Președinte, n-aș vrea să încheiem înainte de a vă reaminti subiectul cu care am început ședința, aceea de a da proiectul de hotărâre în lucru, în legătură cu banii de cofinanțare și dezvoltare, pentru că sunt o serie de proiecte europene 3.2.2., 1.2.5., care trebuie cofinanțate și care au lucrările destul de avansate și, sigur că normal este să ne schimbăm strategia în ceea ce privește investițiile, și anume, să dăm voie autorităților locale să-și facă licitațiile și investițiile din vreme, nu să împărțim banii în octombrie, noiembrie, decembrie când de multe ori nu mai au ce face cu banii respectivi. Asta vroiam să vă reamintesc.”

Domnul Președinte transmite: „Vă mulțumesc. Altcineva? Dacă nu, ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă ședința de astăzi. Vă mulțumesc pentru participare și pentru contribuția adusă la pierderea a peste un milion de euro din fondurile de cofinanțare. Vă doresc o zi excelentă.”

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 73 (șaptezecișitri) pagini și a fost prezentat în ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați din data de 16 februarie 2012.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI

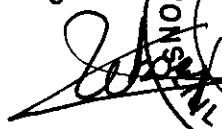
Paul Pușcaș



Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

