



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 26 februarie 2014

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 49 din 21 februarie 2014 și a fost publicată în ziarul „Viața liberă” din 22-23 februarie 2014 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport ACSINTE ENE INTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, pe traseul Liești – Galați (Arcelor Mittal);

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

2. Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport SC EUROVIP SRL, pe traseul Galați – Șivița;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

3. Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport SC SARFADUAD SRL, pe traseul Tecuci – Drăgănești (Barieră – Malu Alb);

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

4. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 137/2009 privind Regulamentul pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate și a Caietului de sarcini al serviciilor de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

5. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 138/2009 privind Regulamentul pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale și a Caietului de sarcini al serviciilor de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale, în județul Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

6. Organizarea parcului auto al Consiliului Județului Galați și stabilirea normativelor proprii privind consumul lunar de carburanți pentru mijloacele de transport din dotare;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

7. Aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, a programului de rentabilizare a activității economice și întărirea disciplinei economico-financiare, a obiectivelor și criteriilor de performanță la S.C. CONSPROIECT S.A. Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

8. Mandatarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „DRUMURI ȘI PODURI” S.A. Galați, în vederea desemnării administratorului special pentru această societate comercială;

Inițiator: Cornel Hamza

9. Constatarea încetării detașării d-lui Bocăneanu Emanoil Cătălin pe funcția publică de execuție de consilier în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați și constatarea suspendării raportului de serviciu al d-lui Bocăneanu Emanoil Cătălin, Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați;

Inițiator: Cornel Hamza

10. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 18/30.01.2014, privind stabilirea unor măsuri în vederea conducerii temporare a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați;

Inițiator: Cornel Hamza

11. Constatarea încetării Contractului de management nr. 1981/27.02.2013 pentru managementul Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

12. Numirea managerului interimar al Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

13. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Au participat în virtutea obligațiilor de serviciu: Costel Fotea - administrator public al Consiliului Județului Galați; Mărioara Dumitrescu - arhitect șef, Direcția Arhitect Șef; Constantin Cristea - director executiv, Direcția Patrimoniu; Cristina Lupașcu - auditor, Biroul audit public intern; Ionel Coca - șef serviciu, Serviciul de management al resurselor umane, sănătate și securitate în muncă și asigurarea calității; Maricela Dura - consilier superior, Compartimentul cancelarie.

Au participat ca invitați: Dorin Otrocol - prefectul județului Galați; Mădălin Șerban - propus manager interimar la Complexul Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați; Ionică Sîmbanu - director, S.C. CONSPROIECT S.A. Galați.

De asemenea, au mai participat reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „REALITATEA”; TV Galați.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului Secretar Pușcaș Paul pentru a face apelul nominal în vederea stabilirii prezenței la ședință.

Domnul Pușcaș Paul face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că dintr-un număr de 34 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului Galați sunt prezenți 32 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului, deci ședința poate începe, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea acesteia.

Au lipsit doamnele consilieri județeni: Buruiană Natalița și Pintilie Carmen.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A sosit în sală după votarea procesului-verbal doamna consilier județean Buruiană Natalița.

A părăsit sala în timpul ședinței, după votarea procesului verbal și a revenit în sală înainte de votarea punctului 4 de pe ordinea de zi, domnul consilier județean Buțurcă Octav.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 33 alin. (4) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței de îndată a Consiliului Județului Galați din 1 februarie 2014.

În continuare, întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal.

Nefiind observații, supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

A sosit în sală doamna consilier județean Buruiană Natalița.

A părăsit sala domnul consilier județean Buțurcă Octav.

Domnul Președinte, cu privire la ordinea de zi, în calitate de inițiator, solicită retragerea următoarelor două proiecte de hotărâre:

- Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 137/2009 privind Regulamentul pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate și a Caietului de sarcini al serviciilor de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Galați;
- Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 138/2009 privind Regulamentul pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale și a Caietului de sarcini al serviciilor de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale, în județul Galați.

Totodată, solicită completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre...

Domnul Aramă Iulian-Nicușor, adresându-se domnului Președinte, dacă i se permite, roagă să le fie dată o motivație pentru retragerea acestor puncte de pe ordinea de zi.

Domnul Președinte precizează că după ce termină ce are de spus va discuta chestiunea aceasta.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor afirmă că domnul Președinte a folosit expresia «și totodată» și, ca urmare, roagă să le fie dată o motivație pentru ce retrace.

Domnul Președinte îi transmite că o să dea și motivația, dar dat fiind că i-a cerut să îi permită, o să dea motivația, solicitând să nu fie întrerupt.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor mulțumește și spune că așteaptă.

Domnul Președinte aduce la cunoștință că, totodată, solicită completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind «Aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor de pe teritoriul județului Galați».

Face precizarea că proiectul de hotărâre are avizele comisiilor de specialitate.

Ulterior, afirmă că în legătură cu retragerea celor două proiecte de hotărâre, s-au întâlnit organele tehnice ale Consiliului Județean cu transportatorii. Consiliul Județean a încercat în acest act să implementeze acte normative naționale, care sunt obligatorii. Transportatorii au susținut că, din motive obiective, nu se pot adapta

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

imediat acestor cerințe. În continuare, precizează: „Ca atare, s-a hotărât să se facă niște tratative, deși eu, din punctul meu de vedere, știu că unde-i lege, nu-i tocmeală, dar în cadrul zonelor de negociere posibilă, repet: posibilă, se va continua această discuție și se va vedea formularea exactă a actelor normative; eu, unul, nu sunt om de specialitate, avem specialiști în Consiliul Județean, funcționari de carieră, care cu asta se ocupă, sigur că, la un moment dat, discuțiile erau cam în genul introducerii aerului condiționat; din ce știu eu, care este o normă națională, în ce măsură există o marjă de discuție sau nu, este foarte greu de spus. În tot cazul, noi nu vrem nici să lovim în drepturile călătorilor, nici să ruinăm transportatorii din zonă care nu ar putea, poate obiectiv, să se conformeze acestor norme. Deci, discuțiile vor continua, dacă e nevoie, facem o ședință de îndată, rămâne o problemă deschisă.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune că a înțeles și mulțumește.

Domnul Președinte transmite: „Sigur că și dumneavoastră puteți participa la aceste discuții, aportul tuturor consilierilor în această privință, care e de mare importanță pentru locuitorii județului, este binevenit. Deocamdată, dat fiind că nu s-a ajuns la un punct de vedere care să fie acceptabil, s-a amânat; ce știu eu, este că o lege trebuie aplicată. Sigur că, deci și dumneavoastră, domnul consilier, dacă puteți să vă implicați, încă o dată: sunteți binevenit!”

Domnul Ștefan Ion afirmă că sunt la un punct unde dânsul a făcut o expunere de motive privind inițierea unui proiect de hotărâre și a primit un răspuns pentru care nu este mulțumit. Și ar vrea să le reamintească tuturor pensionarilor din sistemul public de pensii, precum și pensionarilor din celelalte sisteme proprii de pensii de asigurări de sănătate, că beneficiază de un total de șase călătorii simple cu reducere de 50% din tariful stabilit la transportul intern în comun, între localități: auto, naval și feroviar.

Domnul Președinte spune că a citit documentul acesta.

Domnul Ștefan Ion dorește să spună un lucru, precizând că a stat de vorbă și cu domnul State, în ședința Comisiei numărul 4, nu toți transportatorii respectă această reducere. Iar explicația prin care operatorii beneficiază de bani după o anumită perioadă, nu este suficientă. Crede că beneficiarii acestui sistem public de pensii trebuie să beneficieze în totalitate de acest transport în comun și se referă în special la cel auto, pentru că marea lor majoritate vin la Galați pentru efectuarea unor analize medicale, unor vizite la copii, ș.a.m.d. În continuare, transmite: „Deci, trebuie să încercăm ca la negocierea pe care o avem și vă rog, eu particip, dacă suntem anunțați în momentul în care sunt aceste negocieri cu transportatorii, eu am să particip, am să ridic această problemă și îi anunț pe această cale pe toți pensionarii din sistemul public de pensii că beneficiază de cele șase călătorii simple cu reducere de 50%. Pentru că în deplasările pe care le-am avut în județul Galați, această problemă mi-a fost ridicată în mod repetat. Deci, este o realitate și ar trebui să fim foarte atenți în momentul în care facem caietul de sarcini, facem regulament, trebuie să instituim o anumită regulă foarte clară pe care transportatorii autorizați trebuie să și o respecte.”

Domnul Președinte informează că tocmai de aceea s-a amânat, pentru că sunt o serie întregă de prevederi, în favoarea călătorului, pe care transportatorii, în bloc,

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

au căutat să le eludeze. Și atunci, probabil că discuția trebuie lărgită, mărunțită, domnii consilieri sunt rugați să participe cât mai activ pentru că este o problemă de mare importanță socială, fără îndoială, și din acest motiv, s-au scos, deocamdată, de pe ordinea de zi.

Domnul Ștefan Ion spune să fie și anunțați.

Domnul Țicu Emil solicită domnului Președinte să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Țicu Emil transmite: „Nu ar trebui să negociem, să discutăm cu transportatorii un lucru care este prevăzut expres de lege și vă pot spune, sunt foarte bine informat, orice fel de transportator de persoane este obligat să vină la Registrul Auto pentru clasificare și obligatoriu: el trebuie să aibă aer condiționat. Putem noi să dăm zece mii de hotărâri, atâta timp cât ajunge la Registrul Auto și nu are aer condiționat nu va face transport de persoane, pentru că nu primește clasificarea. Al doilea lucru: o informație pe care o am și o spun tuturor colegilor: se încearcă negocierea, tot de către transportatori, să nu mai plece din autogări și să plece de pe diferite puncte pe care le au ei. Nu cred că este bine, pentru că este singura modalitate prin care noi, Consiliul Județului, putem controla dacă ei respectă traseele așa cum le-au fost atribuite, conform licențelor. Altfel pleacă când vor, la ce oră vor și nu fac transporturile care nu sunt la orele de vârf, cum spun ei. Deci, foarte mare atenție la această negociere. Celălalt: cu aerul condiționat, nu avem ce negocia. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte concluzionează: „Deci, eu am citat numai ca mostră chestiunea cu aerul condiționat, unde ei au fost extrem de virulenți și au constituit un fel de bloc. Este și problema ridicată de domnul consilier care după părerea mea este o încercare de încălcare a legii de către transportatori. Domnule, aia este o facilitate, prevăzută de lege, în favoarea cetățeanului care nu ar trebui să intre în discuție și pe care ei nu o contestă, dar nu o aplică. Deci, ea într-un fel ar trebui controlată și monitorizată și chiar și chestiunea asta cu parcare, de fapt, la dezăpezire, am avut probleme cu mașini parcate aiurea. Deci, parcare a unor mijloace de transport nu e un lucru de nimica, din păcate; este extrem de important. Sigur că există tot felul de presiuni din partea acestor transportatori, dar eu cred că noi suntem niște oameni care am învățat să nu cedăm la presiuni.”

Face precizarea că domnul Secretar a reținut aspectul semnalat.

În continuare, supune la vot completarea ordinii de zi.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt alte observații cu privire la ordinea de zi așa cum a fost transmisă la mape și publicată în presa locală.

Nefiind alte observații, supune la vot ordinea de zi în întregime:

1. Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport ACSINTE ENE INTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, pe traseul Liești – Galați (Arcelor Mittal);

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

2. Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport SC EUROVIP SRL, pe traseul Galați – Șivița;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

3. Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport SC SARFADUAD SRL, pe traseul Tecuci – Drăgănești (Barieră – Malu Alb);

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

4. Organizarea parcului auto al Consiliului Județului Galați și stabilirea normativelor proprii privind consumul lunar de carburanți pentru mijloacele de transport din dotare;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

5. Aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, a programului de rentabilizare a activității economice și întărirea disciplinei economico-financiare, a obiectivelor și criteriilor de performanță la S.C. CONSPROIECT S.A. Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

6. Mandatarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „DRUMURI ȘI PODURI” S.A. Galați, în vederea desemnării administratorului special pentru această societate comercială;

Inițiator: Cornel Hamza

7. Aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor de pe teritoriul județului Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

8. Constatarea încetării detașării d-lui Bocăneanu Emanoil Cătălin pe funcția publică de execuție de consilier în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați și constatarea suspendării raportului de serviciu al d-lui Bocăneanu Emanoil Cătălin, Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați;

Inițiator: Cornel Hamza

9. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 18/30.01.2014, privind stabilirea unor măsuri în vederea conducerii temporare a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați;

Inițiator: Cornel Hamza

10. Constatarea încetării Contractului de management nr. 1981/27.02.2013 pentru managementul Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

11. Numirea managerului interimar al Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

12. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport ACSINTE ENE INTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, pe traseul Liești – Galați (Arcelor Mittal)

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport SC EUROVIP SRL, pe traseul Galați – Șivița

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport SC SARFADUAD SRL, pe traseul Tecuci – Drăgănești (Barieră – Malu Alb)

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Domnul consilier județean Buțurcă Octav a revenit în sală.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Organizarea parcului auto al Consiliului Județului Galați și stabilirea normativelor proprii privind consumul lunar de carburanți pentru mijloacele de transport din dotare

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte informează că la acest proiect există două amendamente și îl roagă pe domnul director Cristea Constantin și apoi pe domnul consilier județean Ion Ștefan să prezinte amendamentele.

Domnul Cristea Constantin a prezentat următorul:

«AMENDAMENT

la proiectul de hotărâre privind organizarea parcului auto al Consiliului Județului Galați și stabilirea normativelor proprii privind consumul lunar de carburanți pentru mijloacele de transport din dotare
(înregistrat la Consiliul Județului Galați cu nr. 1939/25.02.2014)

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se modifică art. 2 astfel:

„Se stabilesc normativele proprii privind consumul lunar de carburanți pentru mijloacele de transport (autovehicule și ambarcațiuni) din dotarea Consiliului Județului Galați după cum urmează:

- 150 litri de carburant pentru fiecare autoturism, conform Anexei 1;
- 350 litri de carburant pentru fiecare mijloc de transport (autoutilitare, microbuze etc.), conform Anexei 2.”

Pentru o mai bună evidențiere a mijloacelor de transport aflate în parcul auto al Consiliului Județului Galați, se impune înlocuirea Anexei 2 cu alte două anexe, după cum urmează:

ANEXA 2

Nr. crt.	Nr. înmatriculare	Categoria	Marca și tipul	Coordonator	Consum lunar (litri)
1.	GL-18-CJG	Autoutilitară N1	DACIA 1307	Parc comun	350
2.	GL-32-CJG	Autoutilitară N1	FIAT DOBLO	Parc comun	350
3.	GL-15-CJG	Autoutilitară N1	FORD TRANSIT	Parc comun	350
4.	GL-16-CJG	Microbuz	IVECO DAILY	Parc comun	350
5.	GL 096	Șalupă		Parc comun	350
TOTAL =					1.750

ANEXA 3

Nr. crt.	Nr. înmatriculare	Categoria	Marca și tipul	Coordonator	Consum lunar (litri)
1.	GL-01-CJG	Autovehicul M1G(de teren)	VOLKSWAGEN TOUAREG	Rezervă	0
2.	GL-10-WPJ	Autovehicul M1G	LAND ROVER	Rezervă	0
3.	GL-24-CJG	Autoturism M1	DAEWOO NUBIRA	În conservare	0
4.	GL-41-NUT	Autovehicul M1G	ARO 246	În conservare	0
TOTAL =					0

Mijloacele de transport din Anexa 3, pozițiile 1 și 2, se modifică din mijloace de transport în conservare în mijloace de transport de rezervă.

Semnează: Președintele Consiliului Județului Galați, Nicolae Dobrovici-Bacalbașa».

Domnul Cristea Constantin aduce următoarele precizări: „...se impune înlocuirea Anexei 2 cu alte două anexe, după cum urmează: prima anexă sunt cinci autoturisme nominalizate, singura modificare față de hotărâre este de 350 de litri în loc de 750, iar în Anexa 3 s-au scos toate autoturismele, celelalte patru, care sunt în rezervă și în conservare cu consum lunar 0...”

Domnul Președinte îl invită pe domnul Ion Ștefan să prezinte amendamentul.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Ștefan Ion a prezentat următorul:

**«AMENDAMENT
1885/21.02.2014**

**la proiectul de hotărâre privind organizarea parcului auto al Consiliului
Județului Galați și stabilirea normativelor proprii privind consumul lunar de
carburanți pentru mijloacele de transport din dotare
(înregistrat la Consiliul Județului Galați cu nr. 1969/25.02.2014)**

Modificarea

Art. 2 Astfel.....

- 350 litri de carburant pentru fiecare mijloc de transport (autoutilitare, microbuze etc.) conform Anexei 2
- 100 litri pe lună la șalupă

Data: 25.02.2014 Semnează: Consilier județean, Ștefan Ion».

Domnul Ștefan Ion spune: „Văd că ne-am gândit amândoi la ceea ce s-a întâmplat la această hotărâre și vreau să remarc faptul că s-a modificat, pentru că la Anexa 2 parcul comun avea 750 de litri pe lună, adică fiecare mașină de acolo consuma 4500 de lei lunar, adică 45 de milioane pe lună, și cred că i-am demonstrat domnului director Cristea că aceste mașini trebuiau să plece zi de zi la București, se și întorceau, și nu terminau carburantul. Trebuie să fim foarte, foarte atenți cu consumul, de altfel este și o hotărâre a Curții de Conturi pentru un consum nereglementat și cred că trebuie să respectăm legislația în vigoare. Și, eu în continuare cred că acest amendament nu este suficient de bine făcut și cer, pentru că văd că s-a revenit la ceea ce am propus la 350 de litri de carburant pentru cele din parcul comun, dar cer ca șalupa să nu aibă 350 de litri pe lună, pentru că nu are cum să consume acest carburant și să aibă 100 de litri/lună, adică 1,2 tone/an. Este o singură șalupă, nu cred că avem atât de multe deplasări, de altfel nu este nicio șalupă foarte mare și cred că ar trebui să fim foarte atenți cu cheltuirea banului public. Deci, consider că amendamentul dumneavoastră trebuie rectificat și la șalupă, la poziția 5, parcul comun să nu aibă 350 de litri/lună, ci să aibă 100 de litri/lună această șalupă. Deci, 1,2 tone pentru trei-patru luni cât se poate deplasa această șalupă pe Dunăre sau unde este scoasă cred că este suficient. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte anunță că în calitate de inițiator acceptă amendamentul prezentat de domnul director Cristea Constantin. În continuare, afirmă: „Haideti să vă prezint câteva date, apropo de consumul de carburant. Consumul de carburant în cadrul consiliilor județene, și sunt câțiva juriști între dumneavoastră, este de fapt organizat printr-o serie întreagă de acte juridice contradictorii care fac ca majoritatea consiliilor județene, că m-am informat exact cum se descurcă oamenii, să o facă prin tot felul de hai să zic: inginerii financiare. Eu, unul, n-am niciun fel de chef să fiu la mâna nimănui și, ca atare, eu nu accept ideea de inginerie financiară, chiar dacă lucrurile sunt în zona cenușie și nu sunt o încălcare. Modul în care s-a calculat în Consiliul Județean a fost controlat peste zece ani de zile, real controlat, de Curtea de Conturi, care a dat descărcare de gestiune pe acest punct specific. La ultimul control,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Curtea de Conturi, care a avut o nouă alcătuire sub aspectul uman a celor care verificau, a luat și a pus în aplicare o altă accepție. Chestiunea asta, între cadrele tehnice de la noi și cei de la Curtea de Conturi, a generat discuții de lungă durată, care sigur vor face obiectul unui proces, este, după părerea mea, un viciu de reglementare; m-am adresat și legislatorilor din județul Galați, de toate culorile, și colegului de la Vrancea, care reprezintă Asociația Consiliilor Județene, pentru o modificare de legislație. Pentru că, de exemplu, 150 de litri pentru o mașină, înseamnă că nu te poți duce la București decât o dată și jumătate, te duci până la București, te întorci, data viitoare când te întorci, te oprești pe la..."

Domnul Ștefan Ion îl întreabă pe domnul Președinte cât consumă.

Domnul Președinte concluzionează că 150 de litri, dânsul în județ nu consumă ... și spune că dorește să termine ce are de spus.

Domnul Ștefan Ion intervine și afirmă că domnul Președinte are Skoda Octavia și are același motor cu care circulă și dumnealui, precizând că, cu un plin face două drumuri de București și mai îi rămâne, precizând că în jur de 5,5-6% - acesta este consumul.

Domnul Președinte concluzionează că știe de la unii care nu mint. Știe de la șoferul dânsului care e un om foarte serios. În continuare, afirmă: „Eu, unul, o să mă duc cu utilitara la Parlament, când mă cheamă, că mie nu-mi cad... chiar mie îmi place miștocăria asta; o să intru în Parlament cu mașina utilitară, că nu-mi cad galoanele, că galoanele mele sunt de altă natură decât cred unii și în niciun caz nu țin de această calitate de Președinte de CJ. Ce vreau eu să spun: când am venit la conducerea Consiliului Județean, una din chestiunile care... primele chestiuni pe care le-am făcut a fost să scot din atribuirea de automobile la diverse persoane un număr de automobile și, în primul an, există cifră oficială, am redus consumul de carburant cu 30%, cu 30%; și am luat patru automobile și le-am dat în comodat, deci, practic le-am înstrăinat cu formele legale posibile la diverse UAT-uri din județ. În același timp, fiind de foarte bună intenție, este clar, că cel puțin la solicitările care vin: să te prezinți imediat la nu știu ce minister, la Parlament, ș.a.m.d., ceea ce nu e nicio plăcere, că nimănui nu-i place să stea în... și să facă pe jolly joker-ul între București și Galați, dar dacă nu te duci acolo și nu te zbați, nu obții nimic. Asta-i... domnule, deci, marea, marea nedreptate și marea nebunie este Anexa 1. În ceea ce privește Anexa 2, aici sigur că n-aș putea spune exact cât e nevoie pentru a folosi; de aia, și mie mi s-a părut 750: excesiv; am căutat: 350. Dacă se va dovedi că acești 350 nu sunt suficienți pentru o activitate perfect justificată; deci, de exemplu, domnul inginer Năvădaru a umblat ca nebunul în perioada asta de dezăpezire și chiar și înainte pe drumuri, că dacă nu vezi, te fură, domnule. Deci, trebuie să vezi tot timpul ce se lucrează și cum. În ce măsură aceste cifre corespund nevoilor, eu unul nu pot să o spun, dar, de aia, am coborât ștacheta și dacă se va demonstra, obiectiv și verificabil, că aceste cantități nu corespund, că Anexa 2, aicea putem noi să corectăm, vom corecta, dar în cunoștință de cauză și știind exact de ce corectăm. În ceea ce privește șalupa, eu n-am văzut șalupa asta până acuma, dacă o să avem nevoie: că vin chinezii, ș.a.m.d. sunt tot felul de obligații pe care nu le privesc cu mare plăcere, dar care Dumnezeu știe cum vor fi, că acuma iată o să vină peste o

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

lună jumătate șeful partidului, deci, al mai important om din Wuhan, care înseamnă un oraș cu zece milioane de locuitori, în plină dezvoltare, unul din centrele cele mai dinamice economice ale Chinei, și care vin interesați de zona industrială, de aia m-am zbatut și pentru Pechea, unde există o posibilitate de implementare a unei zone industriale și domnul consilier mi-a discutat, am discutat împreună despre posibilitatea lărgirii zonelor industriale ale Tecuciului, fosta unitate militară, domnule, trebuie să fim pregătiți. Dar încă o dată, chestiunea alocării nu înseamnă că tot ce aloci și folosești; iar tot ce folosești, în mod normal, trebuie să fie controlabil și controlat. Cât rahat s-a vărsat peste mine pentru faptul... pe diverse bloguri și în tot felul de fițiuci, pentru faptul că am redus cu 30%, în primul an, consumul de benzină al Consiliului Județean, nu vă închipuiți, și ce rezistență am întâmpinat. Deci, în spiritul acestei legi s-au făcut destul de multe lucruri, problema este că nu trebuie să fim blocați în îndeplinirea sarcinilor noastre de serviciu de către o legislație restrictivă. La punctul 1, după părerea mea, este o anomalie și am și intervenit pe căi legale. Eu, unul, să fac inginerii, nu fac, că eu știu ce înseamnă să fii la mâna unuia și a altuia, asta este un șir infinit de compromisuri la care nu sunt dispus să merg. O să mă distrez foarte tare când o să intru cu utilitara în curtea Parlamentului; șoferului meu i-a ieșit ochii din cap: «cum o să faceți, domnule doctor, chestia asta?» Uite așa o să o fac."

Domnul Ștefan Ion spune să se ducă cu Dacia 1307...

Domnul Președinte precizează că e utilitară bună.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor, adresându-se domnului Președinte, spune că poate este cazul să se treacă la ordinea de zi și îl roagă frumos să facă acest lucru.

Domnul Președinte intervine: „Dar eu știu că vremurile dumneavoastră când făceați ordine, călcând legea, au trecut. Acuma ne supunem Regulamentului și, vă rog foarte mult, părerile să vi le țineți la dumneavoastră. Stilul ăsta: Boc și băieții, aici nu țin. Vă mulțumesc. Lăsați, ați condus țara și ați nenorocit-o.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor, adresându-se domnului Președinte, spune că o să mai intervină. „Mulțumesc frumos pentru remarcă de deosebit respect pe care ați făcut-o.”

Domnul Președinte îi transmite că poate interveni la modul politic. A răspuns domnului consilier și răspunde cât crede, cui crede și în limita Regulamentului.

Domnul Zaharia Eugen, adresându-se domnului Președinte, spune că are o rugămintă.

Domnul Ștefan Ion întreabă dacă domnul Președinte acceptă amendamentul dânsului.

Domnul Președinte răspunde că nu, pentru că vrea ca să vadă ... oricum este cu ochii pe această barcă...

Domnul Ștefan Ion intervine și întreabă de acela cu 350. Măcar jumătate...

Domnul Președinte răspunde că această barcă n-a fost folosită, deci practic se acceptă fără ...

Domnul Ștefan Ion spune că tacit, așa.

Domnul Președinte răspunde că tacit.

Domnul Ștefan Ion spune că a înțeles.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte concluzionează că știe ce e barca aceasta, deci în niciun caz...

Domnul Aramă Iulian-Nicușor intervine și spune că domnul Președinte este cu ochii exact la ce nu trebuie, dar asta este.

Domnul Președinte îi transmite că punctul dumnealui de vedere nu îl interesează sub niciun aspect. Iar când este formulat în afara formelor procedurale, îl deranjează.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor mulțumește frumos.

Domnul Președinte anunță că se trece la punctul trei din ordinea de zi și apoi rectifică, spunând că a trecut de acest punct de pe ordinea de zi.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune să îl lase încet, că-și pierde ...

Domnul Zaharia Eugen solicită domnului Președinte să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Zaharia Eugen concluzionează că dânsul crede că, într-adevăr, legislația prevede că stabilirea cantităților de combustibil sunt făcute de către Consiliul Județean și e corect să fie așa, pentru că e vorba de descentralizare. „Ceea ce vreau să vă spun eu astăzi o să treacă așa hotărârea. Eu cred că și în legătură cu Anexa 1 și în legătură cu Anexa 2, modul în care ni s-a propus, și de aceea și dumneavoastră aveți un dubiu, și vă dau un exemplu, dacă aveți o delegație și o să mergeți cu mașina, dau un exemplu: nu știu, în Franța, o să vedeți că nu aveți cum să vă încadrați în ceea ce este scris aicea. Eu cred că ar fi trebuit făcut acest consum altfel: există, stabilit de dumneavoastră și aprobat de Consiliul Județean, un anumit număr de kilometri, care se va parcurge cu fiecare mașină în interiorul orașului, iar toate deplasările în exteriorul orașului se fac în baza foii de parcurs a distanței dintre Galați și București, semnătura unde a ajuns și unde s-a întors și există normativ, din câte știu eu, 7,5 un consum mediu care se stabilește exterior cu interior, pe fiecare tip de mașină. Și, atunci, dacă se aprobă așa o hotărâre, atunci are răspunderea directorul, care se ocupă de problema aceasta, să țină o evidență foarte clară a ce este transport exterior cu delegație, cu tot ce trebuie, iar la transportul interior, că probabil că aicea a vrut Guvernul să facă o economie, că nu știu cine mai face și altceva în timpul programului; pentru aceasta: stabilit un anumit număr de kilometri, știm cât este consumul și în felul aceasta am scăpa de această pedeapsă. Bine, acum suntem de acord, mergem așa, dar cred că pentru viitor modul de gândire al calculului acesta ar trebui revăzut. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte informează: „Știți: modul de gândire e important al Curții de Conturi. Deci, Curtea de Conturi a schimbat exact modul de gândire pe care l-a aplicat zece ani, victime au căzut colegii mei de la Patrimoniu, care au mers pe ce au stabilit ei cu, Curtea de Conturi, sigur că...”

Domnul Zaharia Eugen, adresându-se domnului Președinte, spune că, îi pare rău, acolo nu există o hotărâre. „Eu m-am uitat în ce au spus Curtea de Conturi. Nu vă supărați, nu s-a venit cu o hotărâre în Consiliul Local să spună ce și cât. Au apreciat dumnealor, au spus că: pot așa, pot așa, conform unor normative, ceva care între timp s-a abrogat, ș.a.m.d. Deci, Curtea de Conturi n-a spus că dacă am fi avut o hotărâre și am fi pus-o în aplicare, ar fi fost greșită. Nu. Nu a existat hotărârea.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte comunică faptul că o lună de zile a adunat toți factorii responsabili pe plan juridic, tehnic, ș.a.m.d. și a întors această chestiune legată de Curtea de Conturi în dreapta și în stânga. În continuare, afirmă: „Și, de fapt, normal ar fi trebuit să ne adunăm cu, Curtea de Conturi și să avem o discuție: domnule, ce acceptați și ce nu acceptați? Numai că, Curtea de Conturi nu este dispusă să dea soluții și să negocieze soluții. E un joc oarecum incorect, din punctul meu de vedere, și eu sunt foarte atent să nu devin eu și colegii mei din Consiliu responsabili, ai de plătesc oalele sparte a unei legislații imperfecte.” În continuare, dă cuvântul domnului consilier județean Aramă Iulian-Nicușor.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune: „Eu mulțumesc că mi-ați dat dreptul la cuvânt, dar întreb și eu: înseamnă că dumneavoastră la PSD, unde hotărâți tot ce înseamnă cheltuieli și venituri, nu vă înțelegeți?”

Domnul Președinte întreabă la ce. „Deci, provocările dumneavoastră, care vor să fie o glumă, de fapt sunt o obrăznicie sub o formă de provocare. Ceea ce, eu la provocări și la alte asemenea, n-aș spune golăni, că nu-mi permit, nu reacționez și mă fac că n-am auzit.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune că e bine că n-a...

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendament.

Se aprobă cu 28 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și 6 „abțineri” (Aramă Iulian-Nicușor, Butunoi Adrian-Liviu, Călușean Anghel Costel, Potec Nicolae Petrișor, Ștefan Ion și Zamfir Aurel).

Domnul Președinte anunță că se trece la punctul 4 din ordinea de zi, dar apoi rectifică, spunând că a trecut de acest punct de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, a programului de rentabilizare a activității economice și întărirea disciplinei economico-financiare, a obiectivelor și criteriilor de performanță la S.C. CONSPROIECT S.A. Galați

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament formulat de doamna Vicepreședinte Tania-Iuliana Bogdan și o roagă să-l prezinte.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana a prezentat următorul:

«AMENDAMENT

la proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, a programului de rentabilizare a activității economice și întărirea disciplinei economico-financiare, a obiectivelor și criteriilor de performanță la S.C. CONSPROIECT S.A. Galați

(Înregistrat la Consiliul Județului Galați, Direcția Economie și Finanțe cu nr. 1997/26.02.2014)

În conformitate cu art. 48 din Legea nr. 356/2013 a bugetului de stat pe anul 2014 și a art. 9 alin.(2), (3) și (4) din Ordonanța nr. 26/ 2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, propunem modificarea în consecință a anexelor 1 și 3 astfel:

Anexa nr.1

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2014

-lei -

Nr. crt.	Indicatori	Nr. rd.	BVC realizat 2013	Prevederi an 2014
0	1	2	3	4
I.	VENITURI TOTALE, din care: (rd.02+rd.03+rd.04)	01	1.676.070	1.508.463
1.	Venituri din exploatare total, din care:	02	1.023.892	1.128.365
2.	Venituri financiare	03	48	96
3.	Venituri extraordinare	04	652.130	380.002
II.	CHELTUIELI TOTALE, din care: (rd.06+rd.20+rd.21)	05	1.676.030	1.507.463
1.	Cheltuieli de exploatare, total, din care:	06	1.676.030	1.507.463
a)	Cheltuieli cu personalul, din care:	07	1.172.529	1.204.187
	- salarii brute	08	885.419	909.325
	- contribuție asigurări și protecție socială	09	287.110	294.862
b)	Cheltuieli materii prime și materiale, energie, apa	10	55.357	61.325
c)	Cheltuieli privind amortizarea	11	12.205	12.205
d)	Cheltuieli de protocol	12	0	0
e)	Cheltuieli de reclamă și publicitate	13	1.402	1.500
f)	Cheltuieli sponsorizare	14	0	0
g)	Tichete de masă	15	0	0
i)	Alte cheltuieli cu prest. executate de terți	16	434.537	228.246
	grupa 61 (reparații, chirii, asigurări, studii)	17	24.028	72.000
	grupa 62 (depl.telecom, servi. bancare, servi. exec. terți)	18	196.403	50.301
	amenzi, penalități, alte cheltuieli	19	214.106	105.945
2.	Cheltuieli financiare	20	0	0
3.	Cheltuieli extraordinare	21	0	0
III.	REZULTAT BRUT - (profit/pierdere)	22	40	1000
IV.	ACOPERIREA PIERDERILOR ANI PRECEDENȚI	23	0	0

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Nr. crt.	Indicatori	Nr. rd.	BVC realizat 2013	Prevederi an 2014
0	1	2	3	4
V.	IMPOZIT PE PROFIT	24	0	0
VI.	PROFITUL DE REPARTIZAT			
	din care:	25	0	0
a)	Rezerve legale	26	0	0
b)	Acoperirea pierderilor	27	0	0
c)	Alte rezerve aferente facilităților fiscale la impozitul pe profit	28	0	0
d)	Participarea salariaților la profit	29	0	0
e)	Dividende	30	0	0
f)	Surse proprii de finanțare	31	0	0
VII.	SURSE DE FINANȚARE INVESTIȚII	32	0	0
1.	Surse proprii	33	0	0
2.	Alte surse de finanțare (repartizate din anii precedenți)	34	0	0
VIII.	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	35	0	0
1.	Investiții	36	0	0
2.	Rambursări rate leasing	37	0	0
IX.	DATE DE FUNDAMENTARE	38		
1.	Venituri totale	39	1.676.070	1.508.463
2.	Costuri aferente volumului de activitate	40	1.676.030	1.507.463
3.	Număr efectiv de salariați personal	41	40	40
4.	Nr. mediu de salariați	42	40	40
5.	Fond de salarii, din care:	43	1.037.427	1.019.325
a)	fondul de salarii aferent posturi blocate	44	0	0
b)	fond salarii director general	45	0	0
c)	fond salarii aferent personalului angajat cu contract individual de muncă	46	885.419	909.325
d)	fond salarii AGA, CA, CENZORI	47	152.008	110.000
e)	fond salarii contracte civile	48	0	0
6.	Câștigul mediu lunar pe salariat	49	2.161,31	2.123,59
7.	Productivitatea muncii pe total personal mediu	50	25.597,30	28.209,13

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



OBIECTIVE ȘI CRITERII DE PERFORMANȚĂ

OBIECTIVE:

1. Evoluția volumului de activitate (cifra de afaceri, volumul activității de proiectare);
2. Evoluția rezultatelor financiare din activitatea de exploatare (creșterea profitului, diminuarea pierderilor, diminuarea creanțelor și a nivelului datorii);
3. Evoluția indicatorilor de flux financiar;
4. Evoluția gradului de realizare a investițiilor din surse proprii.

Nr. Crt.	Criterii de performanță	Cuantificare	Coefficient pondere
1.	Rata profitului brut	2,00%	0,05
2.	Productivitatea muncii	Mentținerea productivității muncii într-un procent superior indicelui de realizare a salariului mediu. Mentținerea productivității muncii de la 6,34 mii.lei/salariat/an la 6,99 mii.lei/salariat/an	0,25
3.	Perioada de rambursare a datorii	Reducerea obligațiilor restante cu 41.550 lei/lună	0,25
4.	Perioada de recuperare a creanțelor	Reducerea creanțelor cu 29.160 lei/lună	0,25
5.	Calitatea proiectelor executate	Valoarea proiectelor remediate nu trebuie să depășească 1% din valoarea totală a proiectelor realizate într-un an.	0,20
TOTAL			1,00

Semnează: Vicepreședinte Tania Iuliana Bogdan; director executiv Lucean Mihalcea».

Doamna Bogdan Tania-Iuliana informează că din dezbaterile în Comisia de Buget-Finanțe a reieșit necesitatea introducerii acestui amendament, care este întocmit în conformitate cu articolul 48 din Legea nr. 356/2013 a bugetului de stat pe anul 2014 și a articolului 9 alineatele (2), (3) și (4) din Ordonanța nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare. Este vorba despre faptul că legiuitorul permite, având în vedere că nu există profit pe anul 2013, ca societatea să-și diminueze pe 2014 venitul total cu până la 10%, deci realizarea să fie de în jur de 90%. De asemenea, legiuitorul permite și creșterea salarială, de aceea apar creșteri salariale de la 1.172.529 la 1.204.187, este foarte mică, dar este o creștere, în schimb, apar diminuări de cheltuieli în ceea ce privește cheltuieli de funcționare - aceasta cu

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

privire la modificarea Anexei 1. La Anexa 3, la punctul 2, s-au menționat cifrele care trebuiau scrise acolo și anume menținerea productivității muncii de la 6,34 mii.lei/salariat/an la 6,99 mii.lei/salariat/an, acestea sunt modificările care sunt aduse prin amendament. În continuare, întreabă dacă mai sunt și alte întrebări legate de buget, domnul director Sîmbanu este aici, doamna Președinte a Comisiei de Buget-Finanțe le stau la dispoziție. „Eu am aplicat strict ceea ce mi s-a comunicat că trebuie modificat, încât acest buget să răspundă nevoilor societății și să creeze condiții ca ea să fie performantă pe anul 2014, bineînțeles, și cu sprijinul acționarului majoritar care este Consiliul Județului.”

Domnul Președinte intervine: „Există un Raport, pe care eu am rugat să fie multiplicat și dat tuturor consilierilor, făcut de un expert, pentru toate cele trei societăți ale noastre, care toate au probleme și care, de fapt, recomandă insolvența. Pentru o societate la care un expert, plătit de noi, recomandă insolvența, eu sunt net împotriva prevederii de a crește cheltuielile salariale. Și aș vrea ca domnul director, care are un venit de o sută de milioane imposibil, să-mi explice și mie cum e cu creșterile salariale, pentru că eu, până acuma, n-am auzit de acest lucru, acum îmi pică și mie fisa.” În continuare, dă, mai întâi, cuvântul domnului director al S.C. CONSPROIECT S.A, deoarece este în sală.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor mulțumește frumos.

Domnul Președinte îi adresează domnului director întrebarea: ce înseamnă creșterile salariale?

Domnul Sîmbanu Ionică, adresându-se domnului Președinte, dorește să i se permită să îi răspundă la cele două întrebări. „Creșterea salarială pentru salariații societății este de doar 2,7%, este în limitele legale, având în vedere că anul 2013 a fost încheiat pe profit. Legea îmi permite să fac această majorare, având în vedere că salariații societății au lucrat patru ani de zile cu o reducere de 25% a salariilor. Referitor la salariul meu, vă aduc la cunoștință că eu nu sunt salariatul societății, am o indemnizație ca administrator unic, sunt plătit în baza unor criterii de performanță și AGA societății mi-a limitat rezultatul financiar la 30% pentru anul 2013. Deci, acea indemnizație de 9000 de lei, înseamnă 2700 de lei. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Căluean Anghel Costel.

Domnul Căluean Anghel Costel spune: „Domnule Președinte, vă mulțumesc pentru lumina care ați făcut-o. Noi la Comisii ne-am întrebat și domnul Președinte vizavi de gradul de salarizare de la această societate, motiv pentru care aș vrea să adresez o rugămintă și domnului director: sunteți invitați la Comisii, suntem în situația de a aviza niște proiecte și nu avem cu cine discuta. La Comisie, vizavi de proiectul dumneavoastră, ne uitam consilierii unul la celălalt și ne puneam întrebări singuri și ...să ne răspundem.”

Domnul Președinte intervine și spune că la Comisie trebuia să vină și cineva din partea CONSPROIECT-ului, după cum crede dumnealui.

Domnul Sîmbanu Ionică spune că la toate Comisiile...

Domnul Președinte constată că a venit și întreabă de ce nu au pus întrebări.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Aramă Iulian-Nicușor, adresându-se domnului Președinte, mulțumește frumos că în sfârșit i-a dat și dumnealui cuvântul, deși se înscrisese primul. „Aș vrea să spun un singur lucru: în primul rând, vă felicit că doi dintre consilierii grupului nostru și-au declarat apartenența la partidul dumneavoastră, e un lucru bun, pentru dumneavoastră?”

Domnul Președinte spune că nu știa, dar se bucură.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor îl felicită.

Domnul Președinte spune: „Îi felicit și eu că în sfârșit orice om poate evolua cerebral și i se poate lumina mintea.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor continuă: „Și al doilea lucru, vreau să vă spun un sigur lucru: îmi amintesc, acum un an de zile, dumneavoastră, în fața noastră, da? v-ați precizat dorința de... prin faptul că am realizat un aport de capital la CONSPROIECT, mi-ați spus un an de zile ca să văd că această societate este pe plus.”

Domnul Președinte spune că nu. DRUMURI ȘI PODURI - asta a spus-o.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor concluzionează că, întâmplător, această societate este pe minus.

Domnul Președinte dorește să i se dea voie. Asta a spus-o...

Domnul Aramă Iulian-Nicușor intervine: „Nu, dați-mi voie mie să-mi duc cuvântul până la capăt, dacă sunteți un om de bun simț.”

Domnul Președinte precizează: „Nu, dar ați spus un lucru inexact în ce mă privește. Am spus un an de zile la DRUMURI ȘI PODURI și rămâne valabil.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor răspunde că nu, a spus CONSPROIECT și DRUMURI ȘI PODURI. Atenție, în...

Domnul Președinte afirmă că oricum, dacă CONSPROIECT crede că va mai primi un ban semnat de dânsul, din banii publici, atuncia își face iluzii.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune: „Domnule Președinte, în criteriile de performanță, la ideea de a obține profit este 0,05%. Uitați-vă și dumneavoastră, că-i semnat proiectul de dumneavoastră, domnule, este rușinos, deci...”

Doamna Sandu Viorica solicită domnului Președinte să ia cuvântul.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor continuă: „...inclusiv, inclusiv ideea de societate comercială, este gândită pentru a obține un profit de 1%.”

Domnul Președinte îi transmite că părerea dânsului despre CONSPROIECT o știe.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor afirmă că o știe, dar să o demonstreze. „Iar dacă vreți să vă mai spun ceva, eu pot să vă spun: domnule Președinte, rămâneți un om integru, cum vă știu eu, cum vă știu eu, nu mă faceți să vă numesc în următoarea ședință de Consiliu Județean papagal și vă spun papagal-Saghian. Dacă vreți, demonstrați că nu-i în regulă, ceea ce spun eu.”

Domnul Președinte concluzionează că aport de capital la CONSPROIECT, dânsul, personal, nu va semna niciodată, în momentul de față. În continuare, întreabă dacă e un răspuns, nu?

Doamna Sandu Viorica dorește să i se dea voie să facă și dânsa niște clarificări.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Aramă Iulian-Nicușor intervine: „Deci, demonstrați-mi că ceea ce spun eu papagal-Saghian, e fals. Mulțumesc.”

Doamna Sandu Viorica roagă pe domnul Președinte să nu răspundă la provocări. În continuare, dorește să i se dea voie să facă și dânsa niște clarificări. Din documentele prezentate de societate în ședința de Comisie, rezultă clar că societatea CONSPROIECT a înregistrat profit în anul 2013, ca urmare, Legea bugetului pe 2014 dă posibilitatea acelor societăți să-și crească fondul de salarii într-un anumit procent, cu rata inflației. Deci, societatea a respectat reglementările legale...

Domnul Butunoiu Dorin întreabă dacă nu este pe minus.

Doamna Sandu Viorica răspunde că nu este pe minus, are profit. Înregistrează profit. ...Altceva crede că a vrut să spună domnul consilier, vizavi de venituri, dar ei au înregistrat profit.

Domnul Cristovici Viorel solicită domnului Președinte să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Cristovici Viorel, adresându-se domnului Președinte, spune că domnul Sîmbanu, domnul director, a venit la Comisia numărul 2, au purtat o discuție împreună cu Președintele Comisiei, domnul Gogoncea, l-au invitat pe data de patru să le prezinte problemele de la CONSPROIECT. În continuare, afirmă: „Cred că discuțiile acestea sunt și păguboase, dacă noi dorim ca orice societate de a noastră, din subordinea noastră, a Consiliului, s-o ducem spre insolvență, s-o facem acum, pentru că eu știu, din discuțiile purtate cu domnul Sîmbanu, că acolo, dumnealor, au probleme și probleme mari pentru că așa le-au moștenit și dacă noi nu facem ceva, nu ne aplecăm asupra problemelor pe care dumnealor le au. Un exemplu: au de 10-12 ani computerele acelea, calculatoarele care, pur și simplu, nu mai sunt competitive. Acolo, să nu uităm, sunt patruzeci de angajați care sunt specialiști și sunt de marcă. Nu putem să ne gândim la o retribuție și să-i ținem cu un salariu, cum spunea și doamna Viorica, măcar să le mărim cu gradul de inflație. Deci, eu zic, întâi să facem o analiză, pertinentă, cu conducerea de la CONSPROIECT, vorbesc numai de CONSPROIECT, și pe urmă să luăm o hotărâre, dar în cunoștință de cauză. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte transmite: „Deci, la un moment dat era un banc cu pădurarii, că și cu pădurea-i o problemă, că li se taie complet salariul și pădurarii s-au ridicat, au mulțumit și au zis aducem și de acasă, numai lăsați-ne să intrăm în pădure. Ei, la un moment dat, această întreprindere, creată de domnul Gogoncea și care a fost perfect gândită și care a funcționat foarte bine și printr-o serie întreagă de conjuncturi globale, fără îndoială că și printr-o serie întreagă de conjuncturi globale, dar și prin vini omenești ca și la DRUMURI ȘI PODURI clare, era o întreprindere care stătea în spațiile Consiliului Județean fără să plătească și care lucra cu aparatură performantă proiecte personale și știm cu toții chestia asta. Acum, marea mea problemă, marea mea problemă este că se pare că domnul Sîmbanu este totuși un om care a obținut rezultate. În ce măsură aceste rezultate ... dar am avut câteva experiențe total negative, personal, eu zbatându-mă să ridic această societate și poate că așa s-a nimerit, că a fost un ghinion, dar inițiativele mele de a le da niște proiecte, forțându-l

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



și pe domnul Hamza în sensul ăsta, au lovit puternic în problemele Consiliului Județean, inclusiv în dezăpezire și era să o încurcăm cu toții din cauza asta, așa încât mie îmi e foarte greu să mă pronunț și sunt extrem de atent, de aia, aicea sunt marile mele probleme în care eu încă nu m-am lămurit, să nu distrug o întreprindere de a noastră care poate ar avea un potențial - DRUMURI ȘI PODURI, eu personal cred că nu mai are niciun potențial – dar, aicea încă nu m-am hotărât, dar încă o dată, eu unul când aud de creșteri de salarii, la o întreprindere unde un expert vorbește de insolvență, mie îmi crește tensiunea. Poate că n-am o viziune modernă, dar eu sunt de modă veche. Nu mi se pare normal, după ce ai funcționat cum ai funcționat și știm foarte bine parabola pădurarului, să vrei să și crești leafa după ce încă n-ai scos întreprinderea din mocirla în care a ajuns. Așa văd eu, poate greșesc.”

Doamna Bogdan Tania-Iuliana, adresându-se domnului Președinte, dorește să i se permită să intervină. „Eu, de un an de zile, ascult reproșuri către această societate, fără ca niciodată să dăm șansa domnului director Sîmbanu să vină în Consiliu să spună cum arăta societatea CONSPROIECT în momentul în care domnia-sa a venit la conducerea ei, ce a găsit acolo, ce greutăți a avut pe parcurs și unde a ajuns. Pentru că trebuie să vă spun că la CONSPROIECT, vizavi de ce s-a găsit și unde suntem acum, s-a realizat performanță. Să știți că a fost multă dezinformare, cred că și din teama de a nu ajunge cu societatea în dificultate, am avut rezerve față de faptul că totuși o societate care nu are o performanță vizibilă în sensul că nu realizează nu știu ce profit pentru că era o gaură imensă acolo, ne creează suspiciune, realitatea însă este cu totul alta. Și vă rog să aveți răbdare, astăzi, pentru că domnul director este aici, să-l lăsați să vă spună ce a găsit, ce a făcut și unde suntem, pentru că nu este posibil ca un om care și-a sacrificat și sănătatea, pentru că am fost foarte aproape de domnia-sa, și timpul liber chiar, și s-a ambiționat să aducă această societate pe linia de plutire, să încaseze public atâtea reproșuri. Răbdarea mea s-a încheiat vizavi și eleganța, vizavi de acest subiect, pentru că nu se poate. Și vizavi de dezăpezire, o să vă explice domnul Sîmbanu ce s-a întâmplat exact, domnule Președinte, și în legătură cu toate dificultățile societății și mai ales cu ce a găsit acolo și unde am ajuns. Haideti să aflăm adevărul și nu să spunem fiecare ce am auzit, de la unii și de la alții. Iar Raportul aceluia expert despre care vorbiți, este întotdeauna a scos în evidență tocmai pașii spre pozitiv pe care i-a făcut CONSPROIECT de-a lungul acestui an. Și cred că trebuie să recunoaștem lucrul acesta și să... împreună să ajutăm societatea, așa cum și dumneavoastră, domnule Președinte, vă doriți să fie salvată și să lucreze așa cum dorim cu toții.”

Domnul Președinte transmite că știe foarte bine că dânsul, unul, s-a zbatut pentru CONSPROIECT.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana afirmă că știe asta. „Și tocmai de aceea haideti să aducem aici toate informațiile cât mai corect cu putință și să nu facem caz de faptul că niște oameni care au trăit ani de zile cu 25% din salariu, își cresc anul ăsta salariile cu 3% sau cu 2,5%, deci nu ăsta e subiectul. Iar salariul administratorului de la CONSPROIECT, nu este nici pe departe atât de mare cât vi s-a comunicat.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte, precizând că domnul Gogoncea este părintele proiectului, dorește să-i dea cuvântul.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan spune: „Cu emoție. Deci societatea asta nu a fost creată pentru a fi o sursă de profit pentru Consiliul Județean. Consiliul Județean nu construiește surse de profit sau să intervină în competiția din domeniul privat, că la ora actuală sectorul de proiectare-cercetare este 100% privat, nu mai avem nimic de stat. Doi: eu am mari suspiciuni că în parcursul CONSPROIECT-ului s-au pus piedici intenționate, în mod subiectiv, legate tot de o oarecare competiție greșit înțeleasă din sectorul privat. A existat o favorizare, să zicem, a competitorilor pentru a reduce, cum s-a întâmplat și cu DRUMURI ȘI PODURI, eu vă spun că DRUMURI ȘI PODURI va fi foarte greu de lichidat datorită patrimoniului. Nu vreau să intru în detalii, mai stăm încă șase ani de zile până când se lichidează, până se încheie falimentul la DRUMURI ȘI PODURI. Eu am avertizat de acum un an jumătate: că e mai ușor de la început să intervenim, decât să târâm o piatră de moară după noi. Ne trebuie sau nu? E o chestiune de oportunitate pentru Consiliul Județean. Iar Consiliul trebuie să hotărască: domnule, ne trebuie sau nu ne trebuie o societate de tip CONSPROIECT. Argumentele mele care sunt și care au fost de la momentul constituirii? Am nevoie de o structură flexibilă, la îndemână, care să lucreze în cinci minute de când îi dau dispoziție, să îmi facă proiecte, proiectele, așa cum avem IMM-urile în sectorul economic, așa trebuie să fie CONSPROIECT-ul pentru sectorul de proiectare. Nu va face CONSPROIECT-ul și nu are potențial Consiliul Județean să finanțeze, să ducă CONSPROIECT-ul la capacitatea de a face mari proiecte: de pod, de tunel, de autostrăzi sau mai știu eu ce construcții social-edilitare. CONSPROIECT-ul trebuie să răspundă la comenzi pentru proiecte: pentru școli, pentru primării, pentru cămine culturale, pentru chestiuni de reparații, întrețineri, ș.a.m.d. Consiliul nu trebuie, pe toată durata vieții, să-l țină în brațe, să-l mângâie și să-l bată la spate. Nu, Consiliul Județean are de unde să-i dea de treabă și consiliile locale cum s-a întâmplat ani de zile, are de unde să-l alimenteze, ca băieții să muncească, să-și câștige salarii cu 50% mai mari, nu cu 25, are de unde. La CONSPROIECT trebuie făcută o analiză clară și fermă, fără niciun fel de alte intenții sau alte interese, în așa fel încât, măi băieți ce vă mai trebuie, eu nu pot să vă oblig, un copil nu-l bați până nu-i dai de mâncare sau nu îl lași să doarmă, eu știu din vechi, de la mine din sat, că nu bați copilul când mănâncă, nu-l scoli din somn ca să-l bați. E nevoie de un ajutor, dar nu să ajungem în situația în care anul trecut am dat șapte miliarde pentru a acoperi pierderi și noi le-am zis capitalizare; este o aiureală. Noi trebuie să capitalizăm, în ideea de a face funcționabilă și competitivă. Și nu competitivă, că eu n-am nevoie să facă competiție nici cu IPJ-ul, nici cu birourile de arhitecți și de proiectanți. Nu. Mă duc într-o zonă pe care de fapt pe aia nici nu o interesează competiția; nu se duce unul să facă reparație la un acoperiș de școală sau să monteze o centrală termică sau să facă o împrejmuire. Nici proiecte grele nu trebuie să-i dau, cel puțin în perioada asta, că nu are capacitate și pățim tot felul de minuni cum s-au întâmplat în ultimii ani. Părerea mea, personală, ca cel care a urmărit de la început că IPJ-ul este necesar și este o chestiune de oportunitate, este necesar Consiliului Județean, că nu mă interesează profitul, trebuie să-l las să

Textul înscris în prezentă filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



funcționeze corect, că dacă încă mai are un deficit, că deficitul a fost mult mai mare și sunt de acord cu domnul director că a avut o contribuție pozitivă și să-l facem să fie un instrument. Dacă nu-mi trebuie CONSPROIECT-ul și vreau să lucrez cu S.R.L.-urile din oraș, foarte bine. Îmi fac sediu de primărie la Cuca, mă duc la un S.R.L. din oraș și îmi dă proiectul, deși sunt proiecte standard, nu știți câți bani se dau aiurea pentru proiecte pe care băieții le scot din arhive, nu? Pentru că o primărie este proiect standard, hai să fim serioși, sau o școală, sau aproape standard, pe care le adaptezi. Analiza trebuie serioasă și nu lălăită, 18 luni, da? Adică, știu eu, în martie: măi băieți, ce vă trebuie, putem susține, nu? Nu putem susține, la revedere, duceți-vă acasă, faceți-vă birouri de arhitecți, de proiectanți și am terminat. Dar să-i ținem, să blocăm și Parcul de Soft cu niște musafiri, care de fapt nu au nicio legătură cu destinația Parcului de Soft și nu știu dacă sediul se potrivește, cam seamănă cu ce a fost în Blocul Cristal; așa au fost condițiile în 2001, 2002 sau când s-a hotărât; în 2001: s-a hotărât; în 2002: s-a pus în aplicare. Deci, mi se par neproductive discuțiile legate de profit, de avantaje, de... domnule, este un instrument să-mi promovez o strategie cu care să mă duc să câștig bani europeni? În primul rând, pentru asta a fost gândit CONSPROIECT-ul. Vă mulțumesc."

Domnul Președinte se adresează domnului consilier, spunând că era înaintea...

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune: „Domnul papagal Saghian, că așa mă adresez de acuma la dumneavoastră, am și eu o întrebare: s-au externalizat o mulțime de servicii ale Consiliului Județean, mai puțin acest CONSPROIECT. În fine, am tot respectul pentru o societate care eu, sincer, ca și consilier județean, vreau să meargă înainte. Noi vom vota, cu un singur amendament: să modificăm ponderea criteriului de obținere a aceluși 2%, care eu propun să fie 0,01% și-l considerăm 50% ponderea. De ce? Eu nu înțeleg pur și simplu existența unei societăți comerciale o reduc la pondere de 0,05%, este pur și simplu vrem să desființăm societatea...”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan, adresându-se domnului Aramă, afirmă că pentru o societate a unei autorități publice, influența favorabilă între venituri și cheltuieli trebuie cheltuită pentru dezvoltare.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor afirmă: „Domnul Președinte, știți foarte bine că vă respect.”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan spune că nu este treaba Consiliului să ia dividende.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor transmite: „Am spus 0,1% să punem profit. Sigur, simbolic, dar acel criteriu să-l ridicăm la 50%, nu la 0,05% cum este acum. Deci, acolo e o societate din care hai să o lăsăm să mai fie.”

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Ion Ștefan, precizând că se va lua cuvântul pe rând.

Domnul Ștefan Ion afirmă: „Da, am fost foarte atent ce s-a spus și în stânga și în dreapta, am stat de vorbă, ieri, în Comisie și cu domnul director Simbanu și am primit o lecție, așa, de liberalism, într-o creștere economică, anul acesta, de 3,5%, în România, în condițiile în care în 2013 avem realizări de 1.676.000 lei, scădem la 90% în 2014, în același timp creștem salariile. Să nu uităm și reamintesc colegilor...”

Domnul Președinte precizează că este împotriva creșterii salariale.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Ștefan Ion transmite că numai puțin, dânsul nu l-a întrerupt. „În același timp, reamintesc colegilor că am făcut un cadou, anul trecut, de șapte miliarde acestei societăți, prin aport de capital. De asemenea, vreau să vă informez un lucru foarte clar: pe hârtie, oricine poate să scoată profit. Eu sunt sigur că această societate în anul 2013 nu are profit, și asta garantat, vă garantez. Și, în același timp, în același timp, da? în acest moment această societate are datorii la stat de 12 miliarde. Deci, dacă avem o viziune, exact așa cum spunea domnul Gogoncea, cu această societate ar trebui să găsim o soluție pentru a o face rentabilă și pentru a fi în ajutorul Consiliului Județean, pentru că ea este societate comercială, da? care trebuie să scoată profit, dar dacă nu, pentru că noi acum cu aceste datorii de 12 miliarde, această societate nu poate niciodată să fie pe profit. Nu poate să fie pe profit, pentru că din analiza, din veniturile de pe anul trecut, doar 1% din realizările acestei instituții au venit de la Consiliul Județean. Deci, 99% au venit de la diverși. Deci, ajutorul pe care Consiliul Județean l-a dat a fost de 1%. 99%... nu, nu, stați, stați, numai puțin. Păi, este ajutor. Adică ceea ce vine direct. Deci, o societate comercială, și eu cred în capacitatea domnului Sîmbaru de a fi un manager foarte bun, pentru că ne cunoaștem de mai mult timp, cred în capacitatea dumnealui, dar această societate, ca să poată deveni rentabilă, ea trebuie să nu aibă datorii și faptul că... nu, numai puțin, haideti, lăsați-mă domnul Președinte...”

Domnul Președinte, adresându-se plenului, dânsul crede că s-a intrat într-un punct mort, și atunci ca să se iasă din punctul acesta mort, are o propunere. Ca să se iasă din punctul acesta mort, crede că nu au suficientă informație și ar vrea să se facă o Comisie, unde o să fie domnul Gogoncea, pe care îl respectă cu toții, indiferent de partide și de... ca persoană și ca individ, domnul Ion Ștefan.

Domnul Ștefan Ion mulțumește.

Domnul Președinte continuă, și-l nominalizează și pe domnul Vicleanu. În continuare, afirmă: „Și, domnule, lămuriiți, faceți un Raport comun și să vedem ce Dumnezeu facem, pentru că ceea ce spuneți este perfect adevărat.” Dânsul nu știe... întreabă ce anume.

Domnul Tuicu Emil, adresându-se domnului Președinte, spune că totuși înființarea unei Comisii, nu se face așa. Dânsul propune ...

...
Domnul Președinte intervine: „...domnule, dacă ai chestia patologică să mă întrerupi și te îmbolnăvești, dacă nu mă întrerupi, te las. Dar în rest este o chestie necivilizată și, oricum, nu mă provoc și nu mă scoți din minți. E inutil.”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan spune: „... Iulian, pe domnul Ochialbescu de la voi să-l puneți, că el a... el a bușit...”

Domnul Președinte afirmă: „E vorba de ban public, e vorba de o instituție importantă, și hai să lămurim, cu oameni în care să avem încredere cu toții, unde ne aflăm și ce perspective sunt.” Invită să se voteze această propunere. În continuare, dă cuvântul doamnei consilier județean Viorica Sandu.

Doamna Sandu Viorica spune: „Eu cred că o societate, până ce hotărăți dumneavoastră ce sau noi cu toții ce...”

Domnul Președinte spune că dânsul nu hotărăște nimic.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Doamna Sandu Viorica precizează: „Dumneavoastră – m-am referit la plural, și am subliniat după aceea, noi, împreună. Deci, societatea trebuie să funcționeze după un buget, societatea are anumite termene legale de aprobare a bugetului, care sunt amendabile ...”

Domnul Președinte concluzionează că bugetul o să fie votat și întreabă ce se va face mai departe.

Doamna Sandu Viorica dorește să termine ce are de spus, precizând că vrea să-i răspundă domnului Aramă.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor o roagă frumos.

Doamna Sandu Viorica spune: „Vreau să fiți atent că la indicatorul numărul 2, societatea și-a pus ca și indicator deci, productivitatea muncii. Are o creștere de productivitate și reprezintă 0,25%, care împreună cu 0 acela 0,5 fac 0,30. Deci, respectă societatea indicatorii prevăzuți în Ordonanța nr. 26 și aceea de reducere a datoriilor, de reducere a creanțelor, ș.a.m.d. Am avut în vedere, noi, Comisia, să fie întocmit bugetul conform reglementărilor legale și ați fost de față când ne-am străduit pentru acest lucru.” Concluzionând, dânsa propune să se aprobe bugetul și să se dea ocazia societății să funcționeze legal.

Domnul Președinte este convins că o să fie aprobat, nu este nicio problemă. Problema e ce se va face mai departe. Deci, trebuie să existe o viziune clară, pentru viitor, și aicea ar trebui să se stabilească o expertiză, cu consilieri din partide diferite, unele polare, unele... În continuare, invită să se stabilească și cu oameni care se pricep cât de cât în probleme de genul acesta.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor dorește să intervină.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana, adresându-se domnului Președinte, dorește să fie lăsat domnul director să vorbească în ședința aceasta, deoarece dânsa crede că cel mai bine informat și cel care le poate spune despre ce e vorba, este domnul Simbanu, afirmând că toată lumea vorbește pe lângă.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor, dacă i se permite, s-a vehiculat numele dânsului, așa că să i se permită să aibă un drept la replică...

Domnul Președinte spune că nu știe cu ce ocazie.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor transmite: „Sunt un admirator al doamnei Sandu, ca om, ca profesionist și știți foarte bine acest lucru, dar este foarte clar, deci împreună vrem să rentabilizăm această societate și este foarte clar, Haideti să punem criteriul de rentabilizare a societății cu 0,05% cum a spus domnul Președinte Gogoncea.”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan, adresându-se domnului Aramă, încă o dată îi spune să uite de cuvântul acesta: rentabilizare. Să funcționeze normal, corect, eficient, productiv.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune să dea un profit de 0,05% și acest criteriu să aibă 50% din criteriul de performanță.

Doamna Sandu Viorica îi comunică faptul că scopul unei societăți de interes local și județean este acela de a acorda servicii de bună calitate, nu neapărat de scos profit.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor îi transmite că a spus 0,01% profit.


Textul înscris în prezentă filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Gogoncea Lilion-Dan intervine și spune că dânsul ar face cu profit 50%, dar să-l reinvestească, da? Să se dezvolte.

Domnul Președinte invită să se și voteze chestia aceasta și după aceea să se ia în discuție ceea ce a propus dânsul, dacă doresc, bine, dacă nu, această... Deci, această Comisie a propus-o, tocmai pentru că are respect și încredere pentru domnul director, că altfel băga torpila direct în bord fără să facă niciun fel de Comisie. Invită să se voteze. Cu amendamentul...

Domnul Aramă Iulian-Nicușor îl roagă să țină cont și de amendamentul dânsului, cu modificarea, cu 50% ponderea...

Domnul Președinte dă cuvântul doamnei Bogdan.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana spune că ...nu, este amendamentul...

Domnul Aramă Iulian-Nicușor întreabă cine este inițiator, dacă îl acceptă, dacă îl respinge.

Domnul Președinte comunică faptul că inițiator este doamna Bogdan, de aceea a întrebat.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor întreabă dacă îl respinge.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana anunță că respinge amendamentul dânsului, și că îl acceptă pe al dumneaei.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor mulțumește frumos.

Domnul Președinte invită la vot și anunță că apoi se va face pauză.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune: „Acceptați corupția. Mulțumesc frumos.”

Domnul Președinte intervine: „Domnule, nu mai vorbiți, domnule tâmpenii: cu acceptați corupția și nu știu ce. N-o să mă provocați.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune: „Domnul papagal Saghian, vă înțeleg.”

Domnul Zaharia Eugen, adresându-se domnului Iulian Aramă, îl roagă să-și ceară scuze în fața colegilor. În continuare, spune: „Îmi pare rău, că vă credeam un om de cuvânt, un om de caracter, un om de... Chiar așa să ajungi într-o ședință de Consiliu Județean, să ne facem papagali, să ne jignim, mi se pare indiscutabil... Îmi pare rău.”

Domnul Președinte spune: „Eu sper că domnul consilier e băut și în cazul ăsta nu mă supăr pe el, fiecare are dreptul din când în când. Eu asta sper.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor concluzionează, rugând frumos...

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendament.

Se aprobă cu 28 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Aramă Iulian-Nicușor) și 5 „abțineri” (Butunoi Adrian-Liviu, Călușean Anghel Costel, Potec Nicolae Petrișor, Ștefan Ion și Zamfir Aurel).

Domnul Președinte anunță pauză cinci minute.

.....
Se reiau lucrările.

Domnul Președinte dorește ca domnul director de la CONSPROIECT să-și spună punctul de vedere.

Domnul Simbanu Ionică mulțumește domnului Președinte, mulțumește domnilor consilieri, pentru aprobarea bugetului. În continuare, afirmă: „Aș vrea să fiu concis, să nu mai prelungesc subiectul și să vă spun că e foarte important, această societate

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

nu este bugetată din bugetul de stat, nu este bugetată nici de Consiliul Județean și nu primește subvenții pentru salarii sau pentru altceva. Este o societate care trăiește prin venituri proprii, se luptă pe piață așa cum se luptă orice societate comercială, și nu văd de ce întotdeauna trebuie să scoatem în relief faptul că S.C. CONSPROIECT nu reușește să-și respecte bugetul. Bugetul pe care l-am supus atenției dumneavoastră a fost foarte bine fundamentat, a fost chiar verificat în amănunt și de Direcția Economică și de Comisia de Buget-Finanțe și apropo de asta, vreau să vă spun că am participat la absolut toate ședințele de Comisii la care am fost invitat. În plus, câteva lucruri pe care vreau să vi le spun, legat de societate: în primul și în primul rând, mandatul meu a început în 2012, luna octombrie, majorarea de capital s-a făcut în luna august, în 29 august, deci, nu face parte din perioada mandatului meu și nu mi-a influențat perioada mandatului meu. Când am preluat societatea, aceasta înregistra trei ani consecutivi anteriori luării în administrare pierderi între nouă sute de mii de lei și un milion o sută de mii de lei, culminând cu anul 2011, când a avut un milion o sută șaptezeci de mii de lei pierderi. De asemenea, societatea avea conturile blocate de Ministerul de Finanțe și toate sumele care veneau din prestațiile către terți se duceau integral la Ministerul de Finanțe, cu excepția sumelor rezervate salariilor. Societatea nu avea plătite salarii din luna mai a anului 2012, deci în urmă cu cinci luni, și în plus cifra de afaceri nu depășea șase sute de mii de lei. La sfârșitul anului 2012, am reușit să creștem cifra de afaceri cu două sute optzeci de mii de lei și să reducem pierderea estimată la un milion o sută la nouă sute de mii lei, iar în 2013, și v-o spun foarte exact, societatea înregistra profit și nu numai pe hârtie, ci și în realitate. La sfârșitul anului 2013 am avut control de la Curtea de Conturi, control de la Auditul Consiliului Județean, control de la Inspekția fiscală. Toate controalele au reflectat o bună activitate, nu au scos în evidență nici cel mai mic prejudiciu, lucru care nu s-a întâmplat cu ani în urmă, și vreau să vă spun că din punct de vedere financiar, societatea în 2013 are profit, chiar dacă suma este mai mică, dar e pe profit. Referitor la datorii, este adevărat, în 2012, am preluat cu un milion patrusute patruzeci de mii lei noi, mă scuzați, în acest moment societatea are un milion două sute de mii datorii, dar are de încasat de la UAT-uri șase sute cincizeci și două de mii de lei, deci practic, datoria la Finanțe, în acest moment, se reduce la șase sute treizeci și patru de mii de lei. Ce pot să vă spun: este foarte important pentru noi sprijinul Consiliului Județean. Dacă se consideră că societatea poate progresa și lucru s-a văzut în ultimul an, cred că ar fi bine să vă îndreptați atenția și să încercați să ne sprijiniți, pe cât e posibil, ca să putem să ne continuăm activitatea și eu spun că acei specialiști din cadrul societății pot face față proiectelor care ne vor fi sau vor putea fi înaintate. Referitor la cele două probleme pe care domnul Președinte le-a ridicat, sunt de acord cu dumnealui, e vorba de Grădina Zoologică și de dezăpezire; la dezăpezire, eu am fost personal, după ce am verificat situația și cum ni s-a solicitat ca drept sarcină de la domnul Vicepreședinte Hamza și i-am explicat în amănunt despre ce e vorba, iar adresa prin care ni se solicita proiectarea era îndreptată către nu către S.C. CONSPROIECT S.A., ci către CONSPROIECT S.R.L., a cărei activitate era suspendată. Referitor la Grădina Zoo, tema de proiectare înaintată de Consiliul Județului în 2007, se referea doar la

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

reabilitare, modernizare adăposturi animale și nu reabilitare, modernizare, amenajare Grădina Zoo. Deci, practic, obligația proiectantului se referea strict la adăposturile de animale, lucru pe care l-am și realizat și care a fost conform temei înaintate de beneficiar. Mai mult de atât, nu înțeleg care ar fi vina în aceste proiecte a S.C. CONSPROIECT S.A., dar dacă sunt probleme legate de proiectare, sunt convins că vom putea să le rezolvăm foarte repede și în parametri legali și în termeni utili. Vă mulțumesc."

Domnul Președinte ar vrea să propună să se voteze acea Comisie din trei consilieri, ca să se lămurească odată care va fi atitudinea dâșilor pe viitor, deci să se facă o linie strategică. „Sigur că acuma am votat acest act, mi se pare un act de înțelepciune, dar încă odată, care să fie linia noastră strategică? Deci, sunteți de acord să instituim o Comisie alcătuită din cei trei consilieri citați, care să ne prezinte un punct de vedere asupra relațiilor viitoare cu această structură?” În continuare, spune că pot fi de acord, sau nu.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor intervine: „Domnule Președinte, în primul rând vreau să îmi cer scuze, v-am adresat niște cuvinte urâte și asta este. Sunt un tip coleric, asta-i viața, știți, în politică ne putem permite orice și din păcate, tragem ponoasele după aceea, îmi cer scuze pentru apelativul papagal pe care vi l-am adresat.”

Domnul Președinte spune că sunt acceptate.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor continuă: „Dar revin la ideea că veți avea în mine cel mai mare dușman, dacă nu reușiți să coagulați toate forțele politice, să le chemați...”

Domnul Președinte aduce la cunoștință că asta încearcă să facă acuma: o Comisie din trei partide, cu reprezentanți a trei partide și cu trei oameni pe care dânsul îi consideră ați...

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune că în Consiliu sunt patru și să nu uite PDL-ul.

Domnul Președinte răspunde că au PDL-ul aici. Cum? Și PDL-ul.

Domnul Aramă Iulian-Nicușor transmite: „Deci, cred că dumneavoastră ați înțeles. Intervenția mea era pentru cererea scuzelor, că iertați-mă, sunt un tip coleric.”

Domnul Președinte spune: „Da, mă rog.”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor vrea să se pună la masă și să se găsească ...

Domnul Președinte precizează că au și PDL-ul. În continuare, afirmă: „Da, mă rog, aicea, căutăm să ne lămurim care va fi atitudinea noastră strategică, în raport cu o problemă extrem de delicată, extrem de complexă în care suntem implicați. Deci, încă o dată...”

Domnul Aramă Iulian-Nicușor spune: „Aș vrea să o declar în mod public: relația cu PDL, puteți să o aveți cu mine, care sunt singurul om care nu pot fi corupt, nu pot fi trecut în partea stânga, dreapta.”

Domnul Președinte comunică: „Domnule, domnul Ion Ștefan, mie nu mi se pare că e un om care poate fi corupt, fie vorba între noi. Dar, are el hibeles lui, pe care eu le știu foarte bine, mă cunosc cu domnul Ștefan de o grămadă de vreme...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Aramă Iulian-Nicușor afirmă: „E alegerea dumneavoastră, dacă vreți un om care poate fi corupt, alegeți-l.”

Domnul Președinte spune: „Dar nu-i corupt.”

În continuare, întreabă cine este pentru a se constitui această Comisie din trei persoane și cam cât timp le-ar trebui.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan spune că următoarea ședință...

Domnul Hamza Cornel propune la viitoarea ședință...

Domnul Președinte anunță ca termen viitoarea ședință ordinară.

Se supune la vot constituirea Comisiei pentru analizarea activității S.C. CONSPROIECT S.A.

Componenta Comisiei de analiză:

- **domnul Gogoncea Lilion-Dan, consilier județean;**

- **domnul Ștefan Ion, consilier județean;**

- **domnul Vicleanu Marian, consilier județean.**

Termen de prezentare a unei informări cu privire la activitatea S.C. CONSPROIECT S.A.: viitoarea ședință ordinară a Consiliului Județului Galați.

Se adoptă constituirea Comisiei pentru analizarea activității S.C. CONSPROIECT S.A.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Mandatarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „DRUMURI ȘI PODURI” S.A. Galați, în vederea desemnării administratorului special pentru această societate comercială

Inițiator: Cornel Hamza

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare. Dă cuvântul domnului consilier județean Ștefan Ion.

Domnul Ștefan Ion, adresându-se domnului Președinte, spune că ar vrea, de asemenea, să le facă o informare cu stadiul la care se află această societate și ce se întâmplă acolo...

Domnul Președinte informează că există o firmă, angajată, care face...

Domnul Ștefan Ion spune că da, dar dumnealor mandatează acum, ar trebui să știe...

Domnul Președinte spune că nu, nu, care este periodic și au acces. Deci, există și dânsul a vrut și pentru DRUMURI ȘI PODURI să aibă fiecare consilier și pentru... nu pentru DRUMURI ȘI PODURI, și este și pentru DRUMURI ȘI PODURI, e la dânsul.

Domnul Ștefan Ion precizează că n-o au...

Domnul Președinte îi transmite să meargă la Consiliu și să o ia.

Domnul Ștefan Ion spune că da, dar dumnealor fac mandatarea acum, fără să știe. Acum fac mandatarea.

Domnul Președinte transmite: „Domnule, noi trebuie să avem un reprezentant, că e musai să-l avem... E administrator special, acolo este un regim juridic foarte clar.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Ștefan Ion spune că da, dar dumnealor acum stabilesc salariul care va fi în perioada următoare.

Domnul Președinte întreabă dacă stabilesc salariul.

Domnul Ștefan Ion spune că ...da, da, da ... păi reprezentantul. „Deci, noi împuternicim pe cineva care va face niște lucruri acolo. Deci, noi nu putem să împuternicim pe cineva atâta timp cât nu știm ce se întâmplă cu adevărat în această societate. Eu propun: propun scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct, până în momentul în care suntem informați cu privire la această societate, pentru că să ne amintim, că în fiecare an, începând din 2004, ș.a.m.d. și cât mai aproape: 2013, 2012, de fiecare dată a făcut mărire de capital la această societate și s-a dus într-o gaură neagră. Cred că nici la ora actuală nu avem o idee ce se întâmplă acolo și de asemenea ...”

Domnul Președinte transmite: „Ba avem idee foarte clară, lucrurile, din păcate, sunt cum, să spun eu: resuscitată, este neresuscitabil. V-o pot spune eu, după părerea mea e mort. Sigur că rămâne de văzut, patrimoniul este marea problemă, poate că mortul a fost asasinat pentru patrimoniu, nu știu dacă este așa, nu pot acuza pe nimeni, o să vedem și o să cercetăm exact ca ce s-a întâmplat cu DRUMURI ȘI PODURI a fost o imensă porcărie; s-a numit un director, care director a fost prins de către administratorul special că a făcut lucruri care contraziceau legea și a fost demis; s-au trimis niște acte pentru organele care se ocupă de cei care fac încălcări de lege; iar în rest, din ce înțeleg eu, noi mandatăm un reprezentant în Adunarea Generală. Trebuie să avem un reprezentant. Dacă vă convine persoana bine, dacă nu, nu. Dar o persoană trebuie să avem acolo.” În continuare, spune că domnul Hamza, care este implicat în chestia asta, o să le explice....

Domnul Hamza Cornel informează: „Dar știți foarte bine că domnul Borcea este pus și stă onorific acolo, până am văzut care e situația și că trebuie o hotărâre de Consiliu de fapt ca reprezentantul nostru, domnul Trandafir, să-l numească și să-i fixeze și salariul. Asta degeaba... Deci acum trebuie să facem această hotărâre, ce-i mare lucru?”

Domnul Ștefan Ion spune că e de acord, dar în mod cronologic trebuia să se întâmple înainte această informare, ca să se știe despre ce e vorba.

Domnul Hamza Cornel continuă: „Informarea există, n-a ajuns la dumneavoastră, are același efect dacă o vedeți și mâine. Dar nu mai putem întârzia că pleacă și asta; greu l-am găsit, știți bine.”

Domnul Vicleanu Marian, adresându-se domnului Președinte, spune că dorește să intervină.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Vicleanu Marian comunică: „Deci, Legea nr. 85/2006 precizează foarte clar că adunarea acționarilor, deci Consiliul Județean fiind acționar unic care numește administratorul special. Deci, părerea mea că nu trebuie să mai numim reprezentant ca să numească administratorul.”

Domnul Hamza Cornel intervine și spune că nu, nu, nu, el, el să numească.

Domnul Vicleanu Marian concluzionează că, Consiliul Județean poate numi administratorul special.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte intervine: „...noi mandatăm reprezentantul, deci tot noi numim, dar prin reprezentant. Îl mandatăm să numească. Asta e, exact ce spuneți dumneavoastră.”

Domnul Vicleanu Marian transmite: „Rugămintea mea este ca să aflăm exact starea în care s-a aflat DRUMURI ȘI PODURI în momentul intrării în insolvență, administratorul judiciar, în termen de 40 de zile, trebuie să întocmească un raport care să motiveze de ce societatea intră în insolvență sau se află în această stare. Părerea mea este...”

Domnul Președinte aduce la cunoștință: „Păi vă spun eu, că acolo a existat un domn subinginer care a cumpărat cu 10 lei și a vândut cu ce a cumpărat cu 10 lei, cu 8. Ceea ce spun eu este perfect real și sigur că chestia asta va constitui, până la urmă, un dosar, care va fi soluționat, chiar dacă intențiile n-au fost să bage mâna, ci numai să salveze o societate care nu știu de ce a ajuns cum a ajuns. Deci, situația este dezastruoasă. L-am găsit pe Borcea, care se pare că este energic și activ. Dacă nu găsim o modalitate să-l agățăm, îl pierdem, aici e toată chestia.” În continuare, dă cuvântul doamnei consilier.

Doamna Hapeci Daniela-Simona dorește să i se dea voie să intervină și întreabă: „Să înțelegem că administratorul special deja și-a intrat în atribuțiuni și în funcții înainte ca noi să adoptăm printr-un proiect în cadrul unei ședințe în plen acest lucru și că acesta până acum a fost remunerat sau nu?”

Domnul Hamza Cornel răspunde: „Nu, că dacă era, nu mai veneam aicea.”

Doamna Hapeci Daniela-Simona continuă: „N-a fost. Dar în cadrul ședinței Comisiei de Buget-Finanțe, aceasta a fost și întrebarea mea, a fost contactat telefonic reprezentatul nostru în AGA și a spus că niciodată domnul Borcea nu a fost administratorul special al acestei unități și nici măcar nu a gândit vreodată că-l va numi pe acesta. Dați-mi voie să mă abțin astăzi de la a vota acest...”

Domnul Președinte întreabă cine a spus. Să aștepte un moment, că n-a auzit și întreabă cu cine a vorbit.

Doamna Hapeci Daniela-Simona îl roagă pe domnul Țicu să intervină.

Domnul Țicu Emil informează: „În timpul Comisiei, s-a făcut afirmația, la noi s-a făcut afirmația, că s-a întâmplat acest lucru ce spune colega noastră, l-am sunat pe domnul Trandafir personal, și în timpul Comisiei, toți colegii au auzit, a spus: «nu, așa ceva nu am făcut încă, după ce voi fi numit, voi face, probabil și alte lucruri».”

Domnul Hamza Cornel spune că sigur, și chiar dacă va fi ...

Doamna Hapeci Daniela-Simona îi transmite că dânsul se contrazice singur...

Domnul Hamza Cornel o întreabă pe doamna consilier cu ce se contrazice.

Doamna Hapeci Daniela-Simona continuă: „... că pentru că ați spus că domnul Borcea este deja administratorul special.”

Domnul Hamza Cornel precizează: „Nu este, este ales de noi, este găsit, în sfârșit, un om care să vină acolo...”

Doamna Hapeci Daniela-Simona spune: „Nici măcar nu apare în actele acestea. Noi mandatăm o persoană...”

Domnul Hamza Cornel comunică: „De acum vom mandata respectivul reprezentant al nostru.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbășa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Doamna Hapeci Daniela-Simona îi transmite că să știe că este...

Domnul Hamza Cornel întreabă ce este.

Doamna Hapeci Daniela-Simona afirmă că această ședință are o minută și se contrazice singur. O să se vadă în procesul-verbal de ședință ceea ce a spus dânsul anterior că se contrazice singur acum.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre.

Se aprobă cu 24 voturi „pentru”, 0 voturi „împotrivă” și 10 „abțineri” (Hapeci Daniela-Simona, Vicleanu Marian, Mănăilă Gheorghe, Ungureanu Cătălin, Aramă Iulian-Nicușor, Butunoi Adrian-Liviu, Călușean Anghel Costel, Potec Nicolae Petrișor, Ștefan Ion și Zamfir Aurel).

Domnul Președinte spune că sigur că lucrurile nu sunt perfect ... aici, asta-i clar. Dar, asta e, DRUMURI ȘI PODURI, din păcate, e o plagă.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor de pe teritoriul județului Galați

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.

Domnul Președinte aduce la cunoștință că în continuarea ordinii de zi se află patru proiecte de hotărâri cu privire la persoane, pentru a căror aprobare este necesară procedura de vot secret. Propune organizarea unei proceduri de vot secret și supune la vot.

Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.

Domnul Președinte prezintă succint proiectele de hotărâri, astfel:

La punctul 8 din ordinea de zi:

Constatarea încetării detașării d-lui Bocăneanu Emanoil Cătălin pe funcția publică de execuție de consilier în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați și constatarea suspendării raportului de serviciu al d-lui Bocăneanu Emanoil Cătălin, Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați

Inițiator: Cornel Hamza

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare. ...

Precizează că de câte ori legea va impune, se va discuta. Răspuns.

La punctul 9 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 18/30.01.2014, privind stabilirea unor măsuri în vederea conducerii temporare a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați

Inițiator: Cornel Hamza

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



La punctul 10 din ordinea de zi:

Constatarea încetării Contractului de management nr. 1981/27.02.2013 pentru managementul Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament și îl roagă pe domnul Coca Ionel să prezinte amendamentul.

Domnul Coca Ionel a prezentat următorul:

«AMENDAMENT

la proiectul de hotărâre a Consiliului Județului Galați privind constatarea încetării Contractului de management nr. 1981/27.02.2013 pentru managementul Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați

(Înregistrat la Consiliul Județului Galați cu nr. 1951/25.02.2014)

Față de forma inițială a proiectului de hotărâre se impune modificarea și completarea art. 1

Pentru aceste motive, formulez următorul

AMENDAMENT

În cuprinsul proiectului de Hotărâre, art. 1 se modifică și completează, urmând să aibă următorul cuprins:

„ (1) Se constată încetarea Contractului de management nr. 1981/27.02.2013 pentru managementul Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați, încheiat între Consiliul Județului Galați, reprezentat prin domnul NICOLAE DOBROVICI BACALBAȘA, Președinte al Consiliului Județului Galați și d-l EMIL STRUNGĂ, în calitate de manager al Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați.

(2) Încetarea contractului de management are loc prin acordul părților, ca urmare a cererii d-lui Strungă Emil, cerere înregistrată la Consiliul Județului Galați la nr. 1418/07.02.2014”.

Semnează: Președinte Nicolae Dobrovici-Bacalbașa».

Domnul Președinte anunță că în calitate de inițiator acceptă amendamentul.

În continuare, întreabă dacă sunt alte observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Domnul Potec Nicolae-Petrișor spune ...domnul Strungă să le explice de ce acesta a ajuns la concluzia că după un timp scurt trebuie să-și dea demisia.

Domnul Hamza Cornel afirmă că e act unipersonal, să spună dumnealui.

La punctul 11 din ordinea de zi:

Numirea managerului interimar al Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Paul Pușcaș".

În continuare, invită la o scurtă pauză, timp în care vor fi întocmite buletinele de vot care vor fi predate Comisiei de numărare a voturilor, odată cu procesele-verbale.

Roagă Comisia de numărare a voturilor să-și intre în atribuțiuni.

Pauză.

Domnii consilieri județeni Aramă Iulian-Nicușor și Potec Nicolae-Petrișor au părăsit sala.

Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă să se facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

Doamna Sandu Viorica:

Aramă Iulian-Nicușor - absent

Bogdan Tania-Iuliana

Buruiană Daniela-Laura

Buruiană Natalița

Butunoi Adrian-Liviu

Butunoiu Dorin

Buțurcă Octav

Călușean Anghel Costel

Cristovici Viorel

Dima Gheorghe

Dobrovici-Bacalbașa Nicolae

Gaiu Magdalena

Gasparotti Florinel-Petru

Gogoncea Lilion-Dan

Grosu Constantin

Hamza Cornel

Hapeci Daniela-Simona

Istudor Gigel

Mănăilă Gheorghe

Munteanu Gabriela

Neicu Dan-Cristian

Pintilie Carmen - absent

Podaru Tinca

Potec Nicolae Petrișor - absent

Sandu Mitică

Sandu Viorica

Stângă George-Cătălin

Șerban Iulian-Marian

Ștefan Ion

Țuicu Emil

Ungureanu Cătălin

Ursu Nicușor

Vicleanu Marian

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



**Zaharia Eugen
Zamfir Aurel**

Se ia o pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările.

Domnul Președinte, ca urmare a votării, roagă Președintele Comisiei de numărare a voturilor să dea citire proceselor-verbale.

Doamna Sandu Viorica dă citire următoarelor procese-verbale:

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Constatarea încetării detașării d-lui Bocăneanu Emanoil Cătălin pe funcția publică de execuție de consilier în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați și constatarea suspendării raportului de serviciu al d-lui Bocăneanu Emanoil Cătălin, Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați».

1. Cvorumul necesar: $\frac{1}{2} + 1$ din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județului Galați = 17; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județului Galați = 32;

Numele și prenumele candidatului	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuțate
BOCĂNEANU EMANOIL CĂTĂLIN	27	5	-	3

CONCLUZIE: Se constată încetarea detașării domnului BOCĂNEANU EMANOIL CĂTĂLIN pe funcția publică de execuție de consilier în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați și suspendarea raportului de serviciu al domnului Bocăneanu Emanoil Cătălin, Director Executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați, începând cu data de 31.01.2014.

Semnează, Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Ungureanu Cătălin.

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 18/30.01.2014 privind stabilirea unor măsuri în vederea conducerii temporare a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați».

1. Cvorumul necesar: $\frac{1}{2} + 1$ din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județului Galați = 17; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județului Galați = 32;

Numele și prenumele candidatului	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuțate
	27	5	-	3

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

CONCLUZIE: Se constată modificarea art.1 alin. (1) din Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 18/30.01.2014 privind stabilirea unor măsuri în vederea conducerii temporare a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați, în sensul că măsura exercitării temporare se stabilește până la data încetării suspendării raportului de serviciu al domnului Bocăneanu Emanoil-Cătălin, Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați, ca urmare a trimiterii în judecată a acestuia.

Semnează, Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Ungureanu Cătălin.

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Constatarea încetării Contractului de management nr. 1981/27.02.2013 pentru managementul Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați». 1.Cvorumul necesar: ½ + 1 din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județului Galați = 17; 2.Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3.Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județului Galați = 32;

Numele și prenumele candidatului	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuțate
STRUNGĂ EMIL	23	9	-	3

CONCLUZIE: Se constată încetarea contractului de management nr. 1981/27.02.2013 pentru managementul Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați, încheiat între Consiliul Județului Galați, reprezentat prin domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa, Președinte al Consiliului Județului Galați, și domnul Emil Strungă, în calitate de manager al Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați, ca urmare a cererii domnului Emil Strungă, înregistrată la Consiliul Județului Galați sub nr. 1418/07.02.2014

Semnează, Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Ungureanu Cătălin.

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Numirea managerului interimar al Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați». 1.Cvorumul necesar: ½ + 1 din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județului Galați = 17; 2.Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3.Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județului Galați = 32;

Numele și prenumele candidatului	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuțate
MĂDĂLIN ȘERBAN	22	10	-	3

CONCLUZIE: Domnul MĂDĂLIN ȘERBAN, Director general adjunct al Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați, va exercita funcția de Manager interimar al Complexului Muzeal de Științele Naturii

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

„Răsvan Anghelută” Galați, până la data numirii noului manager, ca urmare a susținerii concursului de proiecte de management.

Semnează, Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Ungureanu Cătălin.

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi:

Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse

S-a luat act de Raportul de control al Camerei de Conturi a Județului Galați din data de 13.12.2013 și de Decizia nr. 113/10.01.2014, a aceleiași instituții, emisă ca urmare a acțiunii de verificare efectuată la S.C. Cons Management Parc de Soft S.R.L. Galați, cu tema „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale de către societăți comerciale cu capital integral sau majoritar al unităților administrativ-teritoriale” pe anul 2012, transmise prin adresa nr. 2957/2013/10.01.2014 și înregistrată la Consiliul Județului Galați cu nr. 975/22.01.2014.

S-a luat act de Informarea Direcției de Dezvoltare Regională cu privire la proiectele implementate sau în curs de implementare din fonduri nerambursabile ale Fundației pentru sprijinul familiilor cu mulți copii aflate în dificultate din județul Galați „FAMILIA” și Fundației de Sprijin a Vârstnicilor, împreună cu rapoartele emise de acestea, de la înființare și până în prezent, ca răspuns la nota de colaborare nr. 1451/10.02.2014.

S-a luat act de Raportul întocmit de către domnul Mocanu Ion - în baza contractului de consultanță nr. 2927/04.04.2013 - referitor la situația financiar contabilă a S.C. Consproiect S.A. Galați și înregistrat la Consiliul Județului Galați cu nr. 1166/30.01.2014.

S-a luat act de Raportul de activitate al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați pentru luna ianuarie 2014.

S-a luat act de Raportul asupra sistemului de control intern/managerial la data de 31.12.2013 precum și de Anexa 4 a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului Controlului Intern la Spitalul Clinic de Boli Infecțioase „Sf. Cuv. Parascheva” Galați.

S-a luat act de Raportul de activitate al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase „Sf. Cuv. Parascheva” Galați la data de 31 ianuarie 2014.

S-a luat act de Raportul de activitate al Spitalului de Pneumoftiziologie Galați pe luna ianuarie 2014.

S-a luat act de Raportul de activitate al Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Anghelută” Galați pentru luna ianuarie 2014.

S-a luat act de Raportul de activitate al Bibliotecii Județene „V.A. Urechia” Galați pe luna ianuarie 2014.

S-a luat act de Raportul de activitate al Muzeului de Artă Vizuală Galați pentru luna ianuarie 2014.

S-a luat act de Raportul de activitate al Centrului Cultural „Dunărea de Jos” pe luna ianuarie 2014.

S-a luat act de Raportul de activitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați pentru luna ianuarie 2014.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

S-a luat act de Raportul de activitate al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați pentru luna ianuarie 2014.

S-a luat act de Raportul de activitate al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat Galați pe luna ianuarie 2014.

S-a luat act de Raportul de activitate al Camerei Agricole a Județului Galați pe anul 2013.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Ștefan Ion transmite: „Domnule Președinte, stimați colegi, am să supun atenției dumneavoastră o situație pe care am avut-o în timpul audienței, pe care o susținem în fiecare lună la Comisia numărul 4. De la Liceul «Dimitrie Cuclin» – Liceul de Artă Galați, a venit o solicitare pentru organizarea unei olimpiade naționale de interpretare instrumentală clasele III-VIII, etapa zonală Moldova, ce va avea loc la Galați în perioada 7-9 martie. Cred că ar trebui să ne gândim cu atenție la viitorul nostru și nu numai și, în același timp, să ne aplecăm atenția și față de acești copii care sunt olimpici, vreau să vă spun, și cred că ar fi o onoare pentru noi să participăm la organizarea acestei olimpiade și cred că acel referat, din ultima pagină, am putea să trecem peste el, dacă dumneavoastră, chiar din fondul de rezervă, ați găsi o soluție. Poate nu chiar întreaga sumă, să spunem, dar cred că ar trebui să participăm și noi activ în viitorul copiilor noștri și în investiția pe termen lung pe care o avem în acești copii. Și cred că ar trebui să ne aplecăm cu mai mare atenție la această solicitare a colegilor noștri.”

Domnul Președinte comunică: „Aveți perfectă dreptate. Faptul că avem acest Liceul de Arte e un lucru extrem de important pentru Galați, eu unul am căutat să-l sprijin cât am putut. Ultima formă de sprijin a fost că în relațiile cu Bordeaux-ul, trei dintre elevii aceștia care au plecat, le-am plătit și biletul de avion, că aveam forma legală, dar referatul ăla de pe ultima pagină, care spune că nu e prevăzut în buget, dacă l-aș ignora, aș nimeri iarăși în «ghiara» Curții de Conturi, care de abia așteaptă să găsească o abatere de la niște reguli mult prea stricte, din punctul meu de vedere, pentru o guvernare locală și regională. De asta, descentralizarea care ar trebui să se aplice, dacă s-ar fi aplicat, poate ne-ar fi permis nouă, celor treizeci și ceva de oameni de aici, să fim mult mai elastici la fonduri. Însă cât timp este acel referat și eu trec peste el, îmi pun pielea la saramură la un mod pe care nu-l pot accepta, chit că eu sunt poate un mai mare amator de muzică decât foarte mulți cei care sunt aici. I-am ajutat, cât am putut.”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan informează: „Cred că abordarea nu este ... s-au făcut invenții noi, ca să zic așa, anul ăsta. Deci, sistemul de la Cultură construit în anii 90, noul sistem de organizare al Culturii, că noi avem teatrele de zeci de ani, teatrele, liceul, Centrul Cultural, noi le-am gândit ca pe un sistem integrat. O parte a preluat-o Municipiul, absolut convențional și pe forța financiară cu care poate să o susțină, și o parte județul, cu muzeele, cu biblioteca, cu Centrul Cultural. Până în acest an, asemenea acțiuni erau finanțate, deci acțiunile de tipul ăsta sunt finanțate de la Minister, prin Inspectoratul Școlar, de la Consiliul Local, Consiliul Județean prin Centrul Cultural. Centrul Cultural e gândit și el a fost gândit, inițial, din păcate am să

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



punctez și inconveniența asta pe care o avem acuma cu prevederea bugetară. Deci, Centrul Cultural ar trebui să lucreze organic legat de Teatrul Muzical și Liceul de Artă, care are și muzică, are și arte plastice, are și coregrafie, ș.a.m.d. Deci, pe baza unor protocoale și prevederi bugetare la Centrul Cultural, se finanțau asemenea acțiuni. Eu nu înțeleg de ce s-a venit cu cererea la Consiliul Județean, pe spezele bugetare ale Consiliului Județean, și nu prin Centrul Cultural. Este o invenție nouă; Mihalcea a avut dreptate să dea negația, eu am citit materialul și nu e olimpiadă, sunt trei acțiuni, mai este un concurs: Miniatură romantică, Miniatură românească, nu știu, sunt mai multe. Deci, chestiunea trebuie să rămână în curtea Centrului Cultural, după părerea mea, pentru că acolo e și interesul Centrului Cultural și compatibilitatea între formele astea de organizare, știu eu, Teatrul Muzical, Liceul de Artă."

Domnul Președinte spune că uite, dacă îl prindeau în buget, era simplu.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan continuă: „Bun, dar nu trebuia să vină aici, pentru că dacă se știa că vor veni aici, probabil că îl prindeam în buget. Noi am suportat, Consiliul Județean, an de an, asemenea cheltuieli. Deci, trebuia să vină la Centrul Cultural. Au mai venit la județ, și județul i-a dirijat la Centrul Cultural. Întrebarea mea este de ce domnul Mihalcea n-a informat: «băi, duceți-vă la ...sau domnul Președinte, vedeți că trebuie să fie la Centrul Cultural». Sunt trei acțiuni importante și unele sunt festivaluri, atenție, sunt internaționale, care au o tradiție: a 22-a, a 19-a, a 17-a, a nu știu câta ediție și nu poți să abandonezi fără explicație dintr-odată. ...Domnul Președinte, haideți să discutăm noi înainte și după aceea mai vedem."

Domnul Președinte spune că da, mai vedem.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana dorește, dacă i se permite, să aducă o lămurire, „Consiliul Județului are posibilitatea legală să finanțeze doar olimpiadele județene prin Legea Învățământului. Tot ce depășește acest nivel de concurs nu mai poate fi, legal, finanțat de Consiliul Județului. În cazul acesta, dacă această activitate este în planul național al Ministerului de concursuri de acest tip, atunci el este finanțat deja de Ministerul Educației Naționale. Dacă nu este în programul Ministerului, atunci cel care organizează trebuie să-și caute parteneri. De regulă, trebuia să existe un parteneriat între Centrul Cultural, ca acest Centru să poată să contribuie cu niște bani și să susțină concursul. Dacă acest parteneriat nu există și dacă activitatea nu se află și în programul Centrului Cultural, nici Centrul Cultural nu-l poate finanța. Deci, el de la bun început, când se face programul pe un an, Liceul de Artă trebuie să-și facă un parteneriat cu Centrul Cultural, să-și facă o listă de activități comune, iată asemenea tipuri de competiții, în care să se și stabilească care cum contribuie. Așa se făcea, cel puțin într-o vreme, așa ar trebui făcut și acum, și în asemenea tipuri de concursuri mai erau implicați sponsori și părinți."

...
Domnul Președinte transmite: „Nu, a fost șeful învățământului pe județ, cum să spun, are informația cea mai clară."

Doamna Bogdan Tania-Iuliana informează că atunci așa erau; deci, efectiv era program comun și niște concursuri erau prevăzute de fapt în activitatea Centrului Cultural cu parteneri Liceul de Artă și atunci putea să-l finanțeze foarte ușor.

Textul înscris în prezentă filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Paul Pușcaș', is written over the printed name.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan spune că Sergiu Dumitrescu a prezentat programul pe anul acesta...

Doamna Bogdan Tania-Iuliana transmite: „Să vină la noi și dacă are program, înseamnă că îl are și bugetat și atunci n-ar fi nicio problemă ca Liceul de Artă să se îndrepte către Centrul Cultural «Dunărea de Jos».”

Domnul Ștefan Ion afirmă că sunt în data în care sunt și va avea loc între 7 și 9 martie...

Doamna Bogdan Tania-Iuliana spune că nu, este timp, nu-i problemă, dar, da... Ar trebui și Consiliul Local, pentru că Liceul de Artă este ...

....
Domnul Gogoncea Lilion-Dan spune că ...cine știe, e o încurcătură undeva, pe dânsul l-a uimit când a văzut materialul la mapa de Comisie, a zis băi ce Dumnezeu, a ...

Domnul Ștefan Ion informează că bani foarte mulți europeni pe zona asta de ...

Domnul Gogoncea Lilion-Dan spune că bani europeni...

Domnul Ștefan Ion transmite că ... da ...pentru viitor, dar sunt foarte mulți bani și chiar să încerce...

Domnul Președinte întreabă dacă sunt alte probleme.

Domnul Butunoiu Dorin solicită domnului Președinte să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Butunoiu Dorin transmite: „Aș vrea să vin cu o rugămintă către dumneavoastră: atunci când un coleg de al nostru se adresează Consiliului și nu se adresează cu un respect față de ceilalți, vă rog frumos să-i tăiați microfonul și să nu-i mai dați voie la cuvânt. Dacă dorește ca noi să-l ascultăm, bineînțeles și el trebuia să întoarcă fața și să fie respectuos cu noi. Doi la mână: rog, ceilalți colegi, care vorbesc pe anumite proiecte de hotărâri și vin să dezinformeze colegii consilieri și pe domnul Președinte și pe ceilalți care participă la ședință, să n-o mai facă. Informați-vă înainte, nu veniți să spuneți anumite minciuni aici și cei care sunt în măsură să spună adevărul despre ceea ce se întâmplă la instituțiile pe care le conduc, nu au dreptul. Deci, am vorbit înainte foarte mulți legat de subiectul CONSPROIECT și la final a vorbit domnul director; normal trebuia să se întâmple invers, da? Trei la mână: domnul Președinte, dumneavoastră ați fost ales pentru a dezvolta acest județ, împreună cu noi încercăm să aducem un plus valoare activității județului Galați și dezvoltării acestui județ. Zilele acestea au fost două cazuri, asta e, am preluat și partea medicală a acestui județ și trebuie să ne ocupăm și de această speță. Au fost două cazuri de malpraxis; știm foarte bine că circulă un zvon în tot județul sau să spunem: un proverb, da? cel mai bun tratament în Galați este trenul către București. Haideți să facem ceva și pe parte medicală, să încercăm să găsim soluții, ca cetățenii acestui județ să nu mai sufere din cauza unor, eu știu, interpretări greșite ale unor medici, asistenți sau sistemului medical întreg. Vă rog frumos, ar trebui făcută o dezbatere la nivel de medicină în Galați cu toți cei implicați și să găsim soluții ca și acest județ să poată să-și trateze corect pacienții și cetățenii acestui județ. Mulțumesc.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte comunică: „Deci, un caz de malpraxis, conform legii, are o cale foarte bine trasată și devine malpraxis nu din punctul de vedere subiectiv al unuia sau al altuia, ci printr-o hotărâre cu valoare juridică. La ora actuală, nu există niciun fel de caz de malpraxis juridic atestat – asta, pe de o parte, ca să vorbim de subiectiv. Pe de altă parte, noi cu toții de aici, am ajutat masiv medicina gălățeană, inclusiv cu parale foarte serioase, pentru că, de exemplu, la Spitalul Județean, într-o clădire veche de 40 de ani, nu s-au prevăzut de către Ministerul Sănătății schimbarea conductorilor electrici și a conductorilor de fluide, a țevilor, foarte important, lifturi care aveau 40 de ani, ș.a.m.d. Deci, banii noștri se duc acolo, avem un feedback. Sigur că există și situații absolut stranii, de exemplu, un om care are activitate chirurgicală, care e beat în fiecare dimineață și pentru care nu există un mod juridic de a-i determina alcoolemia; sigur că el e violent, pute a alcool, dar nu poți să-l abordezi și, în acest sens, de exemplu, eu am discutat cu directorul medical, domnul doctor Firescu, să se schimbe Regulamentul de Ordine Interioară. La un moment dat, a existat un moment când raporturile dintre angajator și angajat au fost net dezechilibrate pentru drepturile angajaților, care au putut să facă tot soiul de abuzuri. Știu foarte bine că în spital o serie întreagă de infirmiere și de asistente se poartă execrabil cu oamenii care nu au absolut nicio vină că sunt bolnavi, și caut să lupt, pe toate căile, împotriva acestui lucru. Că eu toată viața asta am făcut, primul lucru care ar trebui, ar trebui să existe o responsabilitate morală a fiecărui om în parte, nu neapărat în raport cu actul medical, ci să fii om în toate situațiile. E, deocamdată lucrul ăsta trebuie întărit cu mijloace administrative, eu unul mă implic cât pot, dar ca să vorbim de malpraxis, încă o dată, este de fapt o concluzie a unor structuri specializate și să afirmăm că în Galați au existat două cazuri de malpraxis fără să le avem, e hazardat.”

În continuare, întreabă dacă sunt alte probleme.

Mulțumește pentru participare, mulțumește domnului Prefect, încă o dată mulțumește domnului Prefect pentru ce a reprezentat dezăpezirea în județul Galați.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 40 (patruzeci) pagini și a fost prezentat în ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați din data de 12 martie 2014.

PREȘEDINTE

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI

Paul Pușcaș

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș