



**PROCES – VERBAL**

**al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați  
din 30 martie 2015**

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 267 din 25 martie 2015 și a fost publicată în ziarul „Monitorul de Galați” din 26 martie 2015 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport SC BELONA SRL, pe traseul Furcenii Noi (comuna Cosmești) – Tecuci;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
2. Modificarea organigramei și a statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
3. Asocierea Județului Galați, prin Consiliul Județului Galați, cu unitatea administrativ-teritorială comuna Valea Mărului din județul Galați, prin Consiliul Local Valea Mărului, în vederea acceptării acesteia din urmă, în calitate de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Serviciul Regional Apa” Galați;  
**Inițiator: Cornel Hamza**
4. Modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 286 din 31 august 2009 privind stabilirea arondării comunelor din județul Galați la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor care funcționează în județul Galați, cu modificările ulterioare;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
5. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 310/29.09.2003 privind participarea Consiliului Județului Galați ca membru fondator la constituirea Asociației "TEHNOPOL - GALAȚI";  
**Inițiator: Viorica Sandu**
6. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în calitate de membru fondator al Asociației Tehnopol - Galați;  
**Inițiator: Viorica Sandu**
7. Aprobarea asocierii Consiliului Județului Galați cu Fundația SERA România și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați în vederea realizării unui obiectiv de interes județean;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
8. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Bibliotecii "V. A. Urechia" Galați, pentru anul 2014;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
9. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Centrului Cultural "Dunărea de Jos" Galați, pentru anul 2014;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
10. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Complexului Muzeal de Științele Naturii "Râșvan Angheluță" Galați, pentru anul 2014;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

11. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Muzeului de Istorie "Paul Păltănea" Galați, pentru anul 2014;

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

12. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Muzeului de Artă Vizuală Galați, pentru anul 2014;

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

13. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Au participat în virtutea obligațiilor de serviciu: Costel Fotea - administrator public al Consiliului Județului Galați; Carmen Chirnoagă - director executiv adjunct, Direcția economie și finanțe; Laura Angheluță - director executiv, Direcția de dezvoltare regională; Constantin Cristea - director executiv, Direcția patrimoniu; Florin Grigore - șef birou, Biroul audit public intern; Ionel Coca - șef serviciu, Serviciul de management al resurselor umane, sănătate și securitate în muncă și asigurarea calității; Mărioara Dumitrescu - arhitect șef, Direcția Arhitect Șef; Mitică Budescu - șef serviciu, Serviciul contencios și probleme juridice; Daniela Tecuță - consilier superior, Compartimentul cancelarie.

Au participat ca invitați: Dorin Otrocol - prefectul județului Galați; Ilie Zanfir - manager, Biblioteca "V. A. Urechia" Galați; Sergiu Dumitrescu - manager, Centrul Cultural "Dunărea de Jos" Galați; Mădălin-Ionuț Șerban - manager, Complexul Muzeal de Științele Naturii „Răzvan Angheluță” Galați; Dan Basarab Nanu - manager, Muzeul de Artă Vizuală Galați; Cristian Dragoș Căldăraru - manager, Muzeul de Istorie "Paul Păltănea" Galați; Floricel Maricel Dima - director executiv, Camera Agricolă a Județului Galați; Groza Ciprian - director general adjunct, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați; Tudorel Chirnoagă - director executiv, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Galați; Viorel Vali Sandu - director general, Serviciul Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat Galați.

De asemenea, au mai participat reprezentanți de la următoarele instituții de presă: reprezentant de la S.C. MAJOR GALA MEDIA S.R.L. Galați; ziarul „IMPARTIAL”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „LIBERTATEA”; TV Galați; VOX TV.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului Secretar Pușcaș Paul pentru a face apelul nominal în vederea stabilirii prezenței la ședință.

Domnul Pușcaș Paul face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că dintr-un număr de 34 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului Galați sunt prezenți 29 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului, deci ședința poate începe, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea acesteia.

**Au lipsit următorii consilieri județeni: Buruiană Natalița, Hamza Cornel, Hapeci Daniela Simona, Neicu Dan – Cristian și Ungureanu Cătălin.**

De asemenea, la ședință participă și domnul Dorin Otrocol – prefectul județului.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 33 alin. (4) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați din 9 martie 2015.

În continuare, întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal.  
Nefiind observații, supune la vot procesul-verbal.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte, cu privire la ordinea de zi, solicită completarea acesteia cu următoarele proiecte de hotărâri:

- Completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați;
- Modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 181/22.12.2014 privind aprobarea taxelor și tarifelor la nivelul Consiliului Județului Galați pentru anul fiscal 2015.

În continuare, face precizarea că ambele proiecte de hotărâri au avizele comisiilor de specialitate.

Domnul Președinte supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind «Completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați».

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind «Modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 181/22.12.2014 privind aprobarea taxelor și tarifelor la nivelul Consiliului Județului Galați pentru anul fiscal 2015».

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt alte observații cu privire la ordinea de zi așa cum a fost transmisă la mape și publicată în presa locală.

Nefiind alte observații, supune la vot ordinea de zi cu modificările solicitate:

1. Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport SC BELONA SRL, pe traseul Furcenii Noi (comuna Cosmești) – Tecuci;

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

2. Modificarea organigramei și a statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați;

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

3. Asocierea Județului Galați, prin Consiliul Județului Galați, cu unitatea administrativ-teritorială comuna Valea Mărului din județul Galați, prin Consiliul Local Valea Mărului, în vederea acceptării acesteia din urmă, în calitate de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Serviciul Regional Apa” Galați;

**Inițiator: Cornel Hamza**

4. Modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 286 din 31 august 2009 privind stabilirea arondării comunelor din județul Galați la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor care funcționează în județul Galați, cu modificările ulterioare;

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

Textul înscris în prezenta înă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

5. Aprobarea asocierii Consiliului Județului Galați cu Fundația SERA România și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați în vederea realizării unui obiectiv de interes județean;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
6. Completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
7. Modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 181/22.12.2014 privind aprobarea taxelor și tarifelor la nivelul Consiliului Județului Galați pentru anul fiscal 2015;  
**Inițiator: Cornel Hamza**
8. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Bibliotecii "V. A. Urechia" Galați, pentru anul 2014;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
9. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Centrului Cultural "Dunărea de Jos" Galați, pentru anul 2014;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
10. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Complexului Muzeal de Științele Naturii "Răsvan Angheluță" Galați, pentru anul 2014;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
11. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Muzeului de Istorie "Paul Păltănea" Galați, pentru anul 2014;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
12. Aprobarea raportului final al evaluării managerului Muzeului de Artă Vizuală Galați, pentru anul 2014;  
**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**
13. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 310/29.09.2003 privind participarea Consiliului Județului Galați ca membru fondator la constituirea Asociației "TEHNOPOL - GALAȚI";  
**Inițiator: Viorica Sandu**
14. Asumarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în calitate de membru fondator al Asociației Tehnopol - Galați;  
**Inițiator: Viorica Sandu**
15. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.  
**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:**

***Eliberarea licenței de traseu pentru servicii de transport rutier public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru operatorul de transport SC BELONA SRL, pe traseul Furcenii Noi (comuna Cosmești) – Tecuci***

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

**Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:  
Modificarea organigramei și a statului de funcții ale aparatului de specialitate al  
Consiliului Județului Galați**

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament și îl roagă pe domnul Coca Ionel să-l prezinte.

Domnul Coca Ionel a prezentat următorul:

**«AMENDAMENT**

**la proiectul de hotărâre a Consiliului Județului Galați privind modificarea  
organigramei și a statului de funcții ale aparatului de specialitate ale  
Consiliului Județului Galați**

(Înregistrat la Consiliul Județului Galați cu nr. 2510/24.03.2015)

Față de forma inițială a Anexei nr. 2 la proiectul de hotărâre, se impune corectarea acesteia

Pentru aceste motive, formulez următorul

**AMENDAMENT:**

În cuprinsul Anexei nr. 2 la proiectul de hotărâre, în cadrul Statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați, specialitatea studiilor la posturile de la pozițiile 10 și 11 este „studii superioare”.

Semnează: Președinte, Nicolae Dobrovici-Bacalbașa».

Domnul Președinte anunță că în calitate de inițiator acceptă amendamentul.

În continuare, întreabă dacă sunt alte observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Domnul Președinte dă cuvântul, mai întâi, domnului consilier județean Ștefan Ion.

Domnul Ștefan Ion spune: „Domnule Președinte, în principiu nu sunt de acord cu modificările făcute, dar probabil nu se va ține cont de părerea mea, pentru că trebuie să ne amintim că în perioada următoare Direcția de dezvoltare regională trebuie să fie o Direcție care să atragă foarte multe fonduri europene și, în același timp, să găsească soluții de dezvoltare regională. Și mai am o observație cu privire la faptul că domnul Vicepreședinte Vicleanu, în această organigramă, nu se ocupă de nimic și nu cred că este normal. Dacă ne uităm: celălalt vicepreședinte, și administratorul public are suficiente responsabilități, dar domnul Vicleanu, pentru că dânsul este la poziția a doua, nu are nicio responsabilitate în cadrul Consiliului Județului Galați. Și eu cred că ar trebui împărțite responsabilitățile pe cei doi vicepreședinți și cred că experiența dumnealui ar fi de ajutor Consiliului.”

Domnul Președinte concluzionând, afirmă că se caută, totuși, să fie întărite cât mai mult drumurile aducând... deci, se caută să se aducă tineri absolvenți de Drumuri și poduri, a și luat contactul cu absolvenții de la Facultatea de la Iași și de la București. În ce privește pe domnul Vicleanu, a discutat cu dânsul, știe ce responsabilități o să aibă în cel mai scurt timp.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Ștefan Ion întreabă dacă în acest mandat.

Domnul Președinte îi răspunde că în acest mandat, sigur că da.

Domnul Tuicu Emil solicită să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Tuicu Emil.

Domnul Tuicu Emil îi urează succes domnului Vicleanu. În continuare, afirmă: „Nu știu, încă nu, nu mi-am dat seama ce veți face, dar poate o să apară, numai că va trebui să apară printr-o hotărâre de consiliu. Așa cum noi acum dăm o hotărâre prin care modificăm organigrama și dăm însărcinări în plus anumitor factori de conducere, respectiv unui vicepreședinte; eu am bănuț că domnul Vicleanu e acolo unde nu este nimic, e o bănuțală, s-ar putea să nu fie dânsul, s-ar putea să fie domnul Hamza, nu știu, nu-i nume trecut, e trecut: vicepreședinte - vicepreședinte. Deci, se dau niște însărcinări în plus și administratorului public se dau niște însărcinări în plus. Vreau să atrag atenția că administratorul public are un contract semnat cu, Consiliul de management și numai prin act adițional, aprobat de Consiliu, i se pot mări sau diminua atribuțiile pe care le are. Și trebuie foarte, foarte, foarte mare atenție aici – asta-i unu. Al doilea lucru: ce spuneți dumneavoastră că va face domnul Vicepreședinte Vicleanu, va trebui să aduceți tot în Consiliu și tot cu o modificare de organigramă.”

Domnul Președinte afirmă că evident. În cadrul formelor...

Domnul Tuicu Emil spune că dacă știe deja, întrebarea dânsului vine acum: de ce nu i-a trecut deja în hotărârea de consiliu? Și o ultimă întrebare: a intrat din curiozitate pe site-urile altor consilii județene și a văzut că există responsabilități directe ale celor din conducere sau din aparatul propriu față de întreprinderile aflate în subordinea consiliului sau acolo unde consiliul este acționar majoritar, respectiv societăți comerciale. În continuare, comunică: „Noi avem, dar... chiar și în organigrama lor, o să vă pot da și exemple apare exact cine răspunde... eu știu... de Drumuri și Poduri, cine răspunde de CONSPROIECT al lor, bine, se numește cu totul altfel. La noi nu figurează așa ceva și aș vrea să aveți în vedere ca la următoarea organigramă să se stabilească și niște responsabilități directe pentru... eu știu... vicepreședinți, președinte, administrator public și în acest domeniu.”

Domnul Președinte îi transmite că da, să îi aducă și dânsului datele acelea.

Domnul Tuicu Emil este de acord.

Domnul Președinte întreabă dacă mai e cineva care vrea să ia cuvântul. Dă cuvântul doamnei consilier județean Bogdan Tania-Iuliana.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana comunică: „Insist să se construiască un departament care să se ocupe de muzeele de care răspunde Consiliul Județului, de cele patru școli speciale, de spitale. Deci, nu există în interiorul Consiliul Județului o structură care să se ocupe de sănătate, învățământ și cultură. Mie mi se par domenii extrem de importante care intră în atribuțiile noastre și ar fi trebuit ca organigrama să oglindească foarte clar lucrul acesta și acest departament să fie în responsabilitatea unui vicepreședinte, cum a mai fost deja cândva. Nu cred că este normal pentru că astăzi, în comisie, am avut dispute pe felul în care se face evaluarea instituțiilor de cultură, pentru că nu avem specialiști care să facă parte din comisii și comisiile sunt oarecum... aduc nemulțumire celor evaluați; prin urmare, cred că existența unui astfel

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

de departament ar fi benefică și pentru relația noastră cu ceea ce înseamnă aceste instituții și pentru ținuta noastră ca instituție.”

Domnul Președinte spune: da și mulțumește. În continuare, supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat.

**Se votează cu 12 voturi „pentru”, 10 voturi „împotrivă” (Butunoi Adrian-Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Călușean Anghel Costel, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Stângă George-Cătălin, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor și Bogdan Tania-Iuliana) și 8 „abțineri” (Vicleanu Marian, Sandu Mitică, Matei Remus, Munteanu Gabriela, Țuicu Emil, Zamfir Aurel, Potec Nicolae-Petrișor și Butunoiu Dorin).**

Domnul Secretar anunță faptul că proiectul de hotărâre nu a trecut.

Domnul Președinte confirmă.

(Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat, întrucât nu a întrunit votul majorității consilierilor prezenți, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

**Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:**

**Asocierea Județului Galați, prin Consiliul Județului Galați, cu unitatea administrativ-teritorială comuna Valea Mărului din județul Galați, prin Consiliul Local Valea Mărului, în vederea acceptării acesteia din urmă, în calitate de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Serviciul Regional Apa” Galați**

**Inițiator: Cornel Hamza**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă cu 29 voturi „pentru”, 0 voturi „împotrivă” și o „abținere” (Călușean Anghel Costel).**

**Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:**

**Modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 286 din 31 august 2009 privind stabilirea arondării comunelor din județul Galați la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor care funcționează în județul Galați, cu modificările ulterioare**

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament și îl roagă pe domnul director executiv Chirnoagă Tudorel să-l prezinte.

Domnul Chirnoagă Tudorel a prezentat următorul:

#### «AMENDAMENT

**la proiectul de hotărâre a Consiliului Județului Galați privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 177 din 22 decembrie 2014 privind stabilirea arondării comunelor din județul Galați la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor care funcționează în județul Galați**

(înregistrat la Consiliul Județului Galați cu nr. 2695/30.03.2015)

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Prin acest amendament se intenționează punerea în acord a proiectului de act administrativ menționat cu normele de tehnică legislativă, potrivit cărora evenimentul legislativ constând în modificarea unor dispoziții ale actului inițial trebuie întotdeauna să se raporteze la acesta din urmă.

Concret, stabilirea arondării comunelor din județul Galați la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor care funcționează în județul Galați s-a reglementat prin Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 286 din 31 august 2009 – actul administrativ inițial –, și a fost modificată prin Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 177 din 22 decembrie 2014.

Prin urmare, în cazul de față, în titlul și în textul proiectului, precum și în cuprinsul expunerii de motive și a raportului de specialitate care îl însoțesc, în loc de „modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 177 din 22 decembrie 2014” se va citi „modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 286 din 31 august 2009”.

Semnează: Președinte, Nicolae Dobrovici-Bacalbașa».

Domnul Chirnoagă Tudorel mulțumește.

Domnul Președinte anunță că acceptă amendamentul. În continuare, supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul acceptat.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:**

**Aprobarea asocierii Consiliului Județului Galați cu Fundația SERA România și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați în vederea realizării unui obiectiv de interes județean**

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:**

**Completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați**

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:**

**Modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 181/22.12.2014 privind aprobarea taxelor și tarifelor la nivelul Consiliului Județului Galați pentru anul fiscal 2015**

**Inițiator: Cornel Hamza**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Textul înscris în prezenta înă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte informează că în continuarea ordinii de zi există șase proiecte de hotărâri cu privire la persoane, pentru a căror aprobare este necesară procedura de vot secret. Propune organizarea unei singure proceduri de vot secret și supune la vot.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte prezintă succint proiectele de hotărâri, astfel:

**La punctul 8 din ordinea de zi:**

**Aprobarea raportului final al evaluării managerului Bibliotecii “V. A. Urechia” Galați, pentru anul 2014**

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**La punctul 9 din ordinea de zi:**

**Aprobarea raportului final al evaluării managerului Centrului Cultural “Dunărea de Jos” Galați, pentru anul 2014**

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**La punctul 10 din ordinea de zi:**

**Aprobarea raportului final al evaluării managerului Complexului Muzeal de Științele Naturii “Răsvan Angheluță” Galați, pentru anul 2014**

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**La punctul 11 din ordinea de zi:**

**Aprobarea raportului final al evaluării managerului Muzeului de Istorie “Paul Păltănea” Galați, pentru anul 2014**

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**La punctul 12 din ordinea de zi:**

**Aprobarea raportului final al evaluării managerului Muzeului de Artă Vizuală Galați, pentru anul 2014**

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**La punctul 13 din ordinea de zi:**

**Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 310/29.09.2003 privind participarea Consiliului Județului Galați ca membru fondator la constituirea Asociației “TEHNOPOL - GALAȚI”**

**Inițiator: Viorica Sandu**

Domnul Președinte precizează că la acest proiect de hotărâre există un amendament și o roagă pe doamna director executiv Angheluță Laura să îl prezinte.

Domnul Butnoi Adrian Liviu întreabă dacă se votează secret, ce se face.

Domnul Președinte îi răspunde că da, precizând că e vorba persoană, de aceea,

Doamna Angheluță Laura a prezentat următorul:

Textul înscris în prezenta și exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

**«AMENDAMENT**

**la proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 310/29.09.2003 privind participarea Consiliului Județului Galați ca membru fondator la constituirea Asociației "TEHNOPOL - GALAȚI"**  
(înregistrat la Consiliul Județului Galați cu nr. 2712/30.03.2015)

Propunem introducerea următoarelor modificări în textul proiectului de hotărâre:

- Art. 1 se completează cu un nou alineat (2) care va avea următoarea formulare:

«(2) Art. 3 va avea următoarea formulare:

„Drepturile membrilor fondatori prevăzute în statut, vor fi exercitate de dl. Marian Vicleanu – Vicepreședintele Consiliului Județului Galați, în calitate de reprezentant al Consiliului Județului Galați.”»

Data: 30.03.2015 Semnează: Președinte al Consiliului Județului Galați, Nicolae Dobrovici-Bacalbașa ».

Domnul Președinte îi dă cuvântul doamnei Sandu, în calitate de inițiator.

Doamna Sandu Viorica anunță că este de acord cu amendamentul.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectele de hotărâri sau la documentațiile de fundamentare. Dă cuvântul domnului consilier județean Ștefan Ion.

Domnul Ștefan Ion, adresându-se domnului Președinte, spune este că astăzi la Comisia nr. 4 l-a ascultat cu atenție pe domnul Căldăraru, care a fost evaluat ca manager al Muzeului de Istorie "Paul Păltănea". În continuare, afirmă: „Și, vă rog să mă credeți că timp de o oră am ascultat cu atenție tot ceea ce a adus dânsul argumente cu privire la modul în care a fost făcută evaluarea și raportul final și motivele pentru care a fost depunctat de către o persoană din comisie. Cred că nu trebuie să trecem foarte ușor peste aceste aspecte din această evaluare pentru că dânsul, pe bună dreptate, demonstrează că au participat persoane care nu au căderea să-l evalueze pe dumnealui în calitatea de manager al Muzeului de Istorie și, în același timp, modul în care s-a făcut depunctarea a fost absolut aleatoriu. Mai mult de atât, dânsul, în partea de diverse, arată că sunt anumite abuzuri făcute de către angajați din cadrul Consiliului Județului Galați cu privire la faptul că i se cer documente fără să fie cerute în mod oficial. Dânsul, de bună credință, a dat aceste documente și se trezește, într-un final, cu un raport pe audit pe care dânsul nu l-a semnat, nu a fost în măsură să dea niciun răspuns la ceea ce i s-a solicitat, și cred că nu este normal. Chiar dacă dânsul are o altă culoare politică decât mine de exemplu, nu pot să nu recunosc că este un adevărat profesionist, un om care a făcut ceva pentru județul Galați, și cred că ar trebui să tratăm foarte serios acest aspect. Vă propun retragerea de pe ordinea de zi a acestui punct, să-l tratăm separat și eu cred că ar trebui făcută o mediere între cei care au făcut această evaluare și domnul manager pentru că altfel ne putem trezi cu procese și nu cred că este cazul să facem acest lucru. Deci, propun retragerea de pe ordinea de zi a acestui raport final și să încercăm să găsim o mediere între cei care la ora actuală se află în conflict pentru bunul mers al acestei instituții, o instituție de prestigiu a județului Galați, și pe care

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

noi trebuie să o ținem la un anumit standard și cu o serie de profesioniști și eu cred că dumnealui este unul din profesioniștii din această instituție. Vă mulțumesc.”

Domnul Președinte îi mulțumește și dânsul. O roagă pe reprezentanta Auditului să răspundă la acuzațiile care s-au adus Auditului.

Domnul Ștefan Ion spune că n-a adus...

Domnul Președinte îi transmite că ba da, a adus în mod concret niște acuzații Auditului, Auditului, nu persoanei, Serviciului.

Doamna Lupașcu Cristina informează că există în derulare un ordin de serviciu în baza căruia s-a prezentat la Muzeul de Istorie. Ordinul de serviciu vizează - este în baza planului de audit anual - și vizează Consiliul Județean. Este cu dată de până în 30.04. - 15.01.-30.04. - este în derulare. În continuare, afirmă: „Unul din obiectivele auditului a fost și este în continuare, că suntem în derulare, activitatea: verificarea auditării activității de gestiune a patrimoniului. În cadrul acțiunii de gestiune a patrimoniului un subpunct îl constituie încheierea, concesionarea de bunuri imobile din patrimoniul public și privat al județului. În baza acestui ordin de serviciu m-am prezentat, am cerut documentele la Muzeul de Istorie, nu fraudulos și nu... Am toate documentele care au avut în vedere obiectivul acesta. S-a încheiat un test, o foaie de lucru, exact ceea ce facem noi la audit, în baza căruia mi-am întocmit fișa mea de identificare și analiză a problemei existând o problemă acolo vizavi de - și acuma o să vă zic de ce - de: clădirea din strada Mihai Bravu 46. Constatarea, în ce constă: încheierea de către Muzeul de Istorie a imobilului aflat în administrarea... în administrarea, în administrarea Muzeului de Istorie și aflat în patrimoniul public al județului s-a făcut contractul de închiriere cu Camera de Comerț în calitate de locatar fără aprobarea, în prealabil, a Consiliului Județului. Asta a fost problema.”

Domnul Butnoi Adrian Liviu o întreabă pe doamna Lupașcu Cristina în ce an s-a făcut primul contract.

Doamna Lupașcu Cristina îi răspunde că va da toate contractele. Primul contract...

Domnul Președinte îl roagă pe domnul consilier să nu întrerupă, să adreseze întrebări după aceea.

Doamna Lupașcu Cristina precizează faptul că a luat istoricul. Primul contract este contractul din 25.06.1991, al doilea este din 1997 și informează că s-a încheiat și un act adițional.

Domnul Butnoi Adrian Liviu o întreabă pe doamna Lupașcu Cristina în ce an.

Domnul Președinte îl roagă, iarăși, pe domnul consilier să nu întrerupă. Le spune acum.

Doamna Lupașcu Cristina spune că actul adițional este în 2007 prin care se prelungește termenul de închiriere până la 31.12.2012. Da: 31.12.2012. Ulterior după se încheie actul adițional în 18.11.2011. Deci, în perioada cât acest act adițional era încă valabil. Actul adițional dinainte...

Domnul Butnoi Adrian-Liviu transmite că va adresa întrebări la sfârșit.

Doamna Lupașcu Cristina afirmă: „Deci, până la data de... deși exista actul anterior încheiat cu termen inclus în perioada 18.11.2011-31.12.2012. Ca și cauză a fost trecută Legea 213 din 17 noiembrie 1998 privind proprietatea publică și regimul

Textul înscris în prezenta înmă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

juridic al acesteia. Da? Contractul de închiriere se poate încheia, după caz, de către persoana fizică sau de către titularul dreptului de proprietate sau de administrare. Încheierea... închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București, în funcție de... și trebuie să asigure exploatarea bunului închiriat potrivit specificului acestuia."

Domnul Ștefan Ion întreabă cine este...

Doamna Lupășcu Cristina continuă: „Consecințe. Da... Nu au fost respectate obligațiile administratorului stipulate la articolul 4 contractul cadru de administrare directă între Muzeul de Istorie, respectiv punctul 2: să posede și să folosească imobilul administrat potrivit destinațiilor sale; punctul 3: să inventarieze anual până în luna noiembrie și să transmită proprietarului listele de inventariere privind terenurile și clădirile. Acest lucru nu s-a întâmplat. Nu avem așa ceva. Punctul 6: să nu se schimbe destinația imobilelor, teren și clădiri. Este în contractul încheiat."

Domnul Butunoi Adrian-Liviu înțelege și, adresându-se domnului Președinte, întreabă dacă poate să adreseze și dânsul...

Domnul Președinte spune că da, dar dorește să îi fie dat voie dumnealui să spună câteva vorbe și după aceea...

Domnul Butunoi Adrian-Liviu îl roagă frumos și îi transmite că îl ascultă cu foarte mare atenție.

Domnul Președinte comunică: „Vă mulțumesc. Este o gentilețe politică deosebită din partea dumneavoastră, pe care o apreciez. Numai că aicea nu discutăm despre politică, discutăm despre lege și despre respectarea ei și aicea am încredere în domnul Ștefan că, indiferent de politică, va înțelege. Deci, este vorba de o clădire care a intrat în vizorul nostru, după ce această proprietate a Consiliului Județean a fost printr-un proces pe care noi îl considerăm măsluit și am trimis, de altfel, la Procuratură pe toți cei implicați, inclusiv cei care au intabulat fraudulos, și Tribunalul a apreciat ca fiind relevante sesizările noastre și a dat ordin de sistare a trecerii acestei clădiri din patrimoniul Consiliului Județean în patrimoniul Seminarului Teologic, actele sunt măsluite în mod cert, pot să intru și în amănunte. Dar cu această ocazie, am constatat uluit că actualul sediu al Camerei de Comerț este de fapt un sediu de muzeu căruia i s-a schimbat, în timp, destinația la un mod discutabil legal și care, după ce s-a prelungit această schimbare de destinație, înaintea alegerilor pentru consiliul județean, de președinte, deși era o închiriere care expira peste un an, în mod absolut ilegal, pentru că Muzeul nu era proprietar, avea în administrație, deci nu putea să dea ca închiriere, nici măcar președintele, numai plenul consilierilor avea această calitate. Deci, în mod ilegal și abuziv s-a prelungit la un an, când încă era valabil, ca să se evite să aflu eventual nou președinte nu știa cine va fi, țineți-vă bine, pe zece ani. În aceste condiții însă, Muzeul funcționa într-un spațiu care era în curs de retrocedare. Și a și fost final retrocedat familiei Cavallioti. După care, asupra mea, ca președinte, s-au făcut presiuni foarte mari să cumpăr proprietatea Cavallioti. Și poate așa fi făcut-o, dar am considerat că se producea un lucru foarte grav în județul acesta - distrugerea Valului lui Traian - și am preferat banii aceștia să-i pun în conservarea unui mic segment din Valul lui Traian. Deci, eu,

Textul înscris în prezența fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

ca președinte, am ignorat total faptul că Muzeul avea un spațiu expozițional foarte mare, care era închiriat, nu mi s-a adus la cunoștință. Mi s-au dus și am acte scrise, cereri de cumpărare a unui alt spațiu, pe sume foarte mari, ceea ce aș și fi făcut. Deci, aicea nu aș fi discutat aceste lucruri, dacă nu ridicăți problema. Problema e foarte gravă, problema va merge probabil la Procuratură. Vreau să spun că cei de la D.E.F., care au făcut evaluarea, iarăși nu au vrut să meargă la fondul problemei și au considerat ca abateri medii de la legalitate - nu sunt abateri medii - din păcate sunt lucruri extrem de grave. Deci, acesta este fondul problemei. Îmi pare rău că trebuie să vorbesc public, dar modul cum se pune... deci, nimeni nu este abuziv, iar ca formă de comisie, există o comisie din care au făcut parte directorul Direcției de cultură și adjunctul lui și economistul la ora actuală șef al Consiliului Județean, care a măsurat numai componenta economică a acestei gestiuni. Din păcate, componenta economică are un oarecare caracter potențial penal, potențial - nu știu dacă e sau nu e. Pot să merg și mai în profunzimea lucrurilor, că lucrurile sunt și mai parșive, dar n-o fac. Deci, vreau să spun că nimeni, mai mult, că beneficiarul acestei evaluări își menținea statutul de director, nu se întâmpla nimic. Îmi pare foarte rău că modul cum s-a pus această problemă aici m-a obligat să vorbesc de lucruri care nu sunt singurile ilegalități pe care le-am găsit în acest Consiliu Județean, din păcate. Dar, eu unul, *unu*: nu vreau să intru în pușcărie; și, *doi*: nu vreau să particip la nicio formă de tâlhărie activ sau pasiv. Vă mulțumesc."

Domnul Ștefan Ion întreabă dacă nu ar fi bine să fie ascultat și domnul director. Poate că și dânsul are...

Domnul Președinte îi răspunde că sigur, nu, lucrurile deja au luat deja un caracter oficial.

Domnul Țicu Emil, adresându-se domnului Președinte, solicită să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Țicu Emil.

Domnul Țicu Emil spune că nu o să discute punctual, cu toate că poate ar avea de discutat pentru că la dânsii, în comisie, s-a discutat foarte mult. Dânsul o să discute despre forma în care s-a prezentat acest raport și nu este în regulă. În continuare, afirmă: „Deci, la fiecare din directorii pe care noi îi evaluăm și pe care eu îi apreciez în totalitate, sunt niște oameni deosebiți, legea prevede prezentarea unui raport motivat. Atenție! Așa scrie în lege. Este, domnul Secretar? Da. Din păcate, niciunul din aceste... toate rapoartele prezentate, niciunul din ele nu motivează de ce s-a acordat 8.33, 8.96, 8.72, 8 și nu știu cât. Eu consider că aceste rapoarte nu sunt cu respectarea legii care spune: prezentarea unui raport motivat și o să votez în consecință.”

Domnul Președinte comunică: „Știți ce se întâmplă? Acum când am ajuns la nivelul acesta de discuții nici nu mai are importanță retragerea sau nonretragerea, pentru că lucrurile au intrat în domeniul organelor de vigență juridică a statului. Îmi pare rău că s-a ajuns la chestiunea asta.”

Domnul Butnoi Adrian-Liviu, adresându-se domnului Președinte, spune că dorea să ia și dânsul cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Butnoi Adrian-Liviu.

Textul înscris în prezența fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Butunoi Adrian-Liviu transmite: „Am înțeles, deci nu intrăm pe fondul problemei, n-am avut datele, deci ceea ce ați explicat dumneavoastră nu...”

Domnul Președinte, concluzionând, spune că nu vroia să le facă publice.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu a înțeles.

Domnul Președinte transmite că sunt date, din păcate, extrem de neplăcute.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, concluzionând, transmite că a vrut să-i pună doamnei niște întrebări. Spune: „Din ce cauză? Nu este ilegal să închei un act adițional, iar pe durata derulării unui contract poți...”

Domnul Președinte îi răspunde că nu avea calitatea.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, dorind să fie ascultat, spune că dânsul a întrebat datele doar, doar atât, datele. Calitatea o să o constate în instanță, o să constate... în sfârșit... cei îndreptățiți. Transmite: „Eu vreau să punctez un alt aspect: aceste comisii de evaluare - vreau să vă aduc la cunoștință că au fost constituite și sunt în afara legii; nu îndeplinesc condițiile legale. Membrii din... care sunt în componența acestor comisii, nu îndeplinesc condițiile legale. Dacă toți managerii ne vor contesta în instanță, cine o să răspundă? Eu bănuiesc că sunt procesele-verbale când s-a votat, a fost tot vot secret, și e o problemă. Va răspunde tot Consiliul Județean, inclusiv și eu.”

Domnul Președinte întreabă ce nu sunt legale.

Domnul Butunoi Adrian Liviu îi indică să întrebe aparatul de specialitate. Deci, trebuie să îndeplinească niște condiții. Trebuie să... Deci, la... spre exemplu: la Muzeu, deci trebuie să fie evaluat de un specialist, nu de un contabil. Susține: „Eu n-am auzit ca un polițist la circulație să dea amendă la un avion. Haide să fim serioși!”

Domnul Președinte spune: da, avionul nu fură. Avionul nu fură! În continuare, dă cuvântul domnului Coca Ionel, șef al Resurselor umane, să îi spună despre legalitate.

Domnul Coca Ionel comunică: „Da. Legea prevede că pentru fiecare categorie de instituție de cultură se constituie o comisie distinctă. Hotărârea de consiliu prin care componența comisiilor de evaluare și de contestație a fost stabilită prevede un articol distinct pentru fiecare dintre instituțiile de cultură care urmau a fi evaluate. Faptul că în componența comisiilor se regăsesc aceleași persoane nu este de natură a afecta calitatea acestora, ei sunt desemnați în calitate de specialiști de către autoritatea competentă în această materie și anume: Direcția de Cultură și Patrimoniu Național. Regula este că din comisie fac parte în proporție de două treimi specialiști - cei desemnați de Direcția de Cultură; o treime - reprezentanți ai autorității, ai Consiliului Județean. Aceasta este regula, acestea sunt regulile, hotărârea a respectat aceste reguli - hotărârea de desemnare a componenței comisiilor. Mai mult decât atât, nu văd ce vă pot spune.”

Domnul Președinte, concluzionând, spune: comisia este legală; de altfel, a fost votată fiind legală și pentru ea răspunde și domnul Secretar ca legalitate pentru acesta; a fost hotărârea validată de către Prefectură. Legalitatea este certă.

Domnul Ștefan Ion transmite că s-au făcut niște afirmații foarte grave la adresa domnului manager de la Muzeu. Crede că ar trebui să fie ascultat, pentru că dacă se

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

ascultă doar o singură parte, nu crede că este corect. Dânsul a făcut acest lucru pentru că a ascultat ceea ce le-a spus domnul manager.

Domnul Președinte îi spune că le-a prezentat...

Domnul Ștefan Ion crede că normal ar fi să fie ascultat...

Domnul Președinte transmite: „Domnul coleg, eu v-am prezentat punctul de vedere al Auditului, care a plecat de la o situație gravă: pierderea unui bun de către Consiliul Județean care acum se războiește, șeful Serviciului juridic. Totuși nu asta discutăm. Sigur că dacă aceste date sunt inexacte, răspunde cel care le-a constatat. Dacă aceste date sunt exacte, gravitatea lor face ca orice altă discuție să fie în plus.”

Domnul Ștefan Ion insistă să fie ascultat totuși.

Domnul Președinte afirmă: „Deci, probabil că, chestiunea asta va fi hotărâtă de justiție. Deci, încă o dată, știți și dumneavoastră foarte bine că închirierea oricărui bun al Consiliului Județean se poate face numai prin hotărâre a membrilor Consiliului Județean.”

Domnul Ștefan Ion, concluzionând, propune să fie ascultat în plen, pentru că este o problemă foarte gravă și acuma dânsii trebuie neapărat să ia punctul de vedere al Auditului ... încă nu este finalizat.

Domnul Președinte spune că nu, punctul de vedere al Auditului...

Domnul Ștefan Ion invită să se ia punctul de vedere al managerului care știe ce a făcut acolo.

Domnul Vicleanu Marian, adresându-se domnului Președinte, ar dori să completeze.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului Vicepreședinte Vicleanu Marian.

Domnul Vicleanu Marian transmite: „Cred că suntem puțin în eroare vizavi de situația dată și prezentarea de către Audit. La momentul actual, noi suntem în fața unei hotărâri judecătorești definitive care s-a cerut punerea în executare prin executorul judecătoresc. Analizând toate actele împreună cu Oficiul juridic am ajuns la concluzia că imobilul de la Mihai Bravu 64... așa, cei de la Teologie s-au judecat cu Primăria în condițiile în care noi nu am făcut parte, n-am fost, n-am făcut parte și nici nu am fost atrași în acest proces.”

Domnul Președinte spune: deci aceia alți bandiți.

Domnul Vicleanu Marian comunică: „Numai în momentul în care s-a cerut executarea a venit cu hotărârea definitivă ca să o pună în executare și să execute Consiliul Județean. Deci nu are nicio legătură cu contractul de închiriere. Noi, la ora actuală, am făcut plângere penală împotriva executorului și a celor care au depus documentele respective, prin faptul că în adresa de la Primărie se specifică clar că la acel număr sunt trei imobile. Care din ele va trebui executat? Din cauza asta...”

Domnul Președinte specifică: din care trei sunt ale Primăriei.

Domnul Vicleanu Marian spune: ale Primăriei.

Domnul Președinte precizează: și unul era al nostru ... niciodată al Seminarului.

Domnul Vicleanu Marian informează: „Mai mult decât atât, noi am făcut contestație la executare și am solicitat inclusiv suspendarea executării până la judecarea contestației.”

Domnul Președinte afirmă: și s-a aprobat.

Textul însoțit în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Vicleanu Marian transmite că prin ordonanță președințială s-a aprobat suspendarea executării. Din cauza asta dânsul spune că evaluarea vizavi de ceea ce s-a întâmplat cu acest imobil nu prea are legătură cu situația de fapt, la ora actuală.

Domnul Președinte precizează: „Numai că, numai că, cu această ocazie, numai că cu această ocazie, am aflat, că altfel nu aflam, era bine ascuns, deci eu ca președinte nu știam că de fapt aceea e clădirea noastră, că este închiriată, că este închiriată la un mod absolut ilegal și, ascunzându-mi-se lucrurile astea, mi s-a cerut și am acte în felul privind ceea ce afirm ca să cumpăr alte spații pe ban public. Și în momentul în care cumpăram acele spații pe ban public, eram complice. Dumnezeu m-a ferit că dacă nu era necesitatea punerii sub protecție a Valului lui Traian și nu erau bani, probabil că luam Casa Cavallioti. Eu de unde să știu? Una este o infracțiune pe care ne judecăm și unde am și dat la Procuratură reprezentanții Seminarului, că în numele Seminarului s-a făcut, și pe cineva care a intabulat fraudulos și deocamdată suntem în câștig de cauză, de etapă, și alta este închirierea în secret și cu încălcarea legii a acestei clădiri și închirierea... a semnat domnul, deci...”

Doamna Lupașcu Cristina spune: Camera de Comerț. Cine a semnat actul adițional? Este aprobată... închirierea, păi actul adițional este aprobat...

Domnul Președinte spune că ultimul act este....

Domnul Ștefan Ion întreabă cine este semnatar.

Doamna Lupașcu Cristina informează că semnatar este domnul director Căldăraru și cu... și are avizul ordonatorului de credite la acea dată... a ordonatorului de credite domnul Durbacă, domnul Chebac. Le prezintă, ca să se vadă despre ce e vorba.

Domnul Președinte continuă: „... Deci, nu avea dreptul, numai Consiliul are dreptul. Deci cu ocazia asta am aflat că dacă nu popii nu făceau toată această mișcare cu clădirea, habar nu aveam că este clădirea noastră.”

Doamna Bogdan Tania-Iuliana, adresându-se domnului Președinte, dorește să i se permită să ia cuvântul. Spune că are niște nelămuriri și vrea să se lămurească pentru că chestiunea vine din 1997, când domnul Căldăraru nu era acolo, atunci a fost închiriată prima dată clădirea. ... sau '91, da? fără, înțelege, hotărâre de Consiliul Județului, nu știe cum a fost închiriat. Actul adițional, primul act adițional, a fost semnat în mai 2007 și avizat de Președintele Durbacă. Domnul Căldăraru vine director în iulie 2007, da? Deci nu a făcut decât să moștenească o situație pe care Consiliul Județului nu a gestionat-o vigilent, ar spune.

Domnul Președinte intervine: Nu, ilegal. Nu vigilent.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana întreabă de câți ani există Serviciul Audit în Consiliul Județului. În continuare, spune: „De ce abia acum constată Auditul că un act din 2011, nu-i în regulă? Suntem în 2015. Doamna spune că a fost și a făcut audit, probabil că a avut un ordin de serviciu pe care și l-a înregistrat în Registrul instituției și probabil că domnul director a semnat nota de control, în cazul în care ea a fost finalizată; dar înțeleg că de un an și ceva finalizați nota de...”

Domnul Președinte intervine: „Deci, noi am pornit acum cu cercetarea, dați-mi voie...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE  
Nicolae Dobrovici-Bacălbasa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Doamna Bogdan Tania-Iuliana, adresându-se domnului Președinte, spune că ceea ce vrea... și dorește să termine ce are de spus.

Doamna Lupășcu Cristina intervine: ...în 2015.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana nu crede că evaluarea directorului și a întregii activități a Muzeului de Istorie trebuie să fie întinată de o problemă a Consiliului care vine din vechi și nu este gestionată cum trebuie. În continuare, afirmă: „Și aici există Direcția audit, există Direcție patrimoniu, pentru că acest Consiliu este proprietarul acelei clădiri. Mai mult, văd în februarie 2015, Direcția economie-finanțe face raportul de evaluare și încheie cu următoarea frază, ceea ce nu se lipește deloc de concluziile evaluării directorului: «urmărind corelația dintre datele cuprinse în raportul de activitate al managerului și prevederile contractului de management în ceea ce privește managementul financiar se poate constata că pe parcursul anului 2014 managerul Muzeului de Istorie a îndeplinit în mod corespunzător și în concordanță cu prevederile legale în materie atribuțiile cuprinse în contractul de management, precum și celelalte atribuții în domeniul managementului financiar prevăzute în acte normative specifice.» Eu cred că dacă Consiliul are o problemă și o problemă serioasă, nu trebuie să caute un țap ispășitor cu ocazia evaluării directorului Muzeului de Istorie. Haideti să vedem cum reparăm această problemă, pentru că trebuie să și-o asume președinții care au avizat actele adiționale în 2007 – domnul Durbacă, în 2011 – domnul Chebac și cine a închiriat în 2001... în 1991, așa. Deci, e o problemă veche, nu poți să i-o torni în cap domnului Căldăraru în niciun fel, pentru că nu a făcut decât să meargă în virtutea inerției unor documente care au mai fost întocmite în Muzeu și în Consiliul Județului și au avizul Consiliului Județului. Deci, haideti să despărțim lucrurile și să nu nedreptăm un om.”

Domnul Președinte, adresându-se doamnei Bogdan, îi spune că în momentul în care s-a făcut prelungirea cu un an înainte de expirare, cu un an înainte de expirare, și, în continuare, spune să i se dea voie...

Doamna Bogdan Tania-Iuliana transmite că solicitarea Direcției de Cultură și Patrimoniu...

Domnul Președinte precizează: „Acest act adițional, în așteptarea noilor alegeri, dați-mi voie să mă îndoiesc profund de buna credință a celui care a făcut-o.”

Doamna Bogdan Tania-Iuliana spune că da, dar un președinte de consiliu și-a dat avizul pe actul adițional, asta-i problema.

Domnul Președinte transmite că este profund ilegal.

Domnul Țicu Emil, adresându-se domnului Președinte, solicită să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Țicu Emil.

Domnul Țicu Emil spune: „Eu și dumneavoastră și mulți din cei de aici avem un contract de muncă în derulare. Dacă înainte de expirarea contractului de muncă, să zic că este pe termen, mi se face un act adițional, mi se mărește salariul, mi se iau din atribuții, actul este valabil. Aceeași situație este și aici.”

Domnul Președinte informează că un act adițional, în condițiile în care cel care l-a făcut nu avea dreptul să-l facă, pentru că era atribuția consilierilor să închirieze sau nu. Și înainte... păi da și înainte a fost incorect. Păi sigur că da. În continuare, afirmă că ne aflăm în fața unei probleme mult mai complexe decât o problemă

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

individuală. Dar responsabilitățile fiecăruia în această chestiune, dat fiindcă au fost mai mulți, nu înseamnă că dispar.

Doamna Bogdan Tania-Luliana susține că oricum dâșii evaluează activitatea pe anul 2014, nu pe 2011, nu pe 2007, pe 2014.

Domnul Președinte informează că atunci când pe domnul Vâlcov l-au prins și era ministru de finanțe, că ce a făcut acum patru ani l-au scos din ministru de finanțe.

Domnul Zaharia Eugen, adresându-se domnului Președinte, solicită să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Zaharia Eugen.

Domnul Zaharia Eugen transmite: „Avem două soluții: prima soluție este ca din voința dumneavoastră, să retrageți proiectul de hotărâre, dacă nu, și numai dumneavoastră puteți să-l retrageți, rugămintea noastră este să-l supunem la vot și să depășim momentul.”

Domnul Președinte afirmă: „Păi eu cred că supunem la vot, că să vă spun de ce: lucrurile la ora actuală sunt suficient de grave în sine, că retragerea sau nonretragerea nu mai are nicio o valoare, știi? Pe fondul a ce s-a constatat. Dar, în general, s-a încercat să se găsească o soluție smuls, moale. Nu s-a dorit această soluție moale, atuncea o să luăm soluția legală, completă. Vă propun să votăm pentru dacă se menține sau dacă se retrage.”

Domnul Butnoi Adrian-Liviu intervine, întrebându-l pe domnul Președinte dacă să înțeleagă că dâșii o să trebuiască să evalueze deci acest domn director pentru activitatea anului 2014 și i se... deci, trebuie să se țină cont de ce s-a întâmplat în 2012, 2011, '91?

Domnul Președinte răspunde: păi, la domnul Vâlcov, la ce s-a ținut cont când l-au scos din...

Domnul Butnoi Adrian-Liviu susține că ... domnul Vâlcov în treaba lui, haideți să fim serioși. Se dau exemple... Dumnezeu este deasupra noastră, a tuturor, nu...

Domnul Președinte știe.

Domnul Butnoi Adrian-Liviu spune: da. Păi...

Domnul Președinte: da.

Domnul Căluean Anghel Costel, adresându-se domnului Președinte, nu știe... până la urmă, se votează dacă îl...

Domnul Președinte răspunde că da, dânsul zice că o să se voteze. Întrebă: „Și să votăm cine este pentru evaluare? ... A! Da. Cine este pentru retragere?”

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Președinte, îi transmite că doar dânsul poate retrage.

Domnul Președinte spune că nu e. Nici vorbă. În continuare, dă cuvântul domnului Secretar.

Domnul Secretar precizează: „Deci, retragerea poate fi realizată de către inițiator până la aprobarea ordinii de zi. În momentul acesta, există o hotărâre de consiliu județean cu privire la ordinea de zi. Modificarea ei se face tot printr-o hotărâre a dumneavoastră.”

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Președinte, spune că avea și dânsul o propunere.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte spune: „Da. Deci, se supune la vot.”

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Președinte, dorește să intervină.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Potec Nicolae Petrișor.

Domnul Potec Nicolae Petrișor transmite că dacă se supune la vot doar acest proiect de hotărâre, de retragere...

Domnul Președinte precizează: Retragerea – despre el e vorba.

Domnul Potec Nicolae Petrișor afirmă că o să propună plenului să se retragă toate proiectele privind toți managerii, deoarece...

Domnul Președinte spune că se votează...

Domnul Potec Nicolae Petrișor continuă: deoarece este vorba de aceeași comisie la toți. Dacă cumva aicea sunt suspiciuni...

Domnul Președinte, concluzionând, transmite că aici nu este vorba de comisie. În continuare, spune încă o dată: aici este vorba de fapte grave descoperite în legătură cu activitatea managerială a unuia din cei evaluați. Comisia este absolut legală, și-a făcut datoria din punctul dânsului de vedere, deci dacă se discută, se discută retragerea punctuală a acestuia.

Domnul Ștefan Ion intervine: „Ca să ne elucidăm mai bine.”

Domnul Potec Nicolae Petrișor se adresează domnului Președinte...

Domnul Președinte transmite: „Domnule, oricare din dumneavoastră poate propune și se votează.” În continuare, întreabă cine propune.

Domnul Ștefan Ion spune: „... am propus retragerea.”

Domnul Președinte afirmă că domnul consilier propune retragerea. Atunci, pe propunerea domnului consilier, nu? Să...

Domnul Potec Nicolae Petrișor intervine și spune că nu a terminat, să știe, dar asta e.

Domnul Președinte spune: „Bun... rămâi neterminat.” Da. Bun. În continuare, întreabă cine este pentru retragere?...

Domnul Potec Nicolae Petrișor întreabă dacă mai are o propunere, n-o supune și pe aceasta la vot?

Domnul Președinte îi transmite să aștepte, că după aceea o să o pună și pe aceea.

Domnul Potec Nicolae Petrișor a înțeles.

Domnul Președinte spune că pe rând. Concluzionând, întreabă cine este pentru retragere? ...

Domnul Călușean Anghel Costel dorește să anunțe că numără voturile.

Domnul Președinte spune că se votează, da.

....

Doamna Sandu Viorica se adresează domnului Pușcaș...

Domnul Președinte întreabă cine este pentru retragere. Totodată, întreabă ce nu-i clar.

Doamna Sandu Viorica intervine: „Stați un pic, să ne clarificăm. Deci, se poate vota retragerea, domnul Secretar? Vă rog...”

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte transmite că așa spune domnul Secretar.

Doamna Sandu Viorica întreabă: nu inițiatorul?

Domnul Președinte spune că dânsul are studii medicale, nu de drept administrativ. ....

Domnul Secretar transmite: „Există hotărârea dumneavoastră de aprobare a ordinii de zi. Modificarea acesteia se realizează tot printr-o hotărâre a dumneavoastră, deci tot printr-un vot.”

Domnul Președinte, concluzionând, afirmă că domnul Secretar le spune că e legal. Ca atare, propunerea domnului Ștefan este de retragere. Se supune la vot retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre: «Aprobarea raportului final al evaluării managerului Muzeului de Istorie "Paul Păltănea" Galați, pentru anul 2014».

**Se aprobă cu 22 voturi „pentru” retragere, 1 vot „împotriva” (Nicolae Dobrovici-Bacalbașa) și 7 „abțineri” (Podaru Tinca, Gogoncea Lilion-Dan, Vicleanu Marian, Sandu Viorica, Munteanu Gabriela, Matei Remus și Gasparotti Petru-Florinel).**

Domnul Secretar anunță că e clar: majoritatea pentru.

Domnul Președinte susține că nu, nu e vorba de majoritate, nu e vorba de majoritate, e vorba de fapt că lucrurile au ajuns să fie discutate și e bine.

Domnul Ștefan Ion transmite că e corect.

Domnul Căluean Anghel Costel se adresează domnului Președinte...

Domnul Potec Nicolae Petrișor se adresează domnului Președinte...

Domnul Președinte transmite că s-a votat.

Domnul Potec Nicolae Petrișor spune că nu, vrea să se supună la vot și proiectul pe care i l-a propus, cu celelalte....

Domnul Președinte anunță că celelalte rămân. În continuare, invită să se treacă la vot.

Domnul Căluean Anghel Costel se adresează domnului Președinte, dacă îi permite...

Domnul Președinte invită să se ia o scurtă pauză, timp în care vor fi întocmite buletinele de vot care vor fi predate Comisiei de numărare a voturilor.

Domnul Căluean Anghel Costel, adresându-se domnului Președinte Dobrovici Nicolae Bacalbașa, spune că s-a înscris la cuvânt și îl roagă frumos să îi permită să...

Domnul Președinte întreabă cine dorește cuvântul, că nu a văzut.

Domnul Căluean Anghel Costel spune: departe.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Căluean Anghel Costel.

Domnul Căluean Anghel Costel dorea să discute o chestiune de principiu vizavi de aceste evaluări. Mulțumește colegilor manageri ai instituțiilor care aparțin de Consiliul Județean pentru prezență și pentru respectul pe care l-au dat, venind la comisii. Și trage un semnal de alarmă și discuția dânsului este de principiu: frumos ar fi fost să vină toți să-și prezinte proiectul de management la comisii. Atât a avut să zică.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte spune că da. Bun. Asta-i absolut corect. Acum...

Domnul Potec Nicolae Petrișor se adresează domnului Președinte...

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Potec Nicolae Petrișor.

Domnul Potec Nicolae Petrișor spune: „Revin cu propunerea, nu de alta, dar le faceți un bine colegilor noștri. Mai bine le retragem acum pe toate. În următoarea ședință, păi decât să...”

Domnul Președinte susține că aici nu vede de ce să se retragă. Comisia a fost absolut legală. În continuare, întrucât la lucrările ședinței nu este prezent domnul Ungureanu Cătălin, membru al Comisiei de numărare a voturilor aleasă pe întreaga durată a mandatului, roagă să se facă o propunere de înlocuire temporară pentru buna desfășurare a procedurii de vot secret din această ședință. Invită să se facă propunere în locul lui Ungureanu Cătălin.

Domnul Vicleanu Marian propune pe domnul Matei Remus.

Domnul Președinte anunță că a fost propus domnul Matei Remus. Supune la vot.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte roagă Comisia de numărare a voturilor să-și întreprindă atribuțiunile.

Pauză.

Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă să se facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

Domnul Istudor Gigel:

**Bogdan Tania-Iuliana**

**Buruiană Daniela-Laura**

**Buruiană Natalița - absent**

**Butunoi Adrian-Liviu**

**Butunoiu Dorin**

**Buțurcă Octav**

**Călușean Anghel Costel**

**Cristovici Viorel**

**Dima Gheorghe**

**Dobrovici-Bacalbașa Nicolae**

**Gaiu Magdalena**

**Gasparotti Florinel-Petru**

**Gogoncea Lilion-Dan**

**Grosu Constantin**

**Hamza Cornel - absent**

**Hapeci Daniela-Simona - absent**

**Ion Dumitru**

**Istudor Gigel**

**Matei Remus**

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Munteanu Gabriela  
Neicu Dan-Cristian - *absent*  
Pintilie Carmen  
Podaru Tinca  
Potec Nicolae Petrișor  
Sandu Mitică  
Sandu Viorica  
Stângă George-Cătălin  
Șerban Iulian-Marian  
Ștefan Ion  
Țuicu Emil  
Ungureanu Cătălin - *absent*  
Ursu Nicușor  
Vicleanu Marian  
Zaharia Eugen  
Zamfir Aurel

Se ia o pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările.

Doamna Sandu Viorica, adresându-se domnului Președinte, întreabă dacă poate da citire proceselor-verbale. Astfel:

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Aprobarea raportului final al evaluării managerului Bibliotecii "V. A. Urechia" Galați, domnul Zamfir Ilie, pentru anul 2014». 1. Cvorumul necesar:  $\frac{1}{2} + 1$  din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județului Galați = 16; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județului Galați = 30;

Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuțate
13	13	4	5

**CONCLUZIE: Nu s-a aprobat raportul final al evaluării managerului Bibliotecii „V. A. Urechia” Galați, domnul ZANFIR Ilie, pentru anul 2014.**

Semnează, Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Matei Remus.

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Aprobarea raportului final al evaluării managerului Centrului Cultural "Dunărea de Jos" Galați, domnul Dumitrescu Sergiu, pentru anul 2014». 1. Cvorumul necesar:  $\frac{1}{2} + 1$  din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județului Galați = 16; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județului Galați = 30;

Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
12	15	3	5

**CONCLUZIE:** Nu s-a aprobat raportul final al evaluării managerului Centrului Cultural „Dunărea de Jos” Galați, domnul DUMITRESCU Sergiu, pentru anul 2014.

Semnează, Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Matei Remus.

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Aprobarea raportului final al evaluării managerului Complexului Muzeal de Științele Naturii “Răsvan Angheluță” Galați, domnul Șerban Mădălin Ionuț, pentru anul 2014». 1. Cvorumul necesar:  $\frac{1}{2} + 1$  din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județului Galați = 16; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județului Galați = 30;

Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
13	14	3	5

**CONCLUZIE:** Nu s-a aprobat raportul final al evaluării managerului Complexului Muzeal de Științele Naturii „Răsvan Angheluță” Galați, domnul ȘERBAN Mădălin Ionuț, pentru anul 2014.

Semnează, Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Matei Remus.

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Aprobarea raportului final al evaluării managerului Muzeului de Artă Vizuală Galați, domnul Nanu Dan Basarab, pentru anul 2014». 1. Cvorumul necesar:  $\frac{1}{2} + 1$  din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județului Galați = 16; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județului Galați = 30;

Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
13	14	3	5

**CONCLUZIE:** Nu s-a aprobat raportul final al evaluării managerului Muzeului de Artă Vizuală Galați, domnul NANU Dan Basarab, pentru anul 2014.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Semnează, Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Matei Remus.

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Desemnarea domnului Vicleanu Marian, vicepreședinte al Consiliului Județului Galați, să exercite drepturile membrilor fondatori prevăzute în statut și aprobarea hotărârii privind modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 310/29.09.2003 privind participarea Consiliului Județului Galați ca membru fondator la constituirea Asociației "TEHNOPOL - GALAȚI"». 1. Cvorumul necesar:  $\frac{1}{2} + 1$  din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județului Galați = 16; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și Președintele Consiliului Județului Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județului Galați = 30;

Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
15	15	-	5

**CONCLUZIE:** Domnul VICLEANU Marian, vicepreședinte al Consiliului Județului Galați nu a fost desemnat să exercite drepturile membrilor fondatori prevăzute în statut, iar hotărârea privind modificarea hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 310/29.09.2003 privind participarea Consiliului Județului Galați ca membru fondator la constituirea Asociației „TEHNOPOL – GALAȚI” nu a fost aprobată.

Semnează, Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Matei Remus.

Domnul Președinte îl roagă pe domnul Budescu, care a fost în Comisia de contestații, să ia cuvântul, întrucât a fost cumva implicat în luările anterioare de cuvânt.

Domnul Budescu Mitică spune: „Deci, am făcut parte alături de încă doi domni de la Cultură din Comisia de contestație; contestație depusă de domnul Căldăraru. Repet încă o dată, din punct de vedere profesional, tot respectul față de domnul director Căldăraru, iar pe punctele pe care domnul Căldăraru le-a ridicat în contestație, fără să vă rețin prea mult, pe punctele respective, în unanimitate de voturi cu o singură abținere la un punct, din Comisie făcând parte doamna Olteanu și domnul consilier Mitrof de la Direcția de Cultură, i s-a respins această contestație; contestație care viza pur și simplu doar procedura, modul de desfășurare a evaluării. Din punct de vedere procedural vreau să zic că există act normativ care privește această evaluare, iar punctul nevalgic și punctul de discuție care a fost la un moment dat ridicat de către domnul Căldăraru privind o întrebare care privea spațiile care dânsul le are în administrare, în anexa de la hotărârea respectivă prevede exact punctele care trebuie atinse din punct de vedere minim în raportul fiecărui manager. În această anexă se prevede clar și faptul că în raportul respectiv trebuie să facă vorbire de modul în care sunt manageriate aceste spații care le are în administrare directorul respectiv. Dincolo de treaba asta, Comisia are în vedere că raportul dintre

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Consiliul Județului și managerul instituției respective este un contract de management. Din această perspectivă vreau să spun că, Comisia de contestație în unanimitate a respins această contestație, fără a face o critică din punct de vedere profesional domnului Căldăraru, pe procedură – exact punctele pe care domnul Căldăraru le-a invocat în contestație. Comisia a ajuns la concluzia că nicăieri, în nicio fază, nu s-a încălcat această procedură, care repet: este clar prevăzută în actul normativ cu pașii care trebuie respectați de către Comisia de evaluare, începând de la cuantificarea punctajului pe anumite seturi și teme de întrebări și până la constituirea Comisiei. Toți pașii, le-am verificat, și au fost respectați în această situație. Asta este situația vizavi... oricum, acuma, în situația în care acest... deci, evaluarea este respinsă de către Consiliu, însă așa au stat lucrurile din punct de vedere al procedurii. Vă mulțumesc pentru...”

Domnul Butunoi Adrian-Liviu dorea să îl întrebe dacă în Comisia de evaluare a făcut parte și în 2013. Totodată, întreabă dacă a fost aceeași comisie, aceleași persoane.

Domnul Budescu Mitică răspunde că nu, nu. Deci, cum a făcut precizare, dânsul a făcut parte din Comisia de contestație acuma în 2014...

Domnul Butunoi Adrian-Liviu rectifică: de contestație. Nu, nu...

Domnul Budescu Mitică răspunde că nu, nu, n-a...

Domnul Butunoi Adrian-Liviu spune: „Nu? Am înțeles. Oricum, în 2013, bănuiesc că s-a făcut. Sunt ferm convins că s-a făcut un inventar și în 2012 și în 2013. Nu e așa, domnule...”

Domnul Budescu Mitică transmite: „Deci, aș vrea ca din punct de vedere colegial, pur și simplu, deși eu nu sunt la rangul de... dumneavoastră de consilieri județeni, vreau să spun că problema principală la domnul... la evaluarea domnului Căldăraru nu este acest... situația acestui imobil. Acest imobil a fost la un moment dat luat în considerare pentru faptul că în modul intempestiv, pur și simplu ne-am trezit cu executorul judecătoresc care a venit să ne pună execuție pe clădirea care făcea parte din patrimoniul nostru și cred că este cazul să fac o precizare: printr-un subterfugiu juridic prin care hotărârea irevocabilă a venit printr-o îndreptare eroare materială. Deci, după ce s-a discutat, s-a judecat procesul în fond și la calea de atac, și a fost vorba despre... era în discuție un imobil care avea o suprafață de teren de 340 de m.p. și s-a judecat pe aceste date ale problemei cu fișa imobilului respectiv, la un moment dat, în apel, s-a făcut îndreptare eroare materială și s-a spus în loc de 340 de m.p. sunt 1340 de m.p. și s-a indicat imobilul respectiv. Asta a fost de actualitate la timpul respectiv și probabil că, Comisia de evaluare a avut în vedere și întrebarea asta, care era o situație destul de delicată, zic eu, pentru Consiliul Județului Galați să pierzi o clădire fără să ai posibilitatea să te aperi. Deci, nu a făcut obiectul contestației situația acestei clădiri, pur și simplu era vorba despre spații la modul generic, de administrare a acestor spații.” În continuare, întreabă dacă mai sunt întrebări și mulțumește.

Domnul Președinte, acum, dat fiind rezultatele votului, anunță că se trece la ultimul punct.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

**Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:**

**Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la informările sau rapoartele ce au fost prezentate la mapa de ședință.

S-a luat act de Decizia Camerei de Conturi a Județului Galați nr. 113/2013/2/09.03.2015 de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 113 din 11 ianuarie 2014 referitoare la S.C. CONS MANAGEMENT PARC DE SOFT GALAȚI, transmisă prin adresa Camerei de Conturi a Județului Galați nr. 2957/2013/09.03.2015, înregistrată la Consiliul Județului Galați sub nr. 2126/9.03.2015.

S-a luat act de Raportul domnului Fotea Costel, administrator public al Consiliului Județului Galați, nr. 2393/27.03.2015 privind punctul 2 din Nota nr. 2393/18.03.2015 privind organizarea rezolvării problemelor ridicate în ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați din 9 martie 2015.

S-a luat act de Raportul Compartimentului relații publice, organizare și funcționare ATOP nr. 2393/25.03.2015 privind analiza, urmărirea și realizarea sarcinilor prezentate la punctul 1 din Nota nr. 2303/18.03.2015 privind organizarea rezolvării problemelor ridicate în ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați din 9 martie 2015.

S-a luat act de Informarea Compartimentului relații publice, organizare și funcționare ATOP nr. 11504/30.03.2015 privind procedura de elaborare a proiectului de hotărâre al Consiliului Județului Galați privind modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 181/22.12.2014 privind aprobarea taxelor și tarifelor la nivelul Consiliului Județului Galați pentru anul fiscal 2015.

S-a luat act de adresa Administrației Naționale APELE ROMÂNE nr. 5800/DDC/25.03.2015, înregistrată la Consiliul Județului Galați sub nr. 2633/26.03.2015.

Domnul Președinte, la acest punct al ordinii de zi, ar vrea să le spună un lucru, care acum trei ani... În continuare, spune că nu, nu, cade, pentru că nu există reprezentant... Da, da, deci nu mai este în... da, da. Comunică: „Deci, acum trei ani mi s-a spus că unul din arborii seculari ai Galațiului - care se afla pe strada Regiment 11 Siret lângă vechea brutărie, unde este acum Penny - o splendoare de arbore, totdeauna mă uitam la el și mi se umplea sufletul, se intenționează a fi tăiat de către noii posesori ai spațiului. Drept care, am intervenit, l-am anunțat pe fostul Prefect, care, domnule, era la P.D., dar a fost extrem de energic și i-a blocat... prefectii, mă rog, apolitic, deci a fost apolitic, dar din punctul meu de vedere energic, am anunțat Mediul ș.a.m.d. După care, copacul a fost tuns, după aceea a mai fost tuns, încă o dată, l-am anunțat pe domnul Prefect care s-a implicat și i s-a spus că: domnule, numai îl toaletăm și nu îi facem nimic. Și vreau să spun că au venit unii și au distrus această mândrețe de arbore, că până la urmă după trei ani de lupte am fost învins. Unul din cei mai frumoși arbori din Galați, care lua fața nu știu cărei prăvălii a fost distrus, și ce mă scoate din minți este că au venit și doi – după ce am reclamat la domnul Prefect – au venit și doi reprezentanți de la Mediu care au spus: domnule, de fapt, copacul era cam putred - *nu era putred deloc, era o mândrețe de copac* - și

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Paul Pușcaș

punem noi trei copăcei. Și vreau să spun că în țara asta, unde s-au furat la păduri, ieri s-a spus: între șapte și opt miliarde de euro - că de aceea avem inundații și toate nenorocirile - diverși șmecheri, cărora arbori seculari le iau fața, pot să înfrângă orice cu sau fără complicitatea instituțiilor. Mă doare sufletul și îmi pare rău că Primăria - domnul Otocol s-a zbatut pentru bietul arbore și îi mulțumesc, chiar dacă arborele a dispărut - dar vreau să spun că s-a făcut la comanda Primăriei, la A.D.P. Dumnezeu să ierte arborele!" Totodată, spune că da, o porcărie. În continuare, întreabă dacă mai are cineva ceva de spus.

Domnul Ștefan Ion transmite: „Domnule Președinte, să ne întoarcem și la probleme importante. Cred că la *Diverse* ar trebui să abordăm câteva lucruri care consider că sunt foarte, foarte importante și anume: în județul Galați, începând cu 2006, cu O.G. 7, cum a fost știut, au început niște investiții. Ne apropiem de aproape... Suntem aproape la zece ani de la începerea acelor investiții, e vorba de alimentări cu apă, este vorba de sisteme de canalizare și alte lucrări, care nu sunt finalizate nici în acest moment. Am vrea ca pentru data viitoare să ni se prezinte un raport cu privire la aceste lucrări și în ce stadiu sunt fiecare și cred că ar trebui să facem un demers comun prin domnul Prefect, prin cei care au posibilitatea să intervină la Guvern pentru finalizarea acestor lucrări, pentru că putem fi puși în situația ca aceste lucrări, după zece ani de zile, să fie făcute degeaba. Ele sunt făcute parțial, sunt făcute... dau exemplu unei localități unde s-a început sistemul de alimentare cu apă, nu s-a reușit să se ajungă nici la puțuri, vă închipuiți că de zece ani de zile pe acolo nu a circulat apa, nu se mai știe ce mai este. Deci este o situație foarte gravă și sunt foarte multe localități în județul Galați în această situație și ar trebui să ne aplecăm cu atenție pentru că apa și canalizarea este un element de siguranță a populației și cred că trebuie să găsim soluții. *Doi:* situația CONSPROIECT-ului. Aș vrea să ne faceți o informare cu privire la această unitate, care a fost ridicată în slăvi acum vreun an de zile și acum este în faliment și vrem să știm care este situația acolo și ce se dorește a se întâmpla cu această instituție, pentru că în perioada următoare este nevoie de firme de proiectare și având în vedere exercițiul 2015-2020 cred că județul Galați are nevoie de o asemenea instituție, de personalul de acolo, și trebuie să găsim o salvare, poate dacă nu o să găsim salvarea CONSPROIECT-ului, măcar să reușim ca acești oameni, care au o anumită experiență, să poată să lucreze în mod corespunzător într-o instituție care să poată fi în ajutorul Consiliului Județean. Un alt lucru care mi se pare foarte, foarte important și l-am discutat puțin astăzi la întâlnirea cu dumneavoastră și anume urmărirea banului pe care Consiliul Județului Galați l-a acordat în acest mandat. Noi am dat, sub diverse forme, bani către unitățile administrativ-teritoriale, dar noi nu am urmărit ce se întâmplă și ce s-a întâmplat cu acești bani. Cred că important este să ne ducem menirea până la capăt, să vedem dacă banii care au fost alocați pentru anumite obiective sau pentru anumite investiții să vedem dacă acești bani au fost folosiți în mod corespunzător. Un alt punct care, știu eu... trebuie să ne aplecăm și trebuie cu rapiditate să acționăm este situația drumurilor județene. Drumurile județene sunt impracticabile în multe zone din județ. Cam trei zile pe săptămână sunt în județ și mă duc de la un cap la altul și vă rog să mă credeți că foarte multe drumuri

Textul înscris în prezenta pilă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

sunt impracticabile, nu se poate circula pe ele. Trebuie să găsim soluții de urgență pentru ca aceste drumuri să poată fi reparate. Și ultimul punct la care aș vrea să facem referire: s-a trecut în ședința din luna martie foarte ușor peste Raportul Curții de Conturi. Deci, noi... luna februarie. Eu cred că nu am finalizat și măsurile pe care Curtea de Conturi le-a dispus și cred că trebuie să fie un punct distinct pe ordinea de zi a ședinței următoare. Deci, un punct pe ordinea de zi a ședinței următoare să fie: Raportul și ducerea la îndeplinire a acestor măsuri."

Domnul Președinte spune: „Da. Atât că după aceea nu mai țin minte să răspund, da? Ajunge la puncte că după aceea...”

Domnul Ștefan Ion susține că nu, a zis ultimul punct.

Domnul Președinte răspunde: „Deci, punctul unu: investițiile. Vreau să spun că banii care au venit, limitați pentru aceste investiții, au fost repartizați pentru investițiile care erau de la 85% în sus. Și toate aceste investiții au fost finanțate, indiferent de culoarea politică. Deci, eu am avut grijă de chestia asta, respectivul procent de finalizare, aproape totală, pe aceasta s-au dus cam toți banii.”

Domnul Ștefan Ion întreabă dacă vorbesc pe O.G. 7.

Domnul Președinte transmite: „Da. Acum, eu unul am chemat, la modul transparent, pe toți primarii din județ, iarăși indiferent de culoare politică și, la un moment dat, cu o parte s-a întâlnit county-managerul, că eu am fost chemat la București în ziua respectivă, și s-au prezentat absolut transparent toate alocările. Sigur că aceste alocări ar fi de dorit să fie mai mari. Ne-am zbatut cât am putut pentru a crește aceste alocări. Drumurile județene. Drumurile județene, domnule consilier, când eu m-am zbatut de am adus, cu ajutorul domnului inginer Năvădaru, douăzeci de studenți care terminau Facultatea de Construcții din București, pe care i-am invitat aici să vadă, pentru că este foarte greu să aduci un inginer constructor pe leafa de funcționar public care este scandalos de mică, oamenii aceștia sunt mizerabil plătiți. E! Și, la fel, s-a întâlnit dumnealui cu absolvenți, tot vreo douăzeci de oameni de la București, Drumuri și poduri, care erau să vină, și urma să scot pe actuala organigramă trei posturi, că de aceea m-am chinuit și am căutat să le găsec cum pot, ați blocat-o. Să fie pe conștiința dumneavoastră! Eu, unul, mi-am făcut datoria. În ce privește drumurile județene, vreau să spun că grosul banilor de la Consiliul Județean se duce pe aceste drumuri județene și nu știu dacă-i inginerul Năvădaru aici, dar de când e, deși a fost înjurat, a deranjat o mulțime de interese ș.a.m.d., nicio plombă pusă sub controlul lui Năvădaru nu a sărit. Că acesta a umblat, a măsurat adâncimea gropii, lățimea gropii, are cartografia gropii. Am adus un inginer constructor acum, urma să mai aduc trei. Pentru că fără oameni care să stea acolo și să controleze, chiar și dirigintele de șantier, care răspunde cu pielea lui pentru calitatea lucrării, necontrolat, din păcate, în țara noastră este o realitate obiectivă, nu este o garanție a calității lucrării.”

Domnul Ștefan Ion spune că nu dânsul a falimentat Drumuri și Poduri. Crede că mai important era să fie menținut Drumuri și Poduri.

Domnul Președinte îi transmite că nici dânsul nu a falimentat Drumuri și Poduri. În ceea ce privește CONSPROIECT-UL CONSPROIECT-UL a fost o idee foarte bună a domnului Gogoncea, dar între timp... Afirmă: „Deci, s-a modificat legislația și dacă

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Înainte toate U.A.T.-urile își făceau proiectele prin noi în mod legal, acum fiecare U.A.T. își alege, iar ce s-a propus la un moment dat să mergem la U.A.T.-uri, să facem presiuni, se putea numi trafic de influență și fiind de cea mai bună intenție, ne legau. Sigur că este păcat că, CONSPROIECT-ul a ajuns cum a ajuns. Vreau să spun că pe lângă modificarea legislației economice naționale și administrației naționale care a dat U.A.T.-urilor dreptul de a alege cu cine să facă contractul, și CONSPROIECT-ul a avut hibeale lui, pentru că tot aici țin minte că eram atacat pentru proiectele de la Grădina Zoo, care apropo, cred că la 1 iunie o pornim, și toate acele proiecte de la Grădina Zoo, ușor faraonice, au fost făcute de CONSPROIECT – între noi fie vorba – care sigur că erau ușor faraonice; sigur că puteau fi mult mai bune. Deci, aici s-au amestecat factori obiectivi împotriva CONSPROIECT-ului, factori subiectivi. Eu, unul, am căutat să îi ajut cât am putut, am intrat și în conflict cu o serie întreagă de colegi pentru acest ajutor explicit, dar au fost situații când, prin calitatea prestării, nu mi-au meritat încrederea.” Cam acestea fiind problemele, crede că a răspuns la toate, nu? În legătură cu Raportul Curții de Conturi o să o roage pe doamna Chirnoagă, care a muncit foarte mult, și să spună două cuvinte. Deci, e o problemă deja tehnică, unde trebuie să fie un...

Doamna Chirnoagă Carmen spune: „Deci, vizavi de Raportul Curții de Conturi urmează în ședința următoare, pentru că noi avem termen 15 aprilie pentru finalizarea măsurilor, probabil că până în data de 15 aprilie va trebui să mai aibă loc o ședință de consiliu în care să stabilim de comun acord o serie de măsuri. Am prezentat și am avut astăzi o discuție cu domnii consilieri de la Comisia de specialitate nr. 1, urmează să ne mai întâlnim cu dumnealor și luni și, după aceea, o să prezentăm măsurile în plenul Consiliului. Mulțumesc.”

Domnul Președinte transmite: „Și aș vrea să spun un singur lucru. Deci, Curtea de Conturi fără îndoială, posibil din motive politice, are o exigență crescută, poate chiar excesivă, numai că părintele Buga ne-a învățat că dușmanii sunt numai niște prieteni mai exigenți. Deci, ce a găsit Curtea de Conturi sigur că este un lucru în bună parte obiectiv, interpretarea sa este însă, după părerea mea, în anumite puncte subiective. Și anume, era vorba de banii dați Regiunii de Dezvoltare Sud-Est, care este un O.N.G. impus de lege ș.a.m.d., unde fără îndoială au fost abateri de disciplină financiară - deci, eu nu sunt implicat sub nicio formă, sub nicio semnătură, nu vorbesc cu un parti-pris - și unde, dintr-un exces de zel, s-a făcut finanțarea; încă o dată: încălcându-se niște reguli financiare. Numai că legalitatea are multe componente și o componentă esențială este oportunitatea. Oportunitatea acestei măsuri este certă și, de altfel, noi, consilierii, am și votat-o. Chiar retroactiv putem aprecia oportunitatea. Deci, în condițiile în care oportunitatea există, nu avem un prejudiciu, că banii aceștia care au mers la Regiunea de Dezvoltare Sud-Est au fost folosiți și am primit mult mai mult sub formă de fonduri europene de ne-am făcut drumuri, canalizare ș.a.m.d. Că este o încălcare de disciplină financiară, fără îndoială, și cei care au făcut această încălcare vor fi sancționați. Dar, sancționați pentru încălcare de reguli financiare, nu pentru un prejudiciu; deci ideea prejudiciului este o idee, după părerea mea, profund greșită. Încă o dată: părerea mea nu contează, pentru că dinamica este Curtea de Conturi; Curtea de Conturi fixează niște

Textul înscris în prezenta înă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

reguli și cere ca să într-un termen de să iei banii de la cei pe care îi consideră inovati; obligația Consiliului este să ia acești bani, nu că îi vrea Bacalbașa să-i taxeze, e lege. După care, poți da în judecată ca instituție, respectiv Consiliul Județean, și ca individ, care ești implicat. Această poprire se blochează, iar singurii care hotărăsc în țara asta sunt Curtea de Conturi cu instanța sa superioară care, de regulă, confirmă ce face structura la nivel județean - mă rog, nu comentez eu chestiunea asta - după care intervine justiția. Deci, din păcate, noi de la Consiliul Județean suntem numai niște executanți a unor măsuri prin care Curtea de Conturi propune, noi suntem obligați să le punem în aplicare și prin adresare la justiție ele se blochează până sunt confirmate sau nu de justiție. Adică, aș vrea să se înțeleagă foarte clar poziția. Deci, când Curtea de Conturi a spus că s-au dat niște drepturi financiare ilegale și așa le-a considerat, eu unul am fost obligat să fac popriri, dar în același timp, noi ne-am adresat justiției, între timp chestiunea s-a rezolvat prin amnistie financiară. Dar, încă o dată, nu suntem noi buni sau răi la Consiliul Județean și luăm din banii oamenilor, suntem obligați să aplicăm un algoritm legal foarte strict. Încă o dată, am spus-o public, am spus-o și la Guvern, oamenii aceștia care sunt funcționari publici sunt scandalos de prost plătiți; se știe lucrul acesta. Chestiunea asta face ca foarte des să nu avem, deci nu avem juriști de valoare. Că ce jurist de valoare vine la zece milioane de lei vechi pe lună?"

Domnul Ștefan Ion spune: domnul Budescu...

Domnul Președinte afirmă că domnul Budescu este un om căruia trebuie să i se facă statuie, că domnul Budescu este singurul care poate rezista prin experiență.

Domnul Ștefan Ion spune că îi face capul.

Domnul Președinte comunică: „Da. Bun. Da. Deci, din punctul meu de vedere, domnul Budescu aduce enorme servicii acestei instituții. Numai că, în rest, la zece milioane, vin oameni de zece milioane. Asta este.” Totodată, crede că i-a răspuns cât de cât la ce...

Domnul Ștefan Ion intervine: ...punct distinct pe ordinea de zi, da?

Domnul Președinte îi transmite că da, sigur că da. Deci, urma să fie, dânsul știa că va fi în această ședință, tot pentru că problemele sunt spinoase și dificile o să fie ședința următoare, poate chiar o să fie o extraordinară, se va vedea. În continuare, întreabă dacă mai este cineva care dorește să ia cuvântul. Nemaifiind luări de cuvânt, mulțumește pentru colaborare.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 30 (treizeci) pagini și a fost prezentat în ședința ordinară a Consiliului Județului Galați din data de **30 aprilie 2015**.

**PREȘEDINTE**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI**

**Paul Pușcaș**

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE  
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

