



PROCES – VERBAL

**al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați
din 9 martie 2015**

Ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 254 din 7 martie și a fost publicată în ziarul „Monitorul de Galați” din 7 - 8 martie 2015 (ediția on-line), respectiv 9 martie 2015 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Alocarea unor sume necesare continuării proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii” pentru susținerea serviciilor socio – medicale din cadrul Adăpostului temporar pentru bătrânii străzii;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

2. Alocarea sumei de 115.000 lei din bugetul local al Consiliului Județului Galați pe anul 2015, în vederea continuării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat”;

Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa

3. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 58 din 29 aprilie 2014 privind aprobarea solicitării adresate Guvernului României de trecere a unui imobil (teren) din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași în domeniul public al județului Galați și în administrarea Consiliului Județului Galați, cu modificările și completările ulterioare;

Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa

4. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse;
 - Analiza Raportului de Follow-up al Camerei de Conturi Galați.

Au participat în virtutea obligațiilor de serviciu: Costel Fotea - administrator public al Consiliului Județului Galați; Carmen Chirnoagă - director executiv adjunct, Direcția economie și finanțe; Laura Angheluță - director executiv, Direcția de dezvoltare regională; Cristina Lupașcu - auditor, Biroul audit public intern; Ionel Coca - șef serviciu, Serviciul de management al resurselor umane, sănătate și securitate în muncă și asigurarea calității; Mărioara Dumitrescu - arhitect șef, Direcția Arhitect Șef; Mitică Budescu - șef serviciu, Serviciul contencios și probleme juridice; Daniela Tecuță - consilier superior, Compartimentul cancelarie.

Au participat ca invitați: Dorin Otrocol - prefectul județului Galați; Aurelia Alecu - director executiv, Fundația de Sprijin a Vârștnicilor; Mariana Robea - director executiv, Fundația Familia.

De asemenea, au mai participat reprezentanți de la următoarele instituții de presă: reprezentant de la S.C. MAJOR GALA MEDIA S.R.L. Galați; ziarul „IMPARȚIAL”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; TV Galați.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului Secretar Pușcaș Paul pentru a face apelul nominal în vederea stabilirii prezenței la ședință.

Domnul Pușcaș Paul face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că dintr-un număr de 34 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului Galați sunt prezenți 29 consilieri județeni

Textul înscris în prezența sa exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

în funcție + Președintele Consiliului Județului, deci ședința poate începe, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea acesteia.

Au lipsit următorii consilieri județeni: Dima Gheorghe, Munteanu Gabriela, Neicu Dan – Cristian, Pintilie Carmen și Ursu Nicușor.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 33 alin. (4) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați din 27 februarie 2015.

În continuare, întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal.

Domnul Țuicu Emil spune că are o observație.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Țuicu Emil, adresându-se domnului Președinte, afirmă că există o greșeală în acel proces-verbal și anume faptul că se specifică, la început, că dânsul nu a fost prezent la ședință de la început și în momentul efectuării prezenței nu era în sală. Spune că este greșit - era în sală, a răspuns prezent la apelul domnului Secretar - că ar fi venit după aceea la ședință și roagă să se modifice în procesul-verbal.

Domnul Secretar precizează că s-a reținut și se rectifică.

Domnul Președinte anunță că s-a reținut, se rectifică. Se mai întâmplă.

În continuare, supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă cu 29 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și o „abținere” (Țuicu Emil).

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la ordinea de zi așa cum a fost transmisă la mape și publicată în presă.

Nefiind observații, supune la vot ordinea de zi:

1. Alocarea unor sume necesare continuării proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii” pentru susținerea serviciilor socio – medicale din cadrul Adăpostului temporar pentru bătrânii străzii;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

2. Alocarea sumei de 115.000 lei din bugetul local al Consiliului Județului Galați pe anul 2015, în vederea continuării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat”;

Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa

3. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 58 din 29 aprilie 2014 privind aprobarea solicitării adresate Guvernului României de trecere a unui imobil (teren) din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași în domeniul public al județului Galați și în administrarea Consiliului Județului Galați, cu modificările și completările ulterioare;

Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa

4. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse;
 - Analiza Raportului de Follow-up al Camerei de Conturi Galați.

Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta înă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Alocarea unor sume necesare continuării proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii” pentru susținerea serviciilor socio – medicale din cadrul Adăpostului temporar pentru bătrânii străzii

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte menționează că, între timp, s-a găsit urma rapoartelor de activitate și domnul Vicepreședinte Vicleanu a fost într-o inspecție la cele două O.N.G.-uri.

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 29 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și o „abținere” (Hapeci Daniela – Simona).

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 115.000 lei din bugetul local al Consiliului Județului Galați pe anul 2015, în vederea continuării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat”

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 29 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și o „abținere” (Hapeci Daniela – Simona).

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 58 din 29 aprilie 2014 privind aprobarea solicitării adresate Guvernului României de trecere a unui imobil (teren) din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași în domeniul public al județului Galați și în administrarea Consiliului Județului Galați, cu modificările și completările ulterioare

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte precizează că s-a cerut de către cei de la Inspectoratul Teritorial o formulare pe care, inițial, nu au considerat-o necesară; acum revin, ne conformăm.

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse

- Analiza Raportului de Follow-up al Camerei de Conturi Galați.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la informările sau rapoartele prezentate la mapă.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

S-a luat act de Raportul de follow-up al Camerei de Conturi a Județului Galați, înregistrat sub nr. 729/12.01.2015, privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 60/28.07.2014 la Unitatea Administrativ Teritorială județ Galați, transmis prin adresa Camerei de Conturi a Județului Galați nr. 1295/2014/16.01.2015.

S-a luat act de Informarea Biroului Audit Public Intern nr. 1936/3.03.2015 cu privire la modul de implementare al măsurilor stabilite prin Decizia nr. 60/28.07.2014 emisă de către Camera de Conturi a Județului Galați.

S-a luat act de Informarea nr. 1944/3.03.2015 a doamnelor Chirnoagă Carmen și Lupașcu Cristina cu privire la Raportul de follow-up nr. 729/12.01.2015 a Camerei de Conturi a județului Galați.

S-a luat act de Nota Serviciului Drumuri și Poduri nr. 1956/09.03.2015.

Domnul Președinte comunică faptul că la acest punct al ordinii de zi, în mod distinct, se analizează Raportul de Follow-up al Camerei de Conturi a județului Galați. În continuare, o roagă pe doamna director executiv adjunct Chirnoagă Carmen să facă o prezentare.

Doamna Chirnoagă Carmen prezintă:

«Informare cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 60 din 28 iulie 2014 la U.A.T. județul Galați stabilite prin Raportul de follow-up

În perioada 05 mai – 27 iunie 2014 s-a desfășurat misiunea de audit financiar cu tema "Auditul financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară pe anul 2014" la U.A.T.J. Galați.

Urmare constatărilor auditului consemnate în procesul verbal de constatare nr. 1295, conducerea Camerei de Conturi a emis Decizia nr. 60 din 28 iulie 2014 cu un număr de 8 măsuri, termenul cel mai îndepărtat de ducere la îndeplinire a măsurilor fiind 31 decembrie 2014.

Împotriva măsurilor entitatea a formulat Contestația, iar prin Încheierea nr. 222 Comisia de soluționare a contestațiilor constituită în cadrul Curții de Conturi a României a dispus respingerea contestației. Împotriva Încheierii a fost formulată cererea de chemare în judecată la Tribunalul Galați-Secția Contencios Administrativ.

Deci, cu privire la măsurile parțial implementate:

MĂSURA nr. 1 - Înregistrarea în conturile de cheltuieli a studiilor de fezabilitate/prefezabilitate și a studiilor întocmite de entitate pentru obiectivele de investiții care nu sunt realizate, precum și nerespectarea prevederilor legale privind achizițiile publice

Entitatea a dus parțial la îndeplinire măsura nr. 1 dispusă prin Decizia nr. 60 ca urmare a identificării unui număr suplimentar de 11 studii de prefezabilitate și fezabilitate/proiecte tehnice în valoare de 638.900,95 de lei, față de cele 8 studii identificate de auditul public extern în sumă de 530.914,83 de lei, corectându-se înregistrările contabile, dar entitatea nu a probat dacă acestea au fost supuse analizei Consiliului județului pentru a se decide prin hotărâre cu privire la necesitatea implementării cu prioritate a acestora, comparativ cu alte obiective de investiții cuprinse în buget.

Textul înscris în prezenta pia exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Un alt punct la această măsură: se face referire la cele 6 contracte care au ca obiect „Servicii de proiectare pentru convoare bituminoase” care nu au fost respectate procedura de achiziție a fost efectuată o misiune de audit care s-a finalizat cu un raport în care s-au constatat că au fost atribuite contractele de achiziție, având ca obiect achiziționarea de servicii de proiectare, fără garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Raportul de audit a fost transmis de conducerea Consiliului la D.N.A. - Serviciul Teritorial Galați conform adresei nr. 6794.

O altă măsură se referă la faptul că U.A.T.J. Galați nu a calculat, nu a înregistrat și nu a încasat creanțele cuvenite bugetului propriu al județului Galați și anume:

- este vorba de veniturile obținute din închirierea sau utilizarea de către persoane fizice sau juridice a amprizei și a zonei de siguranță a drumurilor publice județene;

- o altă categorie de venituri se referă la cota-parte din 50% din veniturile încasate cu titlu de chirie de către un număr de 9 titulari ai drepturilor de administrare a spațiilor și terenurilor aflate în proprietatea U.A.T.J. în valoare de 25.791 de lei.

Entitatea a dus parțial la îndeplinire măsura nr. 2 prin dispunerea efectuării de controale de către biroul de audit intern în județ, a unor misiuni de audit ad-hoc având ca obiect verificarea respectării prevederilor art. 295 alin. 5-6 din Legea 571/2003.

În continuare, se vor verifica în cadrul misiunilor de audit, care au ca termen de finalizare 30 aprilie 2015, modul în care s-au calculat, înregistrat și încasat creanțele cuvenite bugetului propriu provenite din închirierea și utilizarea amprizei și a zonei de siguranță a drumurilor județene.

MĂSURA nr. 3 - Plata contribuției financiare anuale la Fondul pentru dezvoltare regională

În anul 2012 nu a fost aprobată prin hotărârea Consiliului Județului valoarea contribuției financiare anuale a Județului Galați la Fondul pentru dezvoltarea regională, din care se finanțează activitatea A.D.R. Brăila și a efectuat plăți în sumă de 450.000 de lei.

Aceasta a fost supusă aprobării Consiliului Județului vizavi de oportunitatea plății și a fost aprobată prin H.C.J. nr. 154/2014.

Totodată, au fost emise două dispoziții de imputare domnului Lucean Mihalcea și Agache Maria, dispoziții care au fost ulterior revocate.

Camera de Conturi, în urma Raportului de follow-up, a propus ca măsură de... ca entitatea a dus la îndeplinire parțial această măsură în sensul că, conducerea nu a dispus măsuri pentru analiză fără a se face o analiză corespunzătoare împreună cu autoritatea deliberativă a conținutului documentelor și a raportului de specialitate și expunerea de motive, precum și raportul întocmit de comisia desemnată prin Dispoziția nr. 424.

Propunerile la aceste măsuri fac referire la:

- Anularea revocării Dispoziției nr. 521 motivat de existența unui conflict de interese;
- Reluarea procedurii de emitere a dispozițiilor de imputare și

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Paul Puscaș", is written over the printed name.

- Acțiunea în instanță împotriva A.D.R.-ului pentru recuperarea prejudiciului.

MĂSURA nr. 5 - Plata amenzilor civile și amenzilor contravenționale aplicată de A.N.R.M.A.P.

Cu nota contabilă a fost înregistrată corect în contul 473 „Decontări din operațiuni în curs de clarificare” contravaloarea amenzilor civile în valoare de 1.114.950 de lei stabilite de instanțele de judecată pentru nepunerea în executare a Sentinței civile nr. 9676/2008, care face referire la vânzarea apartamentelor, și respectiv în sumă de 35.000 de lei care reprezintă sancțiunea contravențională a A.N.R.M.A.P.-ului.

Punctul de vedere al Serviciul Contencios și Probleme Juridice este faptul că: Amenda civilă este rezultatul acțiunilor în instanță depuse de potențialii cumpărători ai apartamentelor în cauză, prin reprezentantul acestora, domnul avocat Savin Constantin.

Consiliul Județului Galați a făcut toate diligențele legale pentru respingerea acțiunilor formulate de reclamanți, în condițiile în care aceste vânzări nu se puteau face imediat, instanțele neindicând prețuri certe, iar prețurile invocate de către reclamanți fiind derizorii și neavând suport legal.

Amenzile au fost plătite în urma pronunțării de către instanțele investite, a unor hotărâri judecătorești irevocabile și executorii.

Consiliul Județului trebuie să analizeze și să stabilească dacă sancțiunea contravențională este prejudiciu și trebuie recuperat de la persoanele răspunzătoare sau nu întrunește elementele constitutive ale prejudiciului.

Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

Menționăm că această măsură a fost contestată în instanță.

Referitor la amenda contravențională aplicată de A.N.R.M.A.P. în sumă de 35.000 de lei a fost imputată unui număr de 2 salariați.

Prin Hotărârea Civilă nr. 1239/2014 se respinge apelul formulat de apelantul Județul Galați în contradictoriu cu A.N.R.M.A.P.-ul.

Iar împotriva dispozițiilor de imputare s-au formulat cereri de chemare în judecată. Procesele fiind încă pe rol.

MĂSURA nr. 6 - Alocații din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județului Galați

Concluzia care se desprinde din Raportul de follow-up este că măsura dispusă prin Decizia nr. 60 a fost parțial dusă la îndeplinire ca urmare a nefinalizării acțiunilor de verificare a modului de utilizare a sumelor alocate din fondul de rezervă bugetară, iar aceasta nu se va realiza în anul 2015, așa cum rezultă din Planul de audit unde sunt prevăzute misiuni care vizează verificarea anului 2014, nu și perioadele anterioare 2012-2013.

Totodată, în planul de audit ulterior modificat au fost prevăzute o serie de misiuni de audit cu această temă.

În continuare se vor înainta către structurile de specialitate adrese către U.A.T.-uri și transmiterea acestor date și informații necesare în vederea întocmirii de situații financiare corecte și reale asupra execuției bugetare.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

MĂSURA nr. 8 - Concesiunile de terenuri în Pădurea Gârboavele

Dosarele de concesiuni terenuri din Pădurea Gârboavele au fost reconstituite, acestea cuprinzând toate documentele referitoare la această operațiune existentă în arhiva entității.

În vederea supunerii analizei Consiliului Județului și a factorilor de decizie a oportunității și legalității menținerii în vigoare a contractelor, precum și a administrării în condiții stabilite prin contract a imobilelor concesionate în Pădurea Gârboavele a fost încheiat contractul de consultanță și asistență juridică nr. 5056 din 2014 cu Societatea Civilă de avocați Dumitriu, având ca obiect consultanța juridică privind legalitatea acordării concesiunilor de terenuri.

Opinia cu privire la această analiză a legalității contractelor având ca obiect exploatarea situată în Pădurea Gârboavele, a fost transmisă conducerii unității sub nr. 5701 din 25 iunie 2014.

Societatea Civilă de avocați a constatat faptul că respectivele contracte analizate au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale Legii 219 și a Normelor de aplicare și prin fraudarea acestora deoarece din cuprinsul actelor puse la dispoziție se constată că nu a fost respectată nici o etapă dintre cele prevăzute de lege.

Punctul B reliefat în Raportul de follow-up sunt: Măsurile care au fost duse la îndeplinire

Este vorba de:

- *Măsura nr. 4* - Efectuarea plății nelegale la un nivel mai mare decât cel stabilit potrivit legii, vizavi de sprijinului financiar acordat cultelor religioase.

Această măsură a intrat pe cale administrativă sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență 68 privind modificarea și completarea unor acte normative.

În consecință măsura nr. 8 a fost dusă la îndeplinire.

- *Măsura nr. 7 - Drepturile salariale*

A fost îndeplinită tot pe cale administrativă sub incidența prevederilor Legii 124 privind unele măsuri referitoare la venituri de natură salarială.

- *Măsura nr. 8 pct. i lit. a - Drepturi salariale*

Această măsură, de asemenea, a fost îndeplinită prin Hotărârea 7656 prin care Curtea de Apel Galați admite recursul formulat de U.A.T.J. Galați împotriva Curții de Conturi privind anularea măsurii dispuse prin Decizia nr. 42/2013.

- *Măsura 8 pct. i lit. c - Plata unor servicii de consultanță și asistență juridică fără aprobarea Consiliului.*

Măsură îndeplinită prin anularea de către instanța de judecată a măsurii dispuse de Curtea de Conturi în Decizia 42/2013.

- *Măsura 8 pct. i lit. l - Drepturi salariale*

Îndeplinită prin sentința civilă 1341 prin care Tribunalul Galați a dispus anularea deciziilor Camerei de Conturi a Județului Galați.

Întrucât Consiliul Județului Galați urmărește modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 60 a Camerei de Conturi a județului Galați, Camera de Conturi a județului Galați solicită informații cu privire la măsurile luate de

Textul înscris în prezenta nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș

autoritatea deliberativă pentru înlăturarea abaterilor constatate în Raportul de follow-up nr. 729 din 12 ianuarie 2015.»

Domnul Președinte mulțumește doamnei director. Dorește să precizeze că bunurile acestei entități, Consiliul Județean, au fost supuse unor enorme presiuni din partea celor pofticioși. Încă nu-i trecută aicea o escrocherie imobiliară, prin care o clădire a Consiliului Județului - unde se află acum Camera de Conturi - a fost trecută printr-un proces la care parte a fost un nonposesor: Primăria, în bunul altuia. Și toți cei implicați, inclusiv unii care au intabulat fraudulos, au fost trimiși la Procuratură.

Domnul Vicleanu Marian intervine: Camera de Comerț.

Domnul Președinte rectifică: Camera de Comerț – unu la mână. Doi la mână: cu Pădurea Gârboavele precizează că s-a început foarte greu, nu erau niciun fel de acte, actele erau pierdute sau ascunse. Totodată, transmite: „Eu mulțumesc doamnei Vice, că dânsa a început această muncă a lui Sisif. Am externalizat cercetarea cu acești avocați din afară pentru că mânăria s-a făcut și cu oameni din instituția noastră, după părerea mea. Rămâne să vedem cum se va rezolva, că a trecut destul timp, dar lucrurile nu sunt deloc O.K. Este o situație deosebit de gravă cu apartamentele Consiliului Județean, unde cred că ne aflăm în fața unei situații asemănătoare cu dosarul Bica și Agenția de Restituire a Proprietăților - așa zice că este tras la indigo - și unde s-a impus de către instanțe judecătorești în favoarea unor oameni din lumea justiției cumpărarea la un preț de nimic, cât o sticlă bună de whisky în anumite cazuri, a acestor apartamente pe baza unui fals. O hârtie care emana, nu de la constructor, cum cerea legea, ci de la dirigintele de șantier. Avocatul acestor persoane, de o insistență și o violență ieșită din comun, este soțul unei doamne care a obținut un apartament în ciuda legii, având două apartamente în posesie, pe baza unei cereri că dorește apartament pentru copilașul ei, în vârstă de cinci ani. Dacă aveți copilaș în vârstă de cinci ani cereți și dumneavoastră apartament! Noi am avut curajul, eu unul, deși știu cam în ce mă băgam, să trimit dosarul la Procuratură. Procuratura a dat NUP, am contestat acest lucru, dacă va fi nevoie ne vom adresa și C.S.M.-ului. Pentru că lucrurile, totuși, nu pot sta așa. Și, sigur că ei au acționat prin amenzi. Sper că în țara asta există bun simț național și justiție în ciuda unor grupuri organizate care dau sentințe definitive și irevocabile pe bază de acte false. Și așa putea continua mai departe, căutăm să ne răzbatem. Este demential ca să fii considerat că ești răzbunător numai pentru că, atunci când găsești hoția, trimiți dosarele la D.N.A. Pentru că dacă nu trimiți dosarele la D.N.A., pe de o parte ești idiot, iar pe de altă parte ești complice. Eu, personal, cred că n-oi fi eu foarte deștept, dar chiar idiot nu sunt, iar complice nu vreau să fiu cu nimeni, nici cu oameni apropiați mie; asta, așa, ca mod de discuție. În ceea ce privește banii cu Agenția de Dezvoltare, că de fapt, aicea am ajuns; aici, fără îndoială, după părerea mea, nu există prejudiciu, că banii nu s-au furat, cum s-au furat sau se încearcă să se fure apartamentele și alte clădiri. Numai că a fost clar o încălcare de disciplină financiară care nu a fost rezolvată pe calea recunoașterii că, domnule, până la urmă, când încalci un act de disciplină financiară, nu îți taie capul. S-a mers pe negare și s-a ajuns la prejudiciu din partea Curții de Conturi. Dar, în tot cazul, sigur că a fost până la urmă și nesimțirea unor colegi de-ai mei care, când trebuiau să dea șase inși O.K.-

Textul înscris în prezența mea exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

ul ca să plece toate aceste acte, pentru că A.D.R.-ul e prevăzut de lege și era prevăzut în buget. De asta spun că nu este un furt, dar este o încălcare de disciplină financiară. O parte din orgoliu, o parte din președinți, nu s-au adunat, nu a fost cvorum, s-a blocat." În tot cazul, dorește să se expună punctele de vedere și, în mod distinct, se analizează acest raport. Observații cu privire la Raportul de Follow-up al Camerei de Conturi a județului Galați.

Doamna Hapeci Daniela-Simona, adresându-se domnului Președinte, dorește, dacă este posibil, să îi dea cuvântul.

Domnul Președinte spune că da, sigur că da și o întreabă pe doamna consilier județean de ce să nu fie posibil.

Doamna Hapeci Daniela-Simona îi mulțumește și îi răspunde că doar dumnealui încuviințează acest lucru fiind președinte de ședință, dumnealui conduce ședința și trebuie să îi dea acceptul. În continuare, afirmă: „Așa cum era menționat și în convocator, noi, astăzi, la *Rapoarte, informări, interpelări, diverse* va trebui să analizăm, nu doar să luăm act de acest raport al Curții de Conturi. Și, m-am îndreptat spre dicționarul explicativ al limbii române să vedem exact, în complexitatea lui, acest verb: a analiza – ce înseamnă? Și înseamnă că noi trebuie să cercetăm un întreg fenomen și să examinăm fiecare element în parte și fiecare să avem un punct de vedere diferit. Și consider că ar fi trebuit luată fiecare măsură în parte, dezbătută, analizată și așa cum și Curtea de Conturi ne-a îndrumat sunt anumite măsuri, care sunt concluzionate nu doar cu o analiză a noastră, nu se dorește doar o analiză a Consiliului Județului, ci așa cum avem stipulată măsura nr. 1: entitatea nu a probat dacă aceste măsuri au fost supuse analizei Consiliului Județului Galați pentru a se decide, a se hotărî cu privire la necesitatea implementării cu prioritate a acestora, comparativ cu alte obiective de investiții cuprinse în buget. Așa cum ne-a prezentat și doamna Chirnoagă la măsura nr. 1 este vorba de acele studii de fezabilitate, cele două identificate de Curtea de Conturi, care nu erau oportune și, ulterior, nu au fost cuprinse în bugetul de venituri și cheltuieli. Deci, consider că nu trebuie doar să analizăm, ci mai trebuie să luăm și să decidem și alte aspecte vizavi de aceste măsuri - așa scrie în Raportul de follow-up. Noi, până acum, nouă nu ni s-a adus decât la cunoștință acest Raport prin citirea lui și prin spicuirea acestuia. Consider că ar trebui să ne aplecăm atenția mai mult asupra măsurii nr. 1, 3, 5 și 8, deoarece așa cum am văzut și din Informarea Compartimentului Biroului de Audit Public Intern al Consiliului Județului Galați, măsura nr. 4 și măsura nr. 6 va fi îndeplinită de către aceștia. Deci, ca atare, la măsura nr. 1 trebuie să hotărâm sau să decidem cu privire la necesitatea acelor studii. La măsura nr. 3, întrebarea mea ar fi următoarea: așa cum ați spus și dumneavoastră nu se consideră a fi un prejudiciu. Dar a avut loc o plată nelegală, noi prin hotărârea pe care am adoptat-o...”

Domnul Președinte intervine: „Nu, mă scuzați. Se consideră. Deci, Curtea de Conturi consideră că este un prejudiciu.”

Doamna Hapeci Daniela-Simona spune: O.K.

Domnul Președinte transmite: „Până la urmă, ei au dreptul să considere, cine se pronunță e justiția, iar punctul meu personal de vedere, care de fapt nu are nicio

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

relevantă în balanța deciziei, este că nefiind un prejudiciu pe fond, este o încălcare clară de disciplină financiară.”

Doamna Hapeci Daniela-Simona spune că a înțeles. Totodată, afirmă: „Iar, totuși, Curtea de Conturi insistă prin recuperarea acestor sume și noi, prin proiectul de hotărâre adoptat în luna octombrie 2014, nu am făcut altceva decât să lungim un picuț moartea acestui proiect și stau și mă gândesc că prima plată din cei 455 de mii de lei care au fost atribuiți A.D.R.-ului, prima plată a fost făcută la începutul anului 2012. Mai avem puțin și termenul de prescripție general cred că se va încheia, pentru că noi dacă dorim să ne îndreptăm împotriva A.D.R.-ului, așa cum ne sunt relatate ca și măsuri de Biroul Auditului Public Intern al Consiliului Județului Galați, avem ori posibilitatea să emitem o nouă hotărâre de Consiliu în care noi să aprobăm legalitatea și corectitudinea plăților, ori ne îndreptăm împotriva A.D.R.-ului pentru recuperarea prejudiciului sau emitem dispoziții de imputare așa cum au fost emise, dar au fost revocate.” În continuare, dorește să întrebe când a fost făcută prima plată și dacă au depășit acel termen de prescripție.

Domnul Președinte concluzionează că termenul de prescripție nu s-a depășit, din ce i s-a comunicat. În continuare, spune: „Pe de altă parte, această retractare a imputării, deci, imputarea am făcut-o eu. Această retractare a imputării s-a făcut după o discuție cu, Curtea de Conturi care a solicitat ca, consilierii să constate legalitatea. Ori, o colegă de-a noastră, economistă, căreia îi mulțumesc, ca și dumneavoastră, care vă mulțumesc, mi-au confirmat punctul meu de vedere, care nefiind om de administrație, eu sunt doctor, da? și eu consideram lucrul acesta. Noi, aici, consilierii, nu suntem un organ care stabilim legalitatea, noi... legalitatea plății. Noi stabilim oportunitatea unui lucru, ceea ce este complet distinct de legalitate. Noi am stabilit oportunitatea și am considerat că am îndeplinit cerința Curții de Conturi. Curtea de Conturi a revenit nuanțându-și o poziție, care după părerea mea nu a fost foarte clară inițial, că de aici a apărut și această aparentă bâlbâială, și a spus: «nu, noi nu vrem oportunitate, noi vrem legalitate». Legalitatea o stabilește cel care dă „bun de plată” și... Da, în tot cazul, sunt niște structuri care nu au nicio legătură cu, consilierii județeni. Deci, noi nu avem, în momentul în care ne-am pronunțat asupra legalității, ne aflăm cel puțin într-un act de impostură. Și, oricum, nu avem noi calitatea de a o face. Din această cauză, dat fiind că solicitarea inițială de retractare este semnată și de o persoană care este în conflict de interese, am hotărât ca această retractare e nulă de drept și îmi asum această răspundere. Dar, încă o dată, eu, personal, chestiunea asta neavând nicio relevanță și nu-i hotărâtoare, cred că dacă discutăm pe plan moral nu ne aflăm în fața unei tendințe de fraudă, ci în fața încălcării cu bune intenții ca să finanțăm A.D.R.-ul de care avem nevoie, de o încălcare totuși la mai multe capitole, de care răspund mai multe persoane, a unui act de disciplină financiară. Plățile se fac în anumite condiții bine stabilite.”

Doamna Hapeci Daniela-Simona întreabă: deci, măsura imediat următoare pe care Consiliul Județean o va lua cu privire la măsura numărul...

Domnul Președinte răspunde că imputare și, în același timp, se va cere A.D.R.-ului să le dea banii înapoi. Sunt două măsuri.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Doamna Hapeci Daniela-Simona spune că da, exact asta ar fi dorit și dânsa să solicite.

Domnul Președinte precizează: două măsuri.

Doamna Hapeci Daniela-Simona consideră că la măsura nr. 8, așa cum este stipulat în materialele prezentate fiecărui consilier județean pe e-mail, la măsura nr. 8 li se solicită să se facă o analiză cu privire la oportunitatea menținerii acelor contracte de concesiune în Pădurea Gârboavele cu actualii concesionari. Și aici este ca și... nu constată... li se sugerează că pot solicita un studiu de oportunitate unor specialiști în domeniu. În continuare, adresându-se domnului Președinte, îl întreabă ce părere are și cum va trebui să se procedeze.

Domnul Președinte îi răspunde că după părerea dânsului, acolo, firma Dimitriu a descoperit lucruri extrem de grave.

Doamna Hapeci Daniela-Simona intervine: Nelegale. Deja... proiectul.

Domnul Președinte afirmă: „Nelegale. Domnule, în fața unui lucru nelegal, eu unul, ca minim spun: pas parole - ca minim. În niciun caz, nu voi încerca să validez un lucru nelegal.”

Doamna Hapeci Daniela-Simona, adresându-se domnului Președinte, îl întreabă care va fi măsura imediat următoare; adică ce se va întâmpla cu aceste contracte.

Domnul Președinte îi răspunde: „Ei, aici ne aflăm în fața unei probleme, pentru că de câte ori cu avocații plătiți... cu juriștii plătiți cu zece milioane vechi pe lună ai C.J.-ului; avem un șef acuma la Juridic, care reușește să se descurce, dar care este singurul care trage și singurul apt. O să căutăm să refacem și Serviciul Juridic. Nu știu, unii au fost de părere și mi-au sugerat că Serviciul Juridic a fost distrus la C.J. înainte de venirea mea, așa cum sting unii lumina, ca să bage mâna în platoul cu mâncare. N-aș crede lucrul aceasta, n-aș vrea să-l cred, dar în tot cazul, sunt absolut convins că fără un Serviciu juridic beton vom fi permanenți jefuiți, cum se încearcă acuma jefuirea pe toate planurile a bunurilor C.J.-ului. Deci, vom căuta să facem optim ce se poate, dat fiind că orice firmă privată cu bani mulți își angajează un avocat foarte bun și justiția nu înseamnă dreptate, din păcate.”

Doamna Hapeci Daniela-Simona spune: din păcate.

Domnul Președinte afirmă că unii zic că nu numai în România, dar în România, în mod special.

Doamna Hapeci Daniela-Simona ridică alte două aspecte: referitor la *Rapoarte, informări, interpelări*, dorește să menționeze faptul că de pe site-ul instituției Consiliului Județului Galați lipsesc anumite instituții subordonate, jumătate dintre acestea nu sunt stipulate în site-ul Consiliului Județului Galați, se referă la: școlile speciale, Centrul de asistență educațională, spitalele - în întregimea lor. Și un alt aspect, vizavi de C.D.-ul depus la mapa consilierilor județeni aferent ședinței din 29.01.2015, la *Rapoarte, informări, interpelări*, erau cinci rapoarte din care doar unul a unei instituții subordonate Consiliului Județului Galați. Întrebarea doamnei consilier județean este de ce celelalte instituții subordonate nu au prezentat rapoartele și care este periodicitatea și obligativitatea lor de a întocmi astfel de rapoarte către dumnealor.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbasa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș

Domnul Președinte precizează că ele trebuie să dea lunar; crede că le și dau. Nu au fost incluse. Crede că este bine să fie incluse pe...

Doamna Hapeci Daniela-Simona crede că nu le-au dat și îi spune că dintotdeauna urmărește *Rapoarte, informări, interpelări*.

Domnul Președinte știe că le-au dat lunar.

Doamna Hapeci Daniela-Simona precizează că niciodată, nu toate instituțiile subordonate Consiliului Județean - sunt nouăsprezece instituții subordonate - îi garantează că la *Rapoarte, informări, interpelări* niciodată nu au fost nouăsprezece rapoarte.

Domnul Președinte anunță că o să cerceteze această problemă.

Doamna Hapeci Daniela-Simona transmite că și-ar dori ca directorii instituțiilor subordonate să fie prezenți la ședințele Consiliului Județean. Și, eventual, chiar dâșii, dacă au anumite lucruri mai importante pe care le-au desfășurat în luna anterioară să le prezinte, nu doar să li se atașeze, iar în procesul-verbal de ședință să fie trecut la urmă faptul că s-a luat act de toate aceste rapoarte.

Domnul Președinte spune că da, crede că ideea doamnei consilier este bună.

Doamna Hapeci Daniela-Simona îi mulțumește.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Țicu Emil.

Domnul Țicu Emil spune că a primit o notă care probabil că vrea să facă referire la solicitarea dumnealui din ședința trecută, adică să se respecte promisiunea făcută la votarea bugetului, să li se indice ce porțiuni de drum vor fi lucrate în acest an. Dânsul nu poate să ia în considerare această notă, o să o considere o glumă, pentru că li se înșiră aici...

Domnul Președinte spune că nu, nu, nu. Nu la dumnealui, nu are nicio legătură, este o notă care arată cu ce se ocupă la ora actuală...

Domnul Țicu Emil transmite că nici într-un caz. Nu, aici este pomenit numele dânsului și spune în urma solicitării pe care a făcut-o dânsul, precizând că nu a solicitat niciodată așa ceva. Dânsul a solicitat cu totul altceva. Domnul Fotea în ședința când s-a votat bugetul era acolo și a promis că vor ajunge, din câte a înțeles la unii consilieri au ajuns, dânsul cum este în procesul-verbal trecut...

Domnul Președinte intervine și spune că de drumuri...

Domnul Țicu Emil continuă: până luni a spus că... Adresează rugămintea de a fi lăsat să termine ce are de spus.

Domnul Președinte, adresându-se domnului coleg, îi transmite că de drumuri se ocupă domnul Fotea. Totodată, îi precizează că a căutat, în linii mari, a cerut. În rest, sigur că domnul Fotea dacă i-a promis se va ține de cuvânt. În continuare, referindu-se la ce vrea să spună...

Domnul Țicu Emil, concluzionând, spune că nu numai dumnealui i-a promis, ci tuturor celor care au participat la discuții...

Domnul Președinte afirmă că e problema domnului Fotea.

Domnul Țicu Emil transmite faptul că ceea ce li se spune dumnealor că o să taie vegetație, că o să taie copaci, că o să... nu au nicio legătură cu lucrările efective ce au solicitat dumnealor sau...

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte comunică: „Da. Deci, ce se întâmplă pe drumuri județene? Acum, pe drumuri județene se mai întâmplă lucruri interesante. Am terminat să punem 434 de semne de circulație. Acesta este un efort important și logistic și financiar. Cum le-am pus, 15 bucăți au și fost furate. Deci, domnule, până la urmă, ele sunt în zona unor comune; comunele au polițist; polițistul cel puțin ar trebui să știe cine se ocupă cu tăiatul. Vreau să spun că sunt tăiate cu drujba, deci sunt tăiate de profesioniști. Metalul acesta merge undeva, la un centru de primire. Centrele astea de primire ar trebui supravegheate că au murit oameni, că au căzut în canalizări, că s-au furat capace. Nu știu cum sunt supravegheate, dar în tot cazul, din 434 în primele zile, câteva, nu multe, 15 bucăți au dispărut. Ei, cam asta e.” În continuare, întreabă dacă mai vrea cineva să ia cuvântul.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, referitor la aceste furturi, întreabă dacă să înțeleagă că nu s-a luat nicio măsură? Nu au fost sesizate organele competente?

Domnul Președinte întreabă cu ce? Cu furturile?

Domnul Butunoi Adrian-Liviu confirmă.

Domnul Președinte spune că s-au sesizat. S-au... „Vox clamandi in desertum”.

Domnul Butunoiu Dorin, adresându-se domnului Președinte, dorește să i se permită să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Butunoiu Dorin precizează că în luna octombrie a anului trecut a primit o informare legat de aceste indicatoare rutiere, care au fost instalate pe drumurile județene, în cadrul A.T.O.P.-ului și, totodată, a făcut o discuție pe ordinea de zi a ședinței respective legat de aceste indicatoare și faptul că ele, cele dinainte, au fost furate. Nu a știut ulterior ce s-a întâmplat cu cele care au fost instalate după octombrie 2014. A identificat - și colegii județeni care sunt membri în cadrul A.T.O.P. este convins că își aduc aminte de acea discuție - și a identificat la momentul respectiv ca posturile de poliție, prin șefii de posturi ai Poliției județului Galați, să preia printr-un proces-verbal aceste indicatoare și să răspundă legat de condițiile în care sunt ele întreținute în fiecare localitate în parte sau în zona exterioară a comunelor respective. A făcut o informare legat de acest aspect către domnul Năvădaru. Totodată, spune că nu știe dacă s-a luat vreo măsură în acest aspect.

Domnul Președinte știe. Deci, domnul Năvădaru a montat toate aceste indicatoare pe teritoriul care ținea de comune în prezența șefului de post; dar, noaptea-i noapte. Afirmă: „Și au venit cu drujba, domnule, nici măcar... meseriași.”

Domnul Butunoiu Dorin mulțumește.

Domnul Președinte spune că asta e. În continuare, întreabă dacă mai vrea cineva să ia cuvântul. Dă cuvântul doamnei consilier județean Bogdan Tania Iuliana.

Doamna Bogdan Tania Iuliana spune: „Întorcându-mă la ceea ce ne cere Curtea de Conturi, cred că ar fi oportun în baza a ceea ce ni s-a prezentat astăzi și înțeleg că ne lăsați spre studiu, Consiliul Județului în ședința următoare să propună o strategie în ceea ce privește finalizarea măsurilor pe care Curtea de Conturi cere ca noi să le implementăm. Acolo unde s-au făcut sesizări la D.N.A. să știm exact pe ce subiect și unde, unde se fac alți pași pentru implementarea măsurilor să știm care

Textul înscris în prezența fișei exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

sunt pașii, încât să ne dăm și noi seama în ce măsură Consiliul are în vedere ca să pună la punct toate măsurile cerute de Curte, sigur, cu limitele pe care noi le putem avea în ceea ce privește anumite decizii, pentru că altfel lăsăm impresia că doar l-am prezentat aici..."

Domnul Președinte aduce la cunoștință faptul că s-a constituit o comisie, condusă de domnul Vicepreședinte Vicleanu, care de fapt ar fi trebuit să răspundă și să prezinte aici în locul dumnealui și care le poate preciza exact pentru că oamenii au depus un efort foarte mare. Afirmă: „Din păcate, lucrurile vin din trecut - unele - și sunt atât de încâlcite, ca să nu zic împruțite, că n-ai de unde să le apuci.” În continuare, dă cuvântul domnului Vicleanu pentru a aduce precizări.

Domnul Vicleanu Marian transmite: „Aș dori să discutăm câteva aspecte vizavi de acest raport și inițial de dispozițiile date de către Curtea de Conturi. În sensul că, acea comisie, dispusă de domnul Președinte, a făcut o analiză pe fiecare măsură în parte. Și, ca atare, s-a dispus câteva analize pe fiecare punct și ca ceea ce a prezentat doamna director, acele măsuri care nu au fost duse la îndeplinire, în sensul că cu A.D.R.-ul, eu am dat și notă explicativă să pot să susțin ceea ce... demersurile pe care le-am făcut noi, în sensul că am obținut de la Agenția de Dezvoltare, în ședința de la Tulcea din luna septembrie, unde m-am deplasat cu domnul Președinte și cu domnul Mihalcea pentru a susține punctul nostru de vedere și să obținem acea hotărâre prin care să se justifice acea sumă de bani de 450 de mii de lei ca și contribuție financiară la Agenția de Dezvoltare. S-a motivat și proiectele care au fost obținute și susținute de către Agenție în vederea dezvoltării județului Galați. Ca atare, în nota explicativă eu am justificat și am spus că din punctul meu de vedere această măsură este îndeplinită, fiindcă nu pot să mă îndrept împotriva unei persoane care să îmi creeze un prejudiciu atâta timp cât nu există o faptă ilicită și care nu întrunește elementele constitutive a faptei ilicite ca să mă determine să gândesc că există un prejudiciu și să dispun o dispoziție de imputare asupra unor persoane. Domnul Președinte a precizat foarte bine în sensul că putem discuta de nerespectarea dispoziției legale și o sancțiune administrativă, dar nu de un prejudiciu, fiindcă în condițiile în care vom da o altă dispoziție, din punctul meu de vedere nu este corect și o să mergem în instanță, o să pierdem și o să plătim cheltuieli de judecată, 99% garantez acest lucru și am făcut studiu pe acest punct de vedere - așa. Doi: domnul director, pe care îl cunoaștem foarte bine, care este un om de bună credință, și la solicitarea A.D.R.-ului a făcut aceste plăți. Mai mult decât atât, în bugetul din 2012 a fost prinsă această sumă și votată de către Consiliul Județean. Deci, iar nu pot gândi existența unui prejudiciu. Curtea de Conturi poate stabili abaterea și un presupus prejudiciu și, atunci, Consiliul Județean trebuie să stabilească dacă există sau nu există prejudiciu; din punctul meu de vedere, nu există. Cealaltă problemă cu contractele de concesiune pe care le-am studiat, le-am gândit cum e bine de procedat în sensul că aceste contracte de concesiune au fost încheiate în 1999, prin hotărâre de Consiliu Județean. La momentul acesta, Consiliul ce trebuie să facă? Să urmărească acele contracte de concesiune, să încaseze redevențele și să fie respectate dispozițiile stabilite în acele contracte. Ca să gândesc la momentul acesta dacă sunt legale, nu sunt legale și să mă întorc în spate, dacă sunt documente false,

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Puscaș

atunci se vor sesiza organele de cercetare penală, care să stabilească dacă un act e fals sau nu e. Dar, Societatea de avocatură nu a ținut cont de alt aspect că: aceste persoane juridice, care au solicitat concesionarea acestor terenuri, sunt proprietari pe imobile. Și atunci, noi cum ar trebui să procedăm? Să anulăm în instanță, să reziliem aceste contracte? Chiar am stat de vorbă cu unul din cei care au... care deține un asemenea contract și spune: «da, bine mersi, anulați-l, plătiți-mi investițiile». Deci, trebuie să facem o analiză serioasă vizavi de această măsură, dacă este corect să mergem în instanță să reziliem aceste contracte sau nu; discutăm după cincisprezece ani. Mai mult decât atât, Curtea de Conturi, în 2013, a stabilit să fie stabilite garanții pentru aceste contracte, ceea ce s-a și întâmplat. Deci, părerea mea, și doamna Bogdan Tania are dreptate, până la ședința următoare să prezentăm, într-adevăr, cu oamenii de specialitate, măsurile concrete pe care noi trebuie să le ducem la îndeplinire. Mulțumesc.»

Domnul Președinte intervine: „Din nefericire, scheletele din dulapul Consiliului Județean nu sunt morții mei, nici morții domnului Vicepreședinte Vicleanu, dar pute de la noi, știi? Este absolut imoral ce se întâmplă.” În continuare, întreabă dacă dorește cineva să ia cuvântul.

Doamna Hapeci Daniela-Simona afirmă că încă o mențiune ar avea referitoare la aceste contracte privind concesiunea terenurilor de la Pădurea Gârboavele. Unul dintre acesta a fost încheiat în anul 2008 și ulterior a fost construit pe acest teren. Deci, într-un fel...

Domnul Președinte spune: fără aprobare, din câte știe...

Doamna Hapeci Daniela-Simona confirmă, deci acolo, probabil, ar trebui să se studieze mai în amănunt, deoarece este ceva mai recent.

Domnul Președinte concluzionând, îi transmite faptul că având pregătire juridică, este binevenită să îi ajute.

Doamna Hapeci Daniela-Simona precizează că are pregătire economică. Mulțumește.

Domnul Președinte îi spune: economico-juridică. În continuare, afirmă: „Deci, la acești patru oameni care sunt în comisie, orice consilier care vine și vrea să dea o mână de ajutor, în măsura priceperii lui, este binevenit. Că trebuie să găsim o soluție cât mai sigură, ca să nu sară pe noi, după aceea, că i-am păgubit. Aicea-i cheia.”

Doamna Hapeci Daniela-Simona mulțumește.

Domnul Președinte întreabă dacă mai vrea cineva să ia cuvântul. Constatând că nu mai sunt luări de cuvânt, mulțumește și urează: o zi bună.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 15 (cincisprezece) pagini și a fost prezentat în ședința ordinară a Consiliului Județului Galați din data de **30 martie 2015**.

PREȘEDINTE

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI

Paul Pușcaș

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

