

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 31 ianuarie 2007

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul Nr. 532 din 25 ianuarie 2007, publicat în presa locală din 26 ianuarie 2007 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Aprobarea notei de fundamentare emisă de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați privind achiziționarea de locații necesare funcționării centrelor de asistență socială;
2. Alocarea sumei de 150.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesară continuării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent” pe anul 2007;
3. Alocarea sumei de 128.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesară continuării proiectului „Centru Social Comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2007;
4. Modificarea statului de funcții și organigramei ale Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați;
5. Aprobarea Studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale investițiilor propuse să se realizeze în comunele și orașele din județul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar;
6. Suplimentarea cofinanțării cu suma de 1.138.375,21 Euro, respectiv 3.984.313,235 lei de către Consiliul Județului Galați pentru implementarea proiectului „Centrul de Afaceri Galați”;
7. Alocarea sumei de 26.600 Euro, respectiv 93.100 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată (TVA) pentru proiectul „Mai aproape de copiii satului românesc”;
8. Continuarea programului „IMPACT” – Împreună pentru apărarea comunității” referitor la creșterea eficienței serviciului polițienesc și întărirea ordinii și liniștii publice în județul Galați;
9. Trecerea din domeniul public și privat al județului Galați și administrarea Consiliului Județului Galați în domeniul public și privat al municipiilor Galați, Tecuci și a orașului Târgu Bujor și administrarea consiliilor locale respective a Spitalului de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați, Spitalului Municipal „Anton Cincu” Tecuci și Spitalului Orășenesc Târgu Bujor (imobile și terenuri aferente);

Textul înscris în prezența noastră exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

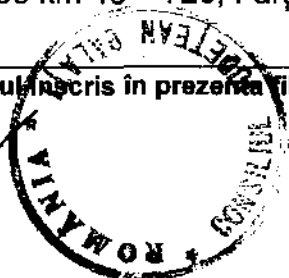
Dragu Togan

10. Aprobarea proiectului tehnic „Reparații pod din beton armat pe DJ 252 km 1 + 682, comuna Barcea, județul Galați”;
11. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 242 C, km 1 + 000 – 3 + 850, comuna Bălăbănești, județul Galați”;
12. Modificarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați;
13. Aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2007, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați;
14. Aprobarea proiectului tehnic în vederea realizării investiției „Modernizare Stadion Portul Roșu, municipiul Galați, județul Galați”;
15. Aprobarea proiectului tehnic „Covor bituminos pe sectoare de pe DJ 252 (km 2 + 000 – 7 + 500), sat Barcea, comuna Barcea, județul Galați”;
16. Aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați pentru anul 2007;
17. Aprobarea asocierii în vederea cofinanțării obiectivelor de investiții ale autorităților publice locale aprobate prin Hotărârile Consiliului Județului Galați nr. 375/29.11.2006, 376/29.11.2006 și 379/29.11.2006 privind contractarea unui împrumut bancar;
18. Aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2007;
19. Aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007, a programului de rentabilizare a activității economice și întărirea disciplinei economico-financiare, a obiectivelor și criteriilor de performanță la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați;
20. Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Renovare și modernizare cantină „Constantin Pufan” Galați”;
21. Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Modernizare Centru de zi „Iovan Iorgovan” Galați”;
22. Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Modernizare Centrul de plasament nr. 3 Galați”;
23. Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Racord apă rețea incendiu exterior Spitalul de Pneumoftiziologie Galați”;
24. Aprobarea Proiectului tehnic aferent lucrărilor de execuție ale investiției „Școală de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” – clădire parter și 3 nivele”, municipiul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar;
25. Aprobarea Studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție ale investiției „Școală de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” – clădire parter și 3 nivele”, municipiul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar;
26. Realizarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați și Consiliul Local Fârțânești, în vederea implementării proiectului “Refacere pod pe DJ 255 km 46 + 720, Fârțânești”;

Textul înscris în prezența tălă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

27. Vânzarea prin licitație publică a unor locuințe construite după 1990, din fonduri alocate Consiliului Județului Galați, aflate în domeniul privat al județului Galați;
28. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 240 A, km 0+000 – 2+000, comuna Ghidigeni, județul Galați”;
29. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 241 F, km 34 + 000 – 31 + 000, comuna Priponești, județul Galați;
30. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Reabilitare DJ 255, km 45+ 593 – 50+800 pe teritoriul comunelor Fârțânești și Măstăcani, județul Galați;
31. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Refacere pod din beton armat pe DJ 261 A, km 3+694 la Scânteiești, județul Galați;
32. Prezentarea documentației realizată de Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Galați, la cererea Comisiei de specialitate nr. 4 a Consiliului Județului Galați, ca urmare a hotărârii ședinței în plen a Consiliului Județului Galați din data de 30 octombrie 2006 privitoare la reducerea numărului de paturi din sistemul de asistență sanitară a județului Galați;
33. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția Economie și Finanțe; Laura Delia Angheluță – director executiv, Direcția Dezvoltare Regională; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția de Drumuri și Poduri; Viorica Bratoveanu – director executiv, Direcția Tehnică, Investiții și Implementări Proiecte; Victorița Ioniță – director executiv interimar, Direcția Juridică; Sorina Țățără – șef-serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

Participă ca invitați: Vasile Curduman – subprefectul județului Galați; Victorița Cașu – director executiv, Trezoreria județului Galați; Marinela Dobra – director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului; Tincuța Vrabie – director executiv, Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați; Dorin Otocol – director general, S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați; Dr. Sorin Ungurianu – director executiv, Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Galați”.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „IMPACT”; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; ziarul „JURNALUL DE GALAȚI”; ziarul „SEMNAL”; EUROPA FM; MEGA TV Galați; TV GALAȚI; MEDIAFAX.

Domnul Dragu Toğan face apelul nominal.

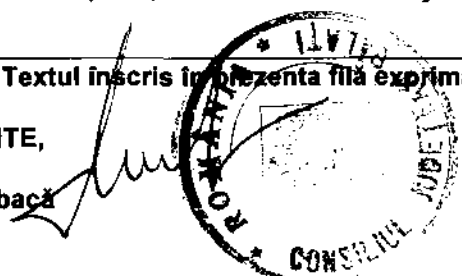
Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 33 de consilieri din totalul de 35, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Mocanu Ion și Nicolau Ion Alexandru.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 20, alin. 4 din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 19 decembrie

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toğan

2006 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații în legătură cu acesta.

În continuare, supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din 19 decembrie 2006 a Consiliului Județului Galați.

Se aprobă, în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

În continuare domnul Președinte informează că a convenit cu doamna vicepreședinte Sighinaș, să retragă materialul de la punctul 27 din ordinea de zi, pentru a-l pune în discuție la ședința următoare, după ce va fi analizat de toți consilierii. Cu această observație supune la vot ordinea de zi:

1. Aprobarea notei de fundamentare emisă de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați privind achiziționarea de locații necesare funcționării centrelor de asistență socială;
2. Alocarea sumei de 150.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesară continuării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent” pe anul 2007;
3. Alocarea sumei de 128.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesară continuării proiectului „Centru Social Comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2007;
4. Modificarea statului de funcții și organigramei ale Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați;
5. Aprobarea Studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale investițiilor propuse să se realizeze în comunele și orașele din județul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar;
6. Suplimentarea cofinanțării cu suma de 1.138.375,21 Euro, respectiv 3.984.313,235 lei de către Consiliul Județului Galați pentru implementarea proiectului „Centrul de Afaceri Galați”;
7. Alocarea sumei de 26.600 Euro, respectiv 93.100 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată (TVA) pentru proiectul „Mai aproape de copiii satului românesc”;
8. Continuarea programului „IMPACT” – Împreună pentru apărarea comunității” referitor la creșterea eficienței serviciului polițienesc și întărirea ordinii și liniștii publice în județul Galați;
9. Trecerea din domeniul public și privat al județului Galați și administrarea Consiliului Județului Galați în domeniul public și privat al municipiilor Galați, Tecuci și a orașului Târgu Bujor și administrarea consiliilor locale respective a Spitalului de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați, Spitalului Municipal „Anton Cincu” Tecuci și Spitalului Orășenesc Târgu Bujor (imobile și terenuri aferente);
10. Aprobarea proiectului tehnic „Reparații pod din beton armat pe DJ 252 km 1 + 682, comuna Barcea, județul Galați”;
11. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 242 C, km 1 + 000 – 3 + 850, comuna Bălăbănești, județul Galați”;
12. Modificarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați;

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

13. Aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2007, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați;
14. Aprobarea proiectului tehnic în vederea realizării investiției „Modernizare Stadion Portul Roșu, municipiul Galați, județul Galați”;
15. Aprobarea proiectului tehnic „Covor bituminos pe sectoare de pe DJ 252 (km 2 + 000 – 7 + 500), sat Barcea, comuna Barcea, județul Galați”;
16. Aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați pentru anul 2007;
17. Aprobarea asocierii în vederea cofinanțării obiectivelor de investiții ale autorităților publice locale aprobate prin Hotărârile Consiliului Județului Galați nr. 375/29.11.2006, 376/29.11.2006 și 379/29.11.2006 privind contractarea unui împrumut bancar;
18. Aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2007;
19. Aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007, a programului de rentabilizare a activității economice și întărirea disciplinei economico-financiare, a obiectivelor și criteriilor de performanță la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați;
20. Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Renovare și modernizare cantină „Constantin Pufan” Galați;
21. Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Modernizare Centru de zi „Iovan Iorgovan” Galați;
22. Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Modernizare Centrul de plasament nr. 3 Galați”;
23. Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Racord apă, rețea incendiu exterior Spitalul de Pneumoftiziologie Galați”;
24. Aprobarea Proiectului tehnic aferent lucrărilor de execuție ale investiției „Școală de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” – clădire parter și 3 nivele”, municipiul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar;
25. Aprobarea Studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție ale investiției „Școală de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” – clădire parter și 3 nivele”, municipiul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar;
26. Realizarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați și Consiliul Local Fârțânești, în vederea implementării proiectului “Reface:re pod pe DJ 255 km 46 + 720, Fârțânești”;
27. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 240 A, km 0+000 – 2+000, comuna Ghidigeni, județul Galați”;
28. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 241 F, km 34 + 000 – 31 + 000, comuna Priponești, județul Galați;
29. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Reabilitare DJ 255, km 45+ 593 – 50+800 pe teritoriul comunelor Fârțânești și Măstăcani, județul Galați;

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

30. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Refacere pod din beton armat pe DJ 261 A, km 3+694 la Scânteiești, județul Galați;
31. Prezentarea documentației realizată de Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Galați, la cererea Comisiei de specialitate nr. 4 a Consiliului Județului Galați, ca urmare a hotărârii ședinței în plen a Consiliului Județului Galați din data de 30 octombrie 2006 privitoare la reducerea numărului de paturi din sistemul de asistență sanitară a județului Galați;
32. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Aprobarea notei de fundamentare emisă de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați privind achiziționarea de locații necesare funcționării centrelor de asistență socială

Domnul David Craiu vine cu o sugestie, nu cu o observație, în sensul ca la raportul privind îndeplinirea atribuțiilor Președintelui Consiliului Județului Galați, existent în material, la pagina 40, punctul 2, se face următoarea precizare: „casele de tip familial au fost înființate în urma închiderii centrelor de plasament „Veronica Micle”, „Unirea” și a restructurării centrelor de plasament „Ion Creangă” și nr. 7”. Prima sugestie este ca toate aceste clădiri să fie cedate Direcției pentru Protecția Copilului pentru a fi folosite la ce doresc dânsii. A doua sugestie este ca punctul care a fost scos din ordinea de zi, punctul nr. 27, referitor la apartamentele care s-ar fi dorit vândute astăzi, să fie cedate tot Direcției pentru Protecția Copilului pentru folosință.

Domnul Președinte îl roagă pe domnul Togan, la prima sugestie a domnului Craiu, să facă o analiză, în principiu fiind de acord cu aceasta. În ceea ce privește a doua sugestie, amintește că aceste apartamente sunt apartamente de serviciu, care la momentul de față sunt ocupate și sunt ocupate de salariați ai Consiliului Județului Galați și de la diferite instituții și societăți comerciale, apartamente ce au fost date la vremea respectivă și de aceea, crede că această problemă face obiectul altei discuții. Tocmai de aceea, a convenit cu doamna Sighinaș, să amâne discutarea acestui punct pentru ședința următoare, deoarece au fost discuții serioase pe această problemă, sunt fel de fel de propuneri și atunci numai în cadrul unei comisii, ce urmează a se stabili, se pot rezolva toate acele probleme, dânsul supunându-se deciziei acesteia.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș are și dânsa o sugestie: cazarma de pe Bulevardul G. Coșbuc, care a fost dezafectată, ar putea fi, de asemenea, folosită pentru implementarea strategiei de la Direcția Generală pentru Protecția Copilului, în cazul în care în momentul de față nu mai este folosită. Acolo sunt spații care se pretează la o astfel de activitate și chiar a fost inițiat un proiect pentru preluarea imobilelor de la Ministerul Apărării Naționale și de la Ministerul de Interne.

Domnul Eugen Chebac consideră că doamna vicepreședinte Sighinaș are dreptate, precizând că s-a încercat printr-o hotărâre, în consiliu, dar la vremea respectivă nu s-a aprobat preluarea imobilelor de la Ministerul Apărării

Textul înscris în prezenta exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Naționale și Ministerul Administrației și Internelor. Este adevărat că a fost o dispută între Consiliul Județului și Consiliul Local Municipal Galați. Între timp Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Administrației și Internelor s-au răzgândit, iar acum numai prin hotărâre de guvern se pot aloca aceste unități dezafectate urmărind în continuare strategia pe granița de S-E a Europei. A avut o discuție cu domnii colegi din cadrul Ministerului Apărării Naționale și Ministerului Administrației și Internelor și se va putea face acest lucru, dar prin hotărâre de guvern. S-a cerut un studiu și un proiect pentru încadrare și acoperire de sută la sută a spațiului și clădirilor.

Domnul Președinte consideră că, în principiu este bună părerea și este de acord cu ea, precizând că mai sunt și alte propuneri venite de la alte instituții la nivelul județului pentru preluarea terenului și clădirilor respective și care vor fi toate luate în discuție.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 150.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesară continuării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent” pe anul 2007

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 128.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesară continuării proiectului „Centru Social Comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2007

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Modificarea statului de funcții și organigramei ale Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați;

Domnul Costel Marin amintește că, în cadrul Comisiei nr. 1, când a fost analizat și avizat acest proiect de hotărâre, a rezultat ca o necesitate, la poziția 39, urmare a faptului că persoana încadrată și-a finalizat studiile, a luat examenul de licență, să se facă înlocuirea funcției de referent IA cu inspector de specialitate gradul II.

Domnul Președinte precizează că modificarea statului de funcții nu prevede decât modificarea a 1 sau 2 posturi, fiind necesar să se facă acest lucru.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului Costel Marin.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale investițiilor propuse să se realizeze în comunele și orașele din județul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar

Domnul Președinte informează că la acest punct doamna vicepreședinte Sighinaș are un amendament.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș apreciază că deoarece formularea este extrem de generală și proiectul de hotărâre se referă strict la realizarea unor studii de fezabilitate care vizează lucrări de investiții la Căminul Cultural din comuna Oancea și extinderea și modernizarea alimentării cu apă în sistem centralizat în orașul Berești, județul Galați, propune ca proiectul de hotărâre să se intituleze astfel: „Aprobarea studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale investițiilor pentru reabilitarea Căminului Cultural din comuna Oancea, respectiv extindere și modernizare alimentare cu apă, în sistem centralizat în orașul Berești, județul Galați”.

Domnul Eugen Chebac constată că este practic o schimbare de titlu, dar precizează că la art. 1, se spune: „se aprobă... potrivit anexei care face parte din prezenta hotărâre”, iar în anexă sunt trecute căminul cultural din comuna Oancea și extinderea modernizării cu apă la Berești, considerând că nu este nici o problemă privind modificarea propusă.

Domnul Președinte, în calitate de inițiator al proiectului, este de acord cu amendamentul propus.

Domnul Emil Tuicu are o singură rugămintă, atunci când mai sunt prezentate studii de fezabilitate, să fie supuse aprobării fiecare dintre ele în parte, pentru că este posibil ca, spre exemplu în cazul de față, un consilier să fie de acord cu căminul cultural de la Oancea, dar să nu fie de acord cu investiția de la Berești, ceea ce va conduce la unele probleme neștiind cum trebuie să voteze, considerând că nu ar fi greu să se facă hotărâri pe fiecare obiectiv în parte.

Domnul Dieter Iosif Krampulz atenționează că acum 5 – 6 ani s-au alocat fonduri pentru repararea respectivului cămin cultural. Ori, dacă sub oblăduirea Primăriei și nu vrea să numească persoane, a făcut și o sesizare în acest sens Prefecturii, la care a primit un răspuns, dar conștiința îl mustră deoarece se propune alocarea, din nou a 5 miliarde aici, ca după aceea să se depoziteze la anul grâu, iar peste alți doi ani să se solicite iar repararea acestui cămin cultural, fapt pentru care, cu această ocazie, dânsul își exprimă dezacordul cu aceasta gândirea a factorilor de conducere din comunitatea respectivă.

Domnul Președinte întreabă când s-a depozitat grâu în acest spațiu.

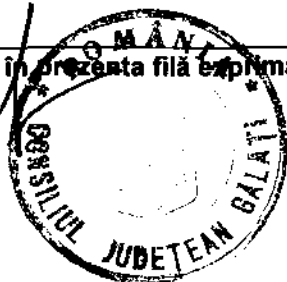
Domnul Dieter Iosif Krampulz precizează că anul trecut, o societate a depozitat grâu aici pe motiv că era căminul degradat și se întreabă cum să se degradeze un cămin cultural după 5 ani de la renovare considerând că, comunitatea locală este pusă să-l întrețină, nu să-l degradeze precizând că în principiu, este de acord cu acest proiect de hotărâre, dar în sinea dânsului, conștiința îl mustră, legat de oamenii care sunt puși acolo să conducă lucrurile.

Domnul Emil Tuicu are o nelămurire și întreabă la care cămin cultural se referă domnul Krampulz.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Dieter Iosif Krampulz răspunde că la căminul cultural de la Oancea.

Domnul Emil Tuicu crede că acest cămin cultural, de la Oancea, nu a mai fost reabilitat de multă vreme.

Domnul Dieter Iosif Krampulz îl invită să verifice în acte, precizând că domnul consilier Stanciu poate confirma, deoarece se ocupă de aceste instituții și merge prin comune.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul doamnei Sighinaș.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Suplimentarea cofinanțării cu suma de 1.138.375,21 Euro, respectiv 3.984.313,235 lei de către Consiliul Județului Galați pentru implementarea proiectului „Centrul de Afaceri Galați”

Domnul David Craiu are o completare, precizând că, în bugetul pe anul 2007, Guvernul României a alocat o sumă extrem de consistentă pentru cofinanțări. Rugămintea personală este, ca înainte de a apela la bugetul Consiliului Județean, să se facă o lucrare fundamentată către Guvernul României pentru a se obține aceste fonduri de la centralizate, pentru cofinanțarea acestei lucrări și numai după clarificarea sumelor ce se vor obține, să se aloce eventual diferența din bugetul Consiliului Județului Galați.

Domnul Eugen Chebac amintește că este vorba de o investiție proprie a Consiliului Județului, în acest caz fiind vorba de o suplimentare. Consiliul Județului s-a angajat și proiectul este deja în procedură de adjudecare a licitației pentru Centrul de Afaceri, aici fiind vorba de acel TVA, care trebuie aprobat. Informează însă că, din discuțiile pe care le-a avut vineri la Ministerul Integrării, a rezultat că se va lupta ca, pentru toate proiectele, să se asigure plata TVA-ului de către acest minister, însă până atunci trebuie aprobată această mărire de cofinanțare.

Domnul David Craiu întreabă atunci din ce se plătește, din bugetul Consiliului Județului sau plătește Ministerul Integrării?

Domnul Eugen Chebac îi răspunde că deocamdată se aprobă din bugetul Consiliului Județului și este vorba numai de TVA.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 26.600 Euro, respectiv 93.100 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată (TVA) pentru proiectul „Mai aproape de copiii satului românesc”

Domnul Eugen Chebac amintește că este aceeași procedură pe transfrontalieră.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îl corectează, precizând că nu este vorba de programele transfrontaliere, ci este vorba de programele PHARE.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Fogar

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Continuarea programului „IMPACT” – Împreună pentru apărarea comunității” referitor la creșterea eficienței serviciului polițienesc și întărirea ordinii și liniștii publice în județul Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

Trecerea din domeniul public și privat al județului Galați și administrarea Consiliului Județului Galați în domeniul public și privat al municipiilor Galați, Tecuci și a orașului Târgu Bujor și administrarea consiliilor locale respective a Spitalului de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați, Spitalului Municipal „Anton Cîncu” Tecuci și Spitalului Orășenesc Târgu Bujor (imobile și terenuri aferente)

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:

Aprobarea proiectului tehnic „Reparații pod din beton armat pe DJ 252 km 1 + 682, comuna Barcea, județul Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 242 C, km 1 + 000 – 3 + 850, comuna Bălăbănești, județul Galați”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi:

Modificarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați

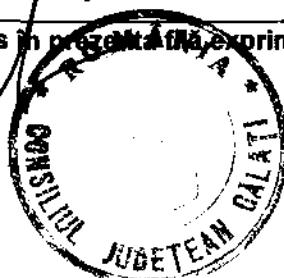
Domnul Eugen Chebac depune următorul amendament în legătură cu proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați:

1. "Postul de director general adjunct administrativ și resurse umane să fie desființat iar atribuțiile să fie repartizate directorului general care să subordoneze direct pe șeful serviciului resurse umane, șeful serviciului

Textul înscris în prezentă înmă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

administrativ, șeful serviciului investiții, îndepărtând o treaptă inutilă. Acest lucru se justifică și este oportun, întrucât postul este vacant și nu afectează funcționari publici.

2. Repartizarea consilierilor juridici direct pe servicii, întrucât s-a ajuns, în aplicarea legislației la o specializare a serviciilor care reclamă prezența permanentă a juriștilor în cadrul serviciilor, după cum urmează:

- Alexiu Daniela – Serv. Reintegrare familială;
- Basalic Daniel – Serv. Asistență maternală;
- Dragomir Angelica – Serv. Resurse umane;
- Ilincanu Roxana – Serv. Investiții;
- Crețu Bogdan – Serv. de asistență maternală;
- Jucan Mariana – Serv. Plasamente familiale;
- Savu Lucian – Serv. Protecție adulți;
- Vacant – Serv. Ocrotire de tip rezidențial;
- Vacant – Serv. Reintegrare familială.

În acest mod reușindu-se eliminarea încă a unui post de conducere dar și flexibilizarea activității de consultanță juridică și respectiv îmbunătățirea ei”.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș informează că, nefiind dânsa inițiatorul proiectului de hotărâre, nu a avut cunoștință de acest amendament pe care urma să-l facă domnul vicepreședinte Chebac, însă dânsa, care se consideră specialist în resurse umane, consideră că, la o asemenea direcție, care are în gestiune o astfel de responsabilitate administrativă și un număr așa mare de personal, nu este justificată desființarea postului de director general adjunct și resurse umane, deoarece oricum directorul general are în subordine întreaga conducere și salariații direcți, acesta fiind punctul dânzei de vedere.

Domnul Emil Țuicu observă că juriștii sunt nominalizați fiecare pe post ceea ce i se pare o eroare, pentru că, va trebui, în cazul în care unul pleacă, să se facă o altă hotărâre de consiliu pentru nominalizarea pe post, în locul celui care pleacă și de aceea consideră că trebuie împărțiți conform hotărârii conducerii și nu nominalizați prin hotărâre de consiliu.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului Chebac.

Se aprobă cu 24 voturi „pentru”, 5 împotriva (Sighinaș Crista Marcela Doina, Cristovici Viorel, Cristea Dumitru, Gheorghe Teodor Iulian, Țuicu Emil) și 4 abțineri (Stan Costache, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Ichim Paul).

Se trece la punctul 13 din ordinea de zi:

Aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2007, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați

Domnul Iulian Nicușor Aramă îl întreabă pe domnul Președinte, în calitate de dânsului de inițiator al proiectului, la ce s-a gândit, legat de mențiunea din anexa proiectului de hotărâre privind ocupare unui număr de 85 de funcții publice prin recrutare, dacă este pe legea funcționarului public, deoarece știe că, în conformitate cu această lege, un funcționar public este angajat prin concurs și nu prin recrutare.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Doamna Marinela Dobrea precizează că funcțiile publice pe care le-a solicitat prin acest plan sunt vacante.

Domnul Iulian Nicușor Aramă consideră inexactă această precizare, deoarece funcțiile vacante sunt evidențiate în mod clar în coloana 3 și se referă la 50 de funcții, iar cele care vor fi ocupate prin recrutare sunt 85. Deci întrebarea dânsului este ce înseamnă în viziunea dânsilor recrutare și dacă este pe lege?

Doamna Marinela Dobrea informează că din personalul propriu, o parte din funcționarii contractuali și-au manifestat dorința de a deveni funcționari publici, fapt pentru care, această solicitare a dânsilor, a fost înaintată Agenției Naționale a Funcționarilor Publici. Aceasta a aprobat transformarea posturilor dumnealor pe funcție publică, iar direcția a fost nevoită ca, în organigrama care s-a votat mai înainte, să le stabilească funcțiile publice.

Domnul Iulian Nicușor Aramă repetă întrebarea, cei 85 nu vin din afară?

Doamna Marinela Dobrea răspunde că nu, nu vin.

Domnul Președinte roagă să se consemneze că persoanele respective, pe care le solicită direcția, nu vor fi aduse din afară, ci sunt cele din cadrul numărului de salariați pe care îi au la ora actuală, rugându-l pe domnul Togan să noteze că prin în această hotărâre nu se suplimentează posturile.

Domnul Dragu Togan îl roagă pe domnul Aramă să repete întrebarea.

Domnul Iulian Nicușor Aramă răspunde că întrebarea era, dacă recrutarea, ca și formă de angajare, promovare este conform legii, pentru că după părerea dânsului nu este.

Doamna Marinela Dobrea precizează că este pe lege.

Domnul Dragu Togan informează că în Legea funcționarului public, Secțiunea I, recrutarea, are două mari departamente: unul prin concurs și altul prin examen. Concursul înseamnă, când pentru același post participă mai mulți candidați și este ales cel mai bun, examenul înseamnă că, pentru postul respectiv, se prezintă o singură persoană, a se vedea art. 50 care se referă la recrutarea funcționarilor publici. Aceasta este terminologia europeană acceptată pentru sistemul de recrutare. Deci este pe lege.

Domnul Președinte în întreabă pe domnul Aramă dacă este mulțumit de răspuns?

Domnul Iulian Nicușor Aramă se declară mulțumit.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 31 voturi „pentru” și 2 abțineri (Sighinaș Crista Marcela Doina, Aramă Iulian Nicușor).

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:

Aprobarea proiectului tehnic în vederea realizării investiției „Modernizare Stadion Portul Roșu, municipiul Galați, județul Galați”

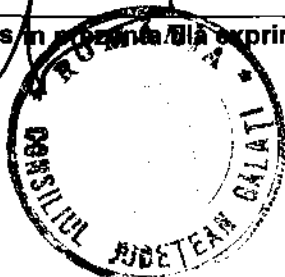
Domnul Ștefan Stanciu amintește că într-o ședință anterioară s-a discutat despre schimbarea numelui acestui stadion.

Doamna Marcela Doina Sighinaș informează că Universitatea schimbă numele.

Textul înscris în prezenta bilă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaca



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Președinte precizează că Universitatea va schimba denumirea și a înțeles că se va numi „Stadionul Universității”, deocamdată rămâne însă așa.

Domnul Iulian Nicușor Aramă amintește că așa cum a mai formulat o propunere și la aprobarea studiului de fezabilitate, solicită asocierea și cu Consiliul Local Municipal Galați la această investiție.

Domnul Președinte precizează că se vor face demersuri, dar din discuțiile pe care le-a avut, a rezultat că dâșii au Stadionul Dunărea și nu se pot implica în această acțiune, dar se vor continua demersurile necesare; s-a intervenit și se va interveni în continuare.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru” 1 abținere (Aramă Iulian Nicușor).

Se trece la punctul 15 din ordinea de zi:

Aprobarea proiectului tehnic „Covor bituminos pe sectoare de pe DJ 252 (km 2 + 000 – 7 + 500), sat Barcea, comuna Barcea județul Galați”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 16 din ordinea de zi:

Aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați pentru anul 2007

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 17 din ordinea de zi:

Aprobarea asocierii în vederea cofinanțării obiectivelor de investiții ale autorităților publice locale aprobate prin Hotărârile Consiliului Județului Galați nr. 375/29.11.2006, 376/29.11.2006 și 379/29.11.2006 privind contractarea unui împrumut bancar

Domnul David Craiu are două observații mari. Prima legată de faptul că dâșii au protestat împotriva unui împrumut bancar, atunci când există fonduri europene alocate pentru infrastructură și spune că zilele acestea s-au repartizat și fondurile pentru regiunea de Sud-Est, care sunt consistente pentru următorii 4 ani.

Domnul Președinte intervine amintindu-i domnului Craiu că nu s-a obținut nici un fond până acum.

Domnul David Craiu consideră că nu s-a încercat.

Domnul Președinte se angajează în fața Consiliului Județului, că îi va ridica o statuie dacă dâșul aduce ceva fonduri.

Domnul David Craiu amintește domnului Președinte, că dâșul nu are funcția de Președinte al Consiliului Județean și nici de vicepreședinte și îl roagă să înțeleagă că toate județele din România au făcut lucrări și umblă să obțină fonduri europene pentru astfel de situații, care se regăsesc și în acest proiect

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Fogan

de hotărâre. A doua observație se referă la cele 33 de comune indicate și care sunt numai comunele aparținând a două formațiuni politice din județul Galați. Nu se găsește nici o comună cu primar al PD sau PNL. Are la dânsul, copiile după STE-urile depuse la registratură, înaintate Consiliului Județean de comunele: Cudalbi, Brăhășești etc.

Domnul Președinte îl roagă pe domnul Craiu să evite comuna Brăhășești unde există 25 de miliarde lei și primarul nu a făcut nimic cu ei, nu știe unde i-a băgat. La Brăhășești a fost personal, au primit 25 de miliarde lei de la Guvern și nu au făcut nimic. Cu restul comunelor nu are nimic, domnul Craiu s-ar putea să aibă dreptate, dar să nu pomenească de Brăhășești pentru că nu este cazul.

Doamna Doina Crista Sighinaș consideră că poate de abia i-a primit și mai au timp să-i cheltuiască.

Domnul David Craiu consideră că primarul acela va răspunde pentru activitatea lui, dar acum dânsul discută o problemă de principiu. Nu se poate ca aceste studii să se afle la Consiliul Județean, înregistrate și să nu fie incluse în această lucrare și roagă foarte mult să se facă o completare a acestei lucrări pentru ședința viitoare, în care să se includă absolut toate solicitările comunelor din județul Galați considerând că altfel se va face împărțirea județului în două, ceea ce nu este benefic pentru absolut nimeni. În ceea ce privește obținerea fondurilor din import, insistă să nu se includă în titlu „împrumut bancar”.

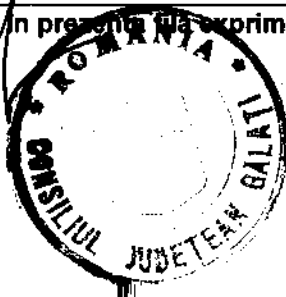
Domnul Eugen Chebac propune o modificare în titlul acestui proiect de hotărâre, astfel: în loc de „privind contractarea unui împrumut bancar” să se înlocuiască cu sintagma „în vederea contractării unui împrumut bancar”, pentru că așa este corect, pe deoparte, pe de cealaltă parte, în ședința trecută, s-a aprobat studiul de fezabilitate. Astăzi s-au aprobat alte 2 studii de fezabilitate pentru două comune, în ședința următoare se vor supune aprobării alte studii în vederea asocierii pentru cofinanțare, iar vizavi de ceea ce reclamă domnul Craiu ca și studii de fezabilitate depuse de către anumite comune, ține să-l informeze că nu există nici un studiu de fezabilitate depus pentru comunele amintite, ci numai câteva note pe care le-a prezentat în ședința trecută, fără a însemna studiu de fezabilitate. Dânsul răspunzând de Direcția Tehnică, a verificat să vadă ce studii de fezabilitate sunt depuse și într-adevăr sunt foarte multe studii de fezabilitate dar nici unul pe infrastructură. A cerut acum, pentru că vinerea trecută a fost la Ministerul Integrării și a semnat, în numele Președintelui Consiliului de Dezvoltare Regională de Sud-Est, acordul cadru pentru fondurile structurale și de coeziune, iar legat de ceea ce spune domnul Craiu, privind sumele împărțite, sunt sumele împărțite pe regiuni. După acordul cadru, încă nu este stabilit Comitetul de Evaluare Strategică a Proiectelor și va trebuie luată o altă decizie în cadrul Consiliului de Dezvoltare Regională și după aceea acceptată de Ministerul Integrării. Oricum, din evaluările făcute, nimeni nu crede că demararea fondurilor structurale va fi mai devreme de luna august-septembrie 2007.

Domnul Craiu David intervine și îl roagă pe domnul Președinte, pentru că dacă așa este cum spune domnul Chebac și în august vor fi aceste fonduri, atunci să nu se facă un astfel de împrumut bancar acum, considerând acest lucru deosebit de important pentru toată existența Consiliului Județean.

Textul înscris în prezenta nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Viorel Cristovici îl informează pe domnul Președinte că grupul liberal are același punct de vedere ca al domnului Craiu și îl roagă respectos, dacă se poate, să amâne acest proiect de hotărâre, aducându-i la cunoștință că există mai multe documentații depuse, ce trebuie văzute și trecute în lista aceasta, unde dânsii doresc să fie trecute ca și obiective de investiții autorizate, în vederea asocierii. Insistă ca acest punct să fie amânat până la ședința următoare.

Domnul Radu Cosca dorește să-l informeze sau să-l roage pe domnul Craiu, dacă tot a ridicat această problemă, să spună punctual care sunt studiile de fezabilitate depuse de consiliile locale ale comunelor PNL, PD, când au fost depuse, pentru că această problemă s-a mai ridicat și la ultima ședință a Consiliului Județului și de ce nu s-a dat acceptul și pentru celelalte comune.

Domnul David Craiu precizează că nu are la dânsul toate datele, dar promite ca în prima ședință să aducă numărul de înregistrare.

Domnul Radu Cosca îi amintește că și în ultima ședință a ridicat aceeași problemă și îl surprinde că nu a venit cu acele studii de fezabilitate, depuse la Comisia nr. 1.

Domnul David Craiu îi răspunde că domnul Chebac confirmă că sunt studii, dar că nu sunt pe infrastructură.

Domnul Radu Cosca precizează că, din ceea ce a înțeles, domnul Chebac, a spus că s-au primit niște note, nu studii de fezabilitate, existând o mare diferență între un studiu de fezabilitate și o notă informativă.

Domnul David Craiu promite că îi va da numerele de înregistrare după care poate verifica.

Domnul Radu Cosca apreciază că, probabil îi va da un număr de înregistrare prin care, primarul de la comuna Brăhășești a depus o documentație nu știu pentru ce acțiune.

Domnului Petrică Munteanu îi pare rău că trebuie să-l contrazică puțin pe domnul Craiu, dar îl roagă să nu îi ducă undeva într-o mare eroare, pentru că, vede deja că face o mare confuzie între ceea ce înseamnă bugetul național și bugetul propriu al Consiliului Județului, probabil nu știe ce înseamnă partea de cofinanțare a unor proiecte pentru fondurile structurale. Mai mult, aruncarea, pur și simplu, a unor vorbe de genul că, deja s-au împărțit fondurile la nivelul Regiunii de Sud-Est și altor regiuni, iar este o minciună, fapt pentru care îl roagă în continuare să se consulte în prealabil cu doamna vicepreședinte Sighinaș, a cărei ușa i-a fost întotdeauna deschisă, atât pentru dânsul, cât și pentru toată lumea și să vină cu lucruri clare, să nu mai țină ședina pe loc, fiindcă mai sunt și alte probleme.

Domnul Dieter Iosif Krampulz remarcă faptul că iar se dă o tentă politică punctului 17 și se întreabă de ce nu s-a procedat la fel și cu punctele nr. 10 și 15, rugându-l pe domnul Craiu să revadă ce s-a aprobat la cele două puncte fără să se mai dea tentă politică, aceasta fiind prima problemă. A doua problemă, dânsul nu este pentru amânarea acestui proiect, deoarece pentru celelalte comune, se poate veni în următoarea ședință cu un alt proiect de hotărâre.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Costel Marin face o completare, propunând ca acest proiect de hotărâre să fie formulat chiar de domnul Craiu și atunci ar fi în regulă.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa apreciază că este bine cunoscută și vehemența și lipsa de exactitate a domnului Craiu, plus dorința de politizare, cum era în învățământ, când trebuia să faci la fiecare lecție politizarea respectivă și s-a spus că „ariciul este și în Uniunea Sovietică, dar este mai gras”, considerând că „Ariciul” domnului Craiu, de la această ședință, conduce la pierderea timpului, iar dorința aceasta nu justifică amânarea. Precizează că fiecare om are dreptul la o părere iar cei aleși aici au păreri care se însumează și pe baza lor se elaborează hotărâri, deci, dacă domnul Craiu sau alții, au o părere opusă celei expuse, nu înseamnă că trebuie să blocheze procesul deliberativ, ci înseamnă să ridice frumos mâna și să își manifeste capitalul de încredere pe care l-a obținut la vot.

Domnul Eugen Chebac crede că se face prea multă polemică pe marginea acestui proiect de hotărâre, considerând că obligația consilierilor este să respecte legalitatea și metodologia. Deci, pe de o parte, cei care au depus studii de fezabilitate, sunt cele care sunt pe listă, de cealaltă parte sunt comunele care au aprobat, prin hotărâri ale consiliilor locale aceste proiecte de hotărâri, vizavi de studiul de fezabilitate și sunt comunele care au deja aprobat prin hotărâri ale consiliului local asocierea. Solicită un alt exemplu și dacă nu a fost introdus în listă atunci consideră că este culpa dânsului.

Domnul Emil Țicu întreabă ce să înțeleagă, că aceste comune sunt singurele în regulă în acest moment și există disponibilitatea conducerii ca la momentul apariției altor studii de fezabilitate și a hotărârilor consiliilor locale de asociere și de cofinanțare a lucrărilor, să se facă o nouă hotărâre în care să fie incluse și acestea.

Domnul Eugen Chebac confirmă că, pentru celelalte două proiecte, pentru care s-au depus studiile de fezabilitate, se poate veni în ședința următoare cu proiect de hotărâre de asociere, după ce își votează în consiliul local asocierea cu Consiliul Județean și pe respectarea bugetului.

Domnul Emil Țicu întreabă dacă și domnul Președinte aprobă acest punct de vedere.

Domnul Președinte răspunde că este de acord.

Domnul Stan Costache consideră că această hotărâre, se referă la un împrumut de 400 miliarde lei (1,200 milioane Euro), suma fiind foarte mare, ceea ce ar trebui mai multă atenție asupra luării unei astfel de decizii.

Domnul Petrică Munteanu îl informează că nu este vorba de împrumut.

Domnul Stan Costache îl contrazice considerând că este vorba de contractarea unui împrumut bancar.

Domnul Președinte apreciază că nu s-a spus valoarea, neștiind care va fi.

Domnul Stan Costache precizează că este scris în anexă, valoarea pentru suma propusă în vederea asocierii, aceasta însumând 400 miliarde lei.

Domnul Președinte informează că, Consiliul Județului a avut în vedere un împrumut dublu, așa s-a discutat inițial, dar rămâne să se parcurgă toate etapele, de aceea mai este loc de încă pe atât cât a fost trecut în proiectul de hotărâre, fiind vorba de vreo 800 miliarde lei. Mai întâi s-a discutat de 1500 de

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

miliarde, dar era prea mare, s-a redus după aceea la 1100 de miliarde, pentru că județul, poate face un împrumut până la 1200 de miliarde, dar ar însemna că se împovărează prea tare și atunci s-a spus nu.

Domnul Stan Costache consideră că totuși suma este mult prea mare și că ar trebui să fie argumentată, în sensul că la art. 1 din hotărâre și art. 1.1.2. se spune că se aprobă asocierea în vederea cofinanțării, iar la art. 2 se spune că, contractele de asociere rămân valabile. Deci, ar fi trebuit să existe ca anexă la această hotărâre contractul de asociere pentru a vedea condițiile de finanțare și cum se face acest împrumut, considerând necesară anexarea acestui contract de asociere.

Domnul Președinte apreciază necesară parcurgerea mai întâi a acestor etape și după aceea să se mai discute, considerând prematur să se discute acest lucru acum, deoarece, mai sunt de parcurs câteva etape până la acest împrumut; sunt detalii premergătoare până la împrumutul respectiv.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 21 voturi „pentru”, 8 împotriva (Sighinaș Crista Marcela Doina, Cristovici Viorel, Stan Costache, Cristea Dumitru, Gheorghe Teodor Iulian, Bogdan Tania Iuliana, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David) și 4 abțineri (Paraschiv Cătălin, Ursu Nicușor, Ichim Paul, Țicu Emil).

Se trece la punctul 18 din ordinea de zi:

Aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2007

Domnul Președinte informează că la acest punct sunt câteva amendamente: al doamnei Tania Bogdan, al domnului Gheorghe Iulian, al domnului Cosca Radu și al dânsului.

Domnul Iulian Nicușor Aramă informează că, având în vedere Anexa nr. 1, Capitolul Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare, protecția plantelor și carantină fitosanitară unde sunt repartizate 20 miliarde lei vechi, sumă pe care o consideră alocată în mod ilegal, referindu-se aici la Legea nr. 37, respectiv privind organizarea activității de protecție a plantelor și carantină fitosanitară, Legea nr. 37/martie 2006 art. 6, consilierii PD vor vota împotriva acestui proiect de hotărâre.

Domnul Lucean Mihalcea prezintă amendamentul domnului președinte Eugen Durbacă:

I. Având în vedere adresa Inspectoratului Școlar al Județului Galați nr. 636/25.01.2007, privind suplimentarea bugetului Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională, propunem următoarele modificări:

- Suplimentarea capitolului 65.02.50 cu (Alte cheltuieli în domeniul învățământului) 472.000,0 lei prin:

- a) suplimentarea cotelor defalcate din impozitul pe venit (04.02.01.) cu 272.000,0 lei;
- b) diminuarea cap. 67.10 „Cultură, resurse și religie Complexul de Științele Naturii) cu: 200.000,0 lei.

Textul înscris prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

II. Având în vedere adresa Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați nr. 9012/19.01.2007, propunem suplimentarea cu 100.000,0 din cote defalcate din impozitul pe venit (13%) pentru:

- Implementarea proiectului de monitorizare video în școlile speciale (40.000 lei);
- Popularizarea activităților derulate de ATOP în asociere cu factorii de decizie în domeniul ordinii publice (40.000 lei);
- Susținerea activității instituțiilor cu atribuții în domeniul ordinii publice și îmbunătățirea sistemului informațional, în vederea diminuării fenomenului infracțional (20.000,0 lei).

III. Suplimentarea cotelor defalcate din impozitul pe venit (13%) cu 50.000,0 lei și alocarea acestei sume la cap. 67.02 „Cultură, recreere, religie” pentru biserica „Sf. Ana” Galați.

Doamna Tania Iuliana Bogdan prezintă următorul amendament:

“Având în vedere H.G. nr. 1251/13.10.2005, art. 6, art. 7, anexa 1, anexa 2, art. 1, alin. 1, lit. g, h, i, alin. 4 și Ordinul M.Ed.C. nr. 5418/8.11.2005, Consiliul Județean are obligația de a finanța Centrele Județene de Resurse și Asistență Educațională, Centrele Județene de Asistență Psiho-pedagogică, Centrele de logopedie și asistență psiho-pedagogică ale unui județ.

Având în vedere că toate aceste instituții școlare sunt parte a învățământului special și special integrat, conform H.G. nr. 1251, Consiliul Județean Galați trebuie să le bugeteze, cu respectarea standardelor europene de funcționare, prin bugetul propriu.

Prin urmare suma de 328 mii RON este total insuficientă. Această sumă acoperă doar salariile personalului de specialitate din aceste instituții școlare pe primul trimestru al anului 2007. Nu se asigură fonduri pentru celelalte tipuri de cheltuieli (bonuri și servicii) și nici pentru dezvoltare.

Propunem majorarea sumei din fondul de rezervă al Consiliului Județean și de la autorități publice cu cel puțin 600 mii RON pentru asigurarea unei funcționări rezonabile a instituțiilor mai sus menționate, asigurându-se astfel și respectarea H.G. nr. 1251/2005. Propunem redirijarea următoarelor sume:

- 130 mii RON de la fondul de rezervă;
- 200 mii RON de la Cultură, recreere și religii;
- 100 mii RON de la Sănătate;
- 170 mii RON de la Protecția Socială.

Anexez HG 1251/2005 și Ordinul M.Ed.C. nr. 5418/2005”.

Domnul Iulian Teodor Gheorghe propune următorul amendament:

Întrucât infrastructura Spitalului de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați se află într-o stare extrem de precară și este de competența Consiliului Județului Galați să se preocupe de această problemă, propunem transferarea sumei de 100.000 lei de la capitolul „Autorități publice – Cheltuieli de capital” la capitolul „Sănătate” în scopul executării studiului de fezabilitate și proiectului tehnic pentru infrastructura Spitalului de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați.

Cu alte cuvinte, suma de 2.000.000 lei să se suplimenteze cu 100.000 lei, astfel încât documentația necesară reabilitării structurii Spitalului de Urgență

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

„Sf. Apostol Andrei” Galați să nu afecteze suma prevăzută inițial pentru sănătate.

Domnul David Craiu propune ca, având în vedere că repartitia bugetului Consiliului Județean, după formulă, s-a făcut de Direcția de Finanțe, să se obțină copii pentru toți consilierii județeni, a modului cum s-a repartizat bugetul pe comune, astfel încât aceștia să fie în cunoștință de cauză când vor lua legătura cu o comună, de sumele care le-au fost repartizate.

Domnul Petrică Munteanu revine cu rugămintea la domnul Craiu, de a nu-i mai duce în eroare, deoarece formula este formulă, neînțelegând ce copii solicită, deoarece nu Consiliul Județului împarte banii ci Ministerul de Finanțe și de aceea să se adreseze acestuia.

Domnul Eugen Chebac constată, uitându-se la cele două amendamente propuse de doamna inspectoare Tania Bogdan și domnul Consilier Teodor Gheorghe, că ori nu s-au înțeles în cadrul partidului, ori nu au cunoștință de cele două amendamente depuse, astfel încât pentru suplimentarea fondurilor solicitate de doamna Tania Iuliana Bogdan, dânsa propune diminuarea cu 100 mii lei de la Capitolul „Sănătate”, iar domnul Teodor Gheorghe solicită suplimentarea la Capitolul „Sănătate” cu 100 mii lei, pe de o parte. Pe de cealaltă parte arată că, Consiliul Județului dă sumele prin transfer pentru sănătate către administratorii imobilelor al căror proprietar este. De asemenea precizează că, deocamdată, nu se cunosc care sunt sumele solicitate și nevoile Spitalului Județean, pentru că nu s-a venit cu o propunere de a încheia protocolul de alocare de sumă prin transfer și că pentru anul acesta s-a propus alocarea a 20 miliarde lei către Capitolul „Întreținere imobile din sistemul sanitar”, aceiași sumă pe care au avut-o și anul trecut, dar care a fost majorată la 33 miliarde lei, având în vedere proiectul de hotărâre care a fost aprobat astăzi privind trecerea spitalelor „Anton Cincu” din Tecuci, „Sf. Ion” din Galați și orașenesc Tg. Bujor în administrarea consiliilor locale. Consideră că suma din transfer rămasă pentru sănătate este suficientă, dar se vor vedea, la solicitările unităților spitalicești, când se va semna protocolul de alocare, propunerile dâșilor, când se va analiza oportunitatea și necesitatea efectuării lucrărilor, asigurând că Spitalul Județean va primi anul acesta mult mai mulți bani decât a primit anii anteriori.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș consideră un neadevăr afirmația domnului Chebac, cum că, consilierii PNL, nu se înțeleg și informează că, împreună cu doamna inspector general, a fost la domnul Președinte și au căutat soluții, pe care domnul Președinte Eugen Durbacă le-a cerut directorului executiv de la Direcția Buget Finanțe. În ceea ce privește amendamentul făcut de domnul Gheorghe îl consideră foarte clar, cele 2 milioane lei pentru Sănătate rămân și se solicită din Capitolul „Alte cheltuieli”, 100 mii lei pentru studiu de fezabilitate, dar nici într-un caz doamna Bogdan nu cere de la Capitolul „Sănătate”. În urma discuției cu domnul Președinte a rămas ca domnul director Mihalcea să găsească soluții pentru suplimentarea solicitată de doamna Bogdan.

Domnul Eugen Chebac îi reproșează doamnei Sighinaș că, ori dânsul nu mai știe să citească, ori dânsa nu mai recunoaște cele două documente.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Doamna Tania Iuliana Bogdan intervine, informându-l pe domnul vicepreședinte Chebac, că a făcut o propunere care în cadrul unei discuții cu domnul Președinte a fost analizată și după cum s-a putut observa, în amendamentul prezentat mai devreme de domnul Mihalcea, s-a găsit și soluția.

Domnul Președinte consideră problema ridicată de doamna Bogdan clară. A fost discutată și capitolul este încheiat cu suplimentarea atât cât s-a discutat împreună, singura care rămâne este solicitarea domnului Teodor Gheorghe de 1 miliard, pe care într-adevăr a discutat-o, dar nu și cu domnul Mihalcea. Deci la solicitarea doamnei Bogdan nu sunt probleme, rămâne în discuție solicitarea domnului Teodor Gheorghe pe care o va avea în vedere.

Domnul Costel Marin intervine, afirmând că din câte a înțeles dânsul, propunerea domnului Gheorghe Teodor Iulian a fost de ultim moment, ceea ce înseamnă că trebuie regândită construcția întregului buget și propune, pentru depășirea acestui moment, prin înțelegere de către Direcția de Sănătate, în speță Spitalul Județean, ca din cele 20 miliarde, pe care le are deja prinse, să-și efectueze acest studiu de fezabilitate, pentru că este posibil, urmând ca la următoarele rectificări să se acorde și alte sume.

Domnul Dumitru Cristea îi reproșează domnului Marin că vorbește fără să știe, deoarece studiul este făcut.

Domnul Costel Marin consideră că domnul consilier Cristea face afirmații gratuite. I se pare foarte curios că se vine în acest moment cu informația că există un astfel de studiu deoarece, la Comisia buget finanțe nu s-a primit această solicitare. Poate că o fi fost depusă la altă comisie, dar la Comisia nr. 1 nu a ajuns și mai mult de atât, i se pare foarte interesant, deoare a seară s-a consultat cu domnul Teodor Gheorghe, referitor la această chestiune și au picat chiar de acord, în sensul că acțiunea să fie demarată, să se vadă ce resurse se găsesc și să susțină refacerea-reparația subsolului de la spital. De aceea dorește să fie foarte clar, nimeni nu a spus că nu va fi susținută, dar nu așa, astăzi o solicităm, astăzi o vrem, dânsul cu acest procedeu nefiind de acord. În ceea ce privește problema ridicată de domnul Aramă, îi amintește că atunci când s-a discutat, în Consiliul Județului, un proiect de hotărâre vizavi de protecția plantelor, privind transformarea în societate, conform uzanțelor legale, s-au opus, iar acum ce se vrea, să fie lăsați cei 100 de oameni, sau câți mai sunt acolo, pe drumuri, pentru că nu s-a căzut de acord nici atunci și nici acum, și propune o analiză profesionistă și competentă pentru a se putea lua o decizie. De asemenea arată că a făcut această intervenție din dorința de a se înțelege că a venit timpul să se mai termine cu fel de fel de șicanii, fiind convins că tot în acest cadru, așa cum anul trecut s-au găsit soluții pentru Spitalul Județean, se vor găsi soluții și în continuare, dar de ce, musai astăzi, să se decidă, părăndu-i-se condiționată problema, ceea ce nu este în regulă.

Domnul Dumitru Cristea vrea să spună un singur lucru, ca să se știe de toată lumea, că în acest an, deja s-a dat un ordin de către ministru, în care toate spitalele din țară vor fi evaluate. Ele vor fi evaluate pe criteriile de infrastructură și structurale, adică pe anumite secții și paturi. La ora actuală, dacă în județul Galați se dorește un spital de calitate, clinic de urgență, trebuie făcut să arate ca un spital clinic de urgență, de aceea domnul Gheorghe a făcut

Textul înscris în prezenta înregistrare exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

acest amendament, nu a cerut fonduri din altă parte, în nici un caz de la învățământ, ci este foarte clar: de la Capitolul „Autorități publice – Cheltuieli de capital”. Consideră că aici domnul Chebac a făcut o greșală și de asemenea că toți acești bani pentru sănătate, nu trebuie să fie discutați politic, deoarece trăim într-o urbe, trăim într-un județ, toți avem nevoie de această sănătate și dacă unii se mai zbat, din când în când rupându-și plămânii în încercarea de a lămuri că este nevoie de bani pentru sănătate, să se știe că, cu adevărat, este nevoie de acești bani, pentru că spitalul este într-o situație deplorabilă. Este păcat, pentru că este un spital mare, care poate face față cerințelor clinice de urgență. S-au făcut niște lucruri destul de bune până acum, se poate face și în continuare. De aceea, roagă, la modul cât se poate de decent și cheamă pe absolut toți consilierii, să țină seama de acest amendament.

Domnul Eugen Chebac afirmă că rămâne siderat de afirmația domnului consilier Cristea, vizavi de studiul de fezabilitate, că acesta este și făcut deoarece nici dânsul și nici domnul Președinte, nu își aduc aminte să fi semnat aprobarea pentru studiul de fezabilitate la Spitalul Județean, în calitate de proprietari ai imobilului. Mai mult, a spus că sumele pentru imobilele aflate în administrarea sectorului sănătate se fac prin transferuri, transferuri care se eliberează în baza unor protocoale semnate între proprietar și administrator. Ori asta nu înțelege, deocamdată nu se știe de ce sume este nevoie la Spitalul Județean, dar s-a făcut un studiu de fezabilitate și care trebuie neapărat să fie și plătit. Consideră că mai bine s-ar fi spus de la început că s-a făcut o greșală, s-a făcut un studiu de fezabilitate și trebuie 1 miliard ca să fie plătit, iar dacă afirmația domnului consilier Cristea este corectă, și într-adevăr așa s-a întâmplat, este o mare problemă și o gravă eroare, care nu va rămâne așa. De asemenea precizează că numai după ce vor avea loc discuții din care să rezulte intențiile celor din sănătate, care sunt cei care administrează proprietatea Consiliului Județului, după aceea se va putea stabili mărimea și cuantumul solicitărilor și așa cum s-au găsit anul trecut surse, se vor găsi și anul acesta. Mai mult, cum spunea și domnul Președinte, gândirea Consiliului Județului de împrumut, nu este numai pe un sector mic, ci să se meargă la limita maximă de suportabilitate a bugetului.

Domnul Dumitru Cristea promite că va aduce, domnului Chebac, mâine copia de pe studiul de fezabilitate, considerând că poate acesta s-a rătăcit și nu a ajuns la dânsul.

Domnul Eugen Chebac îi reamintește că dacă este așa, este foarte grav și îl întreabă dacă există aprobarea Consiliului Județului, în calitate de proprietar, pentru studiul de fezabilitate.

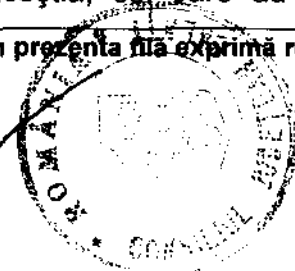
Domnul Costel Marin intervine spunând că dânsul nu întâmplător a spus că la Comisia 1 nu a ajuns nici un astfel de studiu de fezabilitate.

Domnul Iulian Nicușor Aramă constată că s-a făcut o observație vizavi de problema pe care a formulat-o, în legătură cu legalitatea sumelor prevăzute pentru protecția plantelor și carantină fitosanitară, apreciind că în structura consilierilor prezenți, de față sunt ingineri, profesori, economiști și nu doar juriști de valoare profesională a distinsului coleg Marin, dar dânsul își permite să-l asigure că fiecare dintre aceștia, cei care au ajuns aici, au un minim de

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

cunoștințe juridice care le permite să pună la îndoială, dacă trebuie sau nu, să se respecte un articol de lege. În consecință, dânsul își susține ideea că această includere în proiectul de buget local nu este pe Legea nr. 37/2006.

Domnul Costel Marin se simte obligat să-i răspundă colegului Aramă că nu a pus la îndoială capacitatea dumnealui și nici prin cap nu i-a trecut așa ceva, dar era în discuție o situație punctuală, pe care i-o reamintește cu respect că, la momentul respectiv, tot la fel a venit: domnule, nu discutăm, sunt nu știu ce artificii etc., etc.. Ideea este că, dacă venea cu o propunere constructivă, să vedem ce soluții găsim pentru a îmbunătăți această propunere de proiect de hotărâre, avea cu totul altă părere.

Domnul Iulian Nicușor Aramă îi răspunde că făcea referire la art. 6 din lege, care nu poate fi nici amendat, nici îmbunătățit, dar respectat.

Domnul Ștefan Stanciu solicită, cu permisiunea domnului Președinte, doamnei inspector general Bogdan, dacă nu sunt secretizate aceste statute sau regulamente de funcționare, să depună un exemplar privind statutul și activitatea Centrului Educațional, dânsul fiind interesat, având cât de cât legătură cu elevii și studenții.

Doamna Tania Iuliana Bogdan precizează că a depus la Consiliul Județean, o dată cu amendamentul dânzei, atât hotărârea de Guvern cât și Ordinul ministrului care stipulează regulamentele de funcționare ale acestor centre, dar poate să multiplice și pentru dânsul regulamentul de funcționare.

Domnul Ștefan Stanciu amintește doamnei Bogdan că una este ordinul și alta este regulamentul de funcționare.

Doamna Tania Iuliana Bogdan precizează că acesta se regăsește în hotărârea de Guvern, care obligă consiliile județene să finalizeze centrele de resurse și cabinetele de asistență educațională.

Domnul Ștefan Stanciu consideră că doamna inspector general se înșeală dacă consideră că dânsul nu știe limba română.

Doamna Tania Iuliana Bogdan îl asigură că din ceea ce a spus dânsa nu rezultă că are această impresie în ceea ce îl privește, a spus numai că dânsa a argumentat solicitarea cu documentele legale, în baza cărora funcționează aceste centre.

Domnul Paul Ichim dorește să lămurească unele lucruri, deoarece i se pare că este un defect de comunicare între consilieri și sunt unele informații pe care unii nu le cunosc, precizând că un studiu oarecare de fezabilitate, pe segmente, a fost făcut acum 3-4 sau 5 ani pentru Spitalul Județean dar care nu s-a mai reactualizat. A cerut și dânsul un studiu de fezabilitate la această infrastructură și nu există unul actualizat, afirmând că, Comisia nr. 4, prezentă aici toată în plen, de o lună de zile a cerut ca să fie prins un studiu de fezabilitate privind infrastructura Spitalului Județean. Se raliează cu colegul dânsului, informând că este singura unitate de maximă competență în care, exceptând unii consilieri care pleacă urgent la București dacă se îmbolnăvesc, restul celor care îi votează se tratează la Spitalul Județean. La acest Spital Județean, este maxim de competență și nu există o altă alternativă decât apelând la celelalte județe din jur, considerând că sunt toți de acord cu dânsul, că față de oamenii care îi ascultă, care îi votează, nu au dreptul ca să facă o

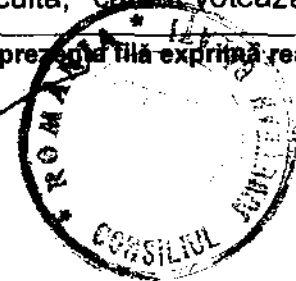
Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan



gafă, altfel Spitalul Județean pică. Al doilea lucru, studiul de fezabilitate se putea face ca la Spitalul TBC, care nu se știe din ce bani s-a făcut, dar dintr-odată la Spitalul Județean se face din transferuri. La Spitalul TBC se poate face rapid o decizie, se și votează, dar la Spitalul Județean de o lună se cere acest studiu de fezabilitate și nu se face, pentru că nu se poate, pentru că nu sunt plăcuți „ăia” de acolo, dar nu se vorbește de politică! Este de acord că bani anul trecut s-au dat și s-au dat trei rectificări, dar s-au dat pe ultima lună și s-au retras după aceea pentru că nu s-au putut face lucrările. Dacă se dau și anul acesta bani la fel și la sfârșit îi retragem, spitalul va avea de suferit, fiindcă este spitalul tuturor, nu al PNL-ului, nu al PSD-ului, nu al PC-ului, este al gălățenilor. De aceea roagă conducerea Consiliului Județean să facă un efort și să viziteze acest spital, să vadă ce se întâmplă în el. Consideră că dacă în afară de acești 20 de milioane, vor veni și alți bani, este altă treabă, dar să fie un angajament care așa să rămână. De asemenea roagă frumos, așa cum s-au găsit bani pentru studii de fezabilitate la Spitalul TBC și la Spitalul nr. 3 – și foarte bine că s-au găsit, pentru că și acelea sunt tot spitale – să se găească și pentru Spitalul Județean. I se pare că, în acest caz, se lucrează cu două unități de măsură, se lucrează politic și nu este bine, pentru că acolo nu se cere carnetul de partid.

Domnul Dieter Iosif Krampulz constată că iarăși se politizează discuțiile, considerând că dacă ești conducător de unitate, vii la comisie, faci adresă, „bați cu pumnul în masă”, vii la Președintele Consiliului Județului înainte de construirea bugetului și soliciți, nu hop, hodoronc-tronc, în ultima secundă vii cu amendament și se întreabă ce fel de conducător de unitate ești dacă nu vii să te zbați, să ceri, că altfel cade unitatea. De asemenea dânsul este de acord că sunt probleme, dar de ce nu se vine să se solicite la timp și mereu se vine cu soluții de moment, considerând că directorul trebuia să vină încă din lunile noiembrie – decembrie la Președinte și la comisie ca să solicite acest lucru.

Domnul Paul Ichim intervine, amintind că dânsul consideră că există un defect de comunicare și își asumă o parte din vină, deoarece personal nu a fost mai insistent, dar precizează că de o lună de zile există în protocoalele ședințelor Comisiei nr. 4 această solicitare. În al doilea rând, arată că executivul de la Consiliul Județului a avut o discuție anul acesta, înainte de întocmirea bugetului, cu toate unitățile sanitare și a văzut lista de priorități și de cheltuieli de reparații pe fiecare unitate sanitară, considerând că în această situație ori a fost o scăpare, ori s-ar putea să fie dânsul rău informat că directorii de unități sanitare, prezenți în această sală, împreună cu directorul Autorității de Sănătate Publică au fost la executiv și au prezentat situația, dar probabil că nu au încăput toate, însă nu se poate spune că nu s-au făcut demersurile necesare și că nu s-a intervenit, rugând să se rețină că este o problemă care arde și că nu există altă alternativă.

Domnul Eugen Chebac confirmă că este adevărat, că a venit fiecare unitate din subordinea Consiliului Județului sau care este finanțate de consiliu, pentru discuțiile pe buget, informând că solicitarea pentru tot sistemul era de 540 de miliarde, fapt pentru care a solicitat ca, în vederea semnării protocolului, să se stabilească lista de priorități, pe care deocamdată, conducerea Spitalului

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Județean nu a prezentat-o, adăugând că după aprobarea bugetului, sigur îi va chema și vor discuta și acest subiect.

Domnul Emil Țicu are o nelămurire în legătură cu afirmația privind consilierii PNL, care nu se consultă între ei sau nu se înțeleg, întrebând cine vrea să ia bani de la sănătate.

Domnul Eugen Chebac îi recomandă să citească ambele amendamente.

Domnul Viorel Cristovici propune, dacă se poate, să se ia suma în discuție de la Capitolul „Alte cheltuieli” și anume „Parc auto”, ținând cont că anul trecut s-a achiziționat un autoturism Volkswagen Touareg, destul de performant.

Domnul Stan Costache ar dori ca, la buget, lista de investiții, să fie completată în conformitate cu art. 45 din Legea nr. 273, legea finanțelor publice, care spune că obiectivele de investiții și celelalte cheltuieli asimilate investițiilor se cuprind în programele de investiții anuale, anexe la buget, numai dacă în prealabil documentația tehnico-economică, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor asimilate investițiilor au fost elaborate și aprobate potrivit dispozițiilor legale, referindu-se la Capitolul C, unde este specificat foarte clar, „Dotări și alte plăți proiecte”. De asemenea la această parte, să fie inclusă lista lucrărilor de investiții care să cuprindă priorități, program de investiții, condiții de finanțare etc., concluzionând că ar trebui o completare la această listă în care să se știe la ce lucrări de investiții ne referim în 2007 și dotările respective.

Domnul Cătălin Paraschiv apreciază că este prima aprobare a bugetului Consiliului Județului Galați, în calitatea României de membră a Uniunii Europene și crede că a venit momentul să se intre într-o normalitate și propune ca, odată cu aprobarea bugetului anual al Consiliului Județului Galați, să se facă o declarație politică publică, care să rămână ca bornă de orientare, atât a consilierilor județeni în activitatea de emiteră a proiectelor de hotărâri, cât și a aparatului propriu al Consiliului Județului Galați, astfel încât să se evite hotărârile apărute peste noapte iar direcțiile principale, liniile directoare să fie respectate pe parcursul anului 2007 de către toți cei care sunt implicați în acest act al emiterii și al acțiunii politice în cadrul Consiliului Județului Galați, considerând că este nevoie de această declarație, a domnului Președinte și a vicepreședinților aleși, pentru a ști ce trebuie să se facă în anul 2007 și pentru a se evita aceste polemici, de multe ori superficiale.

Domnul Președinte îl roagă pe domnul Mihalcea, având în vedere amendamentul domnului Gheorghe Teodor, care a stârnit atâtea discuții contradictorii și totodată pentru că nu a aprofundat această solicitare, dar din discuții rezultă că e o problemă foarte importantă, să analizeze împreună acest amendament pentru ca la următoarele ședințe, după semnarea protocolului, să se poată alocă banii solicitați, apreciind că așa cum anul trecut s-a pornit de la 20 miliarde și s-a finalizat cu 28 de miliarde, nu va fi o problemă nici anul acesta, concluzionând că nu acceptă amendamentul domnului Gheorghe Teodor, dar acceptă celelalte trei amendamente, al doamnei Bogdan și celelalte două amendamente precizând că, la doamna Tania Bogdan, suplimentarea a fost substanțială, nu numai un singur miliard ci de mai multe miliarde.

Textul înscris în prezentată exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 amendamente, mai puțin amendamentul domnului Teodor Iulian Gheorghe.

Se aprobă cu 24 voturi „pentru” 6 împotriva (Sighinaș Crista Marcela Doina, Cristea Dumitru, Gheorghe Teodor Iulian, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Ichim Paul) și 3 abțineri (Cristovici Viorel, Ursu Nicușor, Țicu Emil).

Se trece la punctul 19 din ordinea de zi:

Aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007, a programului de rentabilizare a activității economice și întărirea disciplinei economico-financiare, a obiectivelor și criteriilor de performanță la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați

Domnul Ștefan Ion precizează că, la Comisia buget finanțe, s-a analizat și discutat cu domnul director interimar și crede că este important pentru Consiliul Județului, ca și acționar la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A., să se gândească la această societate, pentru că la modul în care s-a terminat la finele anului 2006, respectiv cu un deficit de 8 miliarde, înseamnă că ceva acolo, nu merge cum trebuie, amintind că a fost înființată o comisie ce ar fi trebuit, în urma analizei, să prezinte niște propuneri privind viitorul acestei societăți, pe care o consideră de interes județean, propunând să se revină asupra acesteia. Consideră că este o societate care trebuie ajutată mai mult decât a fost ajutată până acum, deoarece dotarea care se află acolo, așa cum a spus și domnul director este de la 1970 și crede că, dacă se va hotărî ca această societate să rămână în forma actuală, să fie ajutată, pentru că altfel încet, încet va dispărea. Un alt subiect pe care vrea să-l ridice este închiderea pe deficit de 8 miliarde, la sfârșitul lui 2006, fapt pentru care, anul acesta, societatea nu va putea participa la licitații. Consideră că este o societate comercială care trebuie să participe la licitații și trebuie să câștige licitații pentru a se putea descurca și de aceea trebuie ajutată și găsite formule prin care să se umble puțin și la dotarea unității.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 31 voturi „pentru” 2 abțineri (Paraschiv Cătălin, Bogdan Tania Iuliana).

Se trece la punctul 20 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Renovare și modernizare cantină „Constantin Pufan” Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 21 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Modernizare Centru de zi „Iovan Iorgovan” Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 22 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Modernizare Centrul de plasament nr. 3 Galați”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 23 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate a investiției „Racord apă, rețea incendiu exterior Spitalul de Pneumofiziologie Galați”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 24 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului tehnic aferent lucrărilor de execuție ale investiției „Școală de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” – clădire parter și 3 nivele”, municipiul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru” și 1 abținere (Paraschiv Cătălin).

Se trece la punctul 25 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție ale investiției „Școală de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” – clădire parter și 3 nivele”, municipiul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru” și 1 abținere (Paraschiv Cătălin).

Se trece la punctul 26 din ordinea de zi:

Realizarea parteneriatului între Consiliul Județului Galați și Consiliul Local Fântânești în vederea implementării proiectului “Refacere pod pe DJ 255, km 46+ 720 Fântânești

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 27 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 240 A, km 0+000 – 2+000, comuna Ghidigeni, județul Galați”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



ȘCRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Logan

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 28 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 241 F, km 34 + 000 – 31 + 000, comuna Priponești, județul Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 29 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate „Reabilitare DJ 255, km 45+ 593 – 50+800 pe teritoriul comunelor Fărânești și Măstăcani, județul Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 30 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate „Refacere pod din beton armat pe DJ 261 A, km 3+694 la Scânteiești, județul Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 31 din ordinea de zi:

Prezentarea documentației realizată de Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Galați, la cererea Comisiei de specialitate nr. 4 a Consiliului Județului Galați, ca urmare a hotărârii ședinței în plen a Consiliului Județului Galați din data de 30 octombrie 2006 privitoare la reducerea numărului de paturi din sistemul de asistență sanitară a județului Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru” și 1 abținere (Krampulz Dieter Iosif).

Se trece la punctul 32 din ordinea de zi:

Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș informează că, cu părere de rău a votat împotriva bugetului și au fost și abțineri din partea consilierilor PNL și PD și dorește să îl întrebe pe domnul Președinte, cu care a discutat acest amendament propus de consilierul Gheorghe Teodor, pe care inițial l-a acceptat, ce l-a determinat să-l respingă?

Domnul Președinte apreciază că este corect ceea ce spune doamna Sighinaș, așa este, l-au discutat împreună, însă, având în vedere că s-au creat atâtea discuții în cadrul ședinței și ar fi fost nedrept din partea dânsului să accepte un amendament în care majoritatea consilierilor, dintr-o parte sau alta, nu erau dumiriți privind această problemă, a considerat că este corect să o amâne până când se vor documenta toți, acest lucru neînseamnând că, din

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

punctul dânsului de vedere, ar fi împotriva. Nu, dar democratic a trebuit să țină cont și să nu supere pe nimeni din cele două tabere.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș dorește să mai supună plenului o problemă, informând că ieri a fost înregistrată la Registratura Consiliului Județului o adresă făcută de către Primăria Cerțești, către Consiliul Județului Galați, în atenția dânsului, în care se specifică următoarele: „ Vă informăm că pe raza comunei Cerțești, județul Galați este DJ 243 A, în lungime de 2 km, care face legătura cu comuna Pochidia, județul Vaslui. Drumul județean 243 A, la această dată, este într-o stare tehnică foarte rea, cu foarte multe gropi în asfalt, de la cele mai mici până la 1 m și din punct de vedere al circulației este aproape impracticabil pentru autoturisme. Vă informăm că din anul 2000 și până în prezent nu s-a turnat aici nici o plombă de asfalt, fapt care a dus la starea tehnică din momentul de față, cu toate că din anul 2004, în fiecare an, acest drum județean, 243 A, este prins pentru a fi reparat, lucru care nu s-a întâmplat. Vă rugăm respectuos, în numele cetățenilor și a proprietarilor de mașini, să analizați această situație și în ședința Consiliului Județului Galați din 31.01.2007 să acordați sumele necesare reparației acestui drum județean.”

Domnul Președinte precizează că, nu a vrut să comenteze atunci când s-a propus bugetul la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A., fiind convins că domnul Otrocol, așa cum a început de fapt, de când a preluat această activitate, va rezolva multe probleme la nivelul județului Galați. Referitor la suma solicitată de doamna Sighinaș, apreciază că este absolut necesară și ea va fi alocată.

Domnul Eugen Chebac informează că suma este alocată și este pe DJ 243 A, km 35 + 940, km 34 + 900 la limita județului Vaslui, Cotoroaia, cu suma de 3,480 mld. lei, deoarece aceiași solicitare a primit-o și dânsul.

Domnul Dieter Iosif Krampulz amintește că acel drum continuă și în județul Vaslui și îl roagă pe domnul Președinte să discute și cu Președintele Consiliului Județului Vaslui, pentru că, dacă la nivelul județului Galați, problema se va rezolva, considerând propunerea făcută de doamna Sighinaș corectă, se va rezolva numai jumătate, având în vedere că tot nu se poate ajunge la destinație spre Bârlad.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa intervine, legat de problema Spitalului Județean, mărturisind că de ani de zile trăiește sub teroarea unui cutremur care este inevitabil și despre care nu se știe când va fi, amintind că orașul Galați se află pe un sol macroporos, ceea ce înseamnă un fel de condamnare pentru toți, moment în care va trebui să intervină, având în vedere rolul pe care îl are de conducător al rețelei de anestezie-reaminare și consideră că trebuie acționat, acum când încă mai este timp. De asemenea profită de faptul că este prezent și domnul Subprefect și ridică această problemă, pe care o consideră deosebit de importantă, Spitalul Județean fiind un element al acestor structuri de supraviețuire, apreciind că toți cei prezenți sunt implicați și trebuie să acționeze în consecință.

Domnul Ștefan Simion întreabă de ce, dacă lucrurile stau atât de grav, directorul acestei unități, știind că se face bugetul Consiliului Județului, nu a intervenit din timp, evitându-se astfel de discuții.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Cătălin Paraschiv are o rugămintă la toți colegii și bineînțeles, în primul rând la domnul Președinte, având în vedere tonul tot mai acid și mai tensionat dintre cele două județe Galați și Brăila, crede că a venit timpul ca toți consilierii, Consiliul Județean în speță, să treacă de la atitudinea de spectator la o atitudine activă și recomandă să se încerce constituirea unei comisii mixte, din consilieri și specialiști ai aparatului Consiliului Județului Galați, care alături de Consiliul Local Galați să încerce să găsească cele mai bune soluții de negociere între cele două județe.

Domnul Craiu David revine, amintind că dâșii nu au votat proiectul de buget care era împotriva Legii nr. 31, ceea ce ar putea atrage consecințele respective și îl roagă pe domnul Președinte să ia măsuri de privatizare a Protecției Plantelor, așa cum prevede legea.

Domnul Subprefect urează, în primul rând, domnului Președinte, doamnei și domnului vicepreședinte, domnilor consilieri „La mulți ani!” pe anul 2007, un an bun cu dezbateri fructuoase pentru județul Galați și îl asigură pe domnul doctor Bacalbașa că, comisia este funcționabilă și din ea fac parte și membri ai Consiliului Județean Galați, informându-l că toate datele i le poate pune la dispoziție prin Instituția Prefect.

Domnul Președinte

S-a luat act de Raportul cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor președintelui Consiliului Județului Galați și a hotărârilor Consiliului Județului Galați în anul 2006;

S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de Cristina Antonescu, consilier asistent la Direcția Dezvoltare Regională, Laurențiu Chirvăsuță și Cătălin Paraschiv, consilieri județeni, ca urmare a deplasării la Bruxelles în perioada 29.10. – 29.11.2006;

S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de Hristea Adelina și Ene Anca, consilierii județului, ca urmare a deplasării în Italia - Val d'Aosta, în perioada 5 – 6 decembrie 2006;

S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de doamnele Daniela Nicoleta Untu și Camelia Epure, ca urmare a deplasării în perioada 4.12. – 8.12.2006, în Republica Cehă, la Praga;

S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de consilierii județeni Lupu Nistor și Stanciu Ștefan și doamna Zaim Georgeta, director Direcția Drumuri și Poduri, ca urmare a deplasării în perioada 19.03. – 26.03.2006 la Madrid și Barcelona în Spania;

S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de domnul Dan Lilion Gogoncea, consilier județean și Laura Delia Angheluță, director executiv Direcția Dezvoltare Regională, ca urmare a deplasării la Cahul, Republica Moldova, în data de 6 februarie 2006;

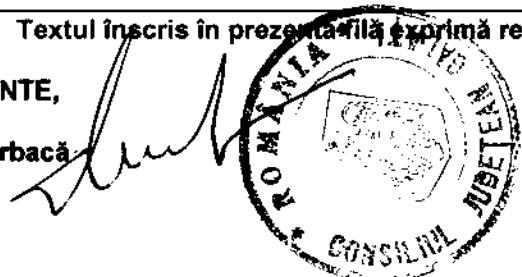
S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de Marin Costel, consilier județean, ca urmare a deplasării în Ucraina, în perioada 6 – 17 iunie 2006;

S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de Avram Trandafir și Lupu Nistor, consilieri județeni, ca urmare a deplasării la Strasbourg, Franța în perioada 1 – 3 octombrie 2006;

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de Genica Totolici și Emil Țuicu, consilieri județeni și Ciprian Căpățână, consilier juridic, ca urmare a deplasării la Bruxelles, Belgia, în perioada 27 noiembrie – 20 decembrie 2006;

S-a luat act de Raportul prezentat de Emil Țuicu și Nicușor Ursu, consilieri județeni, ca urmare a deplasării la Belfast, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, în perioada 7 – 12 oct. 2006;

S-a luat act de Raportul prezentat de Marcela Doina Crista Sighinaș, vicepreședinte al Consiliului Județului Galați și Manuela Panaitescu, director executiv adjunct Direcția Dezvoltare Regională, ca urmare a deplasării la data de 1 noiembrie 2006 la Cahul, Republica Moldova;

S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de Adelina Hristea și Valentina Nicolaev, consilieri județeni, ca urmare a deplasării la Palma de Mallorca, în perioada 8 – 12 noiembrie 2006;

S-a luat act de Raportul de activitate, prezentat de Adelina Hristea, consilier județean și Laura Delia Angheluță, director executiv Direcția Dezvoltare Regională, ca urmare a deplasării la Bruxelles, Belgia în perioada 3 septembrie – 3 octombrie 2006;

S-a luat act de Raportul de activitate prezentat de Sandu Viorica și Dragomir Mariana Gabriela, consilieri județeni, ca urmare a deplasării la Murcia, Spania, în perioada 24 – 29.10.2006;

S-a luat act de Informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională privind stadiului proiectului „Mai aproape de copii satului românesc”;

S-a luat act de informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională, cu privire la stadiul proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii”.

S-a luat act de informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională, cu privire la implementarea proiectului „Reconstrucția Ecologică a Parcului Natural Lunca Joasă a Prutului Inferior”;

S-a luat act de Informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională, cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent”;

S-a luat act de informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională, cu privire la stadiul implementării proiectului „Constituirea Asociației Centrelor EUROPA (ACE)”;

S-a luat act de Informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională privind stadiului proiectului „Mai aproape de copii satului românesc”;

S-a luat act de informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională, cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru de Afaceri Galați”;

S-a luat act de informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională, cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat”, pe anul 2006;

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

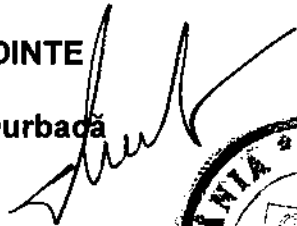
S-a luat act de informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională, cu privire la implementarea proiectului „Reconstrucția Ecologică a Parcului Natural Lunca Joasă a Prutului Inferior”;

S-a luat act de informarea prezentată de Direcția Economie și Finanțe și Direcția Dezvoltare Regională, cu privire la stadiul proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii”.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 31 (treizeci și unu) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de 28.02..... 2007.

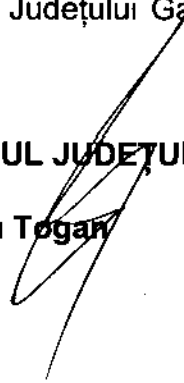
PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI

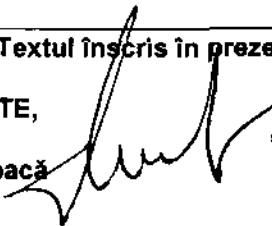
Dragu Toșan



Textul înscris în prezent nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan



