

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 31 ianuarie 2008

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 36 din 24 ianuarie 2008, publicată în presa locală din 25 ianuarie 2008 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Depunerea jurământului de către domnul consilier județean Enachi Iancu.
2. Aprobarea unor prețuri la biletele de vizitare și la serviciile practicate de Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați.
3. Modificarea anexei la H.C.J. 224/29.07.2005 pentru trecerea din domeniul public și privat al statului și administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în domeniul public al județului Galați și administrarea Consiliului Județului Galați a unor imobile dezafectate.
4. Aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008, precum și repartizarea sumelor defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor pe unități administrativ-teritoriale.
5. Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală pentru proiectele de infrastructură care necesită cofinanțare locală.
6. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Biblioteca „V.A. Urechia” Galați.
7. Alocarea sumei de 52.000 lei pentru funcționarea „Centrului de recuperare și reintegrare socială a agresorilor familiari”.
8. Alocarea sumei de 150.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare continuării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent” pe anul 2008.
9. Alocarea sumei de 170.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare continuării proiectului „Centru Social Comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2008.
10. Plata din bugetul propriu al Consiliului Județului Galați a cotizației către Asociația Centrelor EUROPA (ACE).

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaea



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

11. Alocarea sumei de 19.560 EURO din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare derulării proiectului „Centrul Europe Direct Galați.
12. Alocarea sumei de 198.908,16 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pentru anul 2008, în vederea continuării proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii” pentru susținerea serviciilor socio-medicale din cadrul Adăpostului temporar pentru bătrânii străzii.
13. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județului Galați.
14. Corectarea unei erori materiale din Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 550/18 decembrie 2007.
15. Alocarea sumei de 80.000 lei din bugetul Consiliului Județului Galați în vederea elaborării „Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor în Județul Galați”.
16. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 254B Grivița – DJ 254 km. 13+000 – DJ 253 km. 11+000”.
17. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru execuția obiectivului de investiție „Reabilitare DJ 255 km. 0+000 – 9+600 între DN 25 (Independența) și Slobozia Conachi, Județul Galați”.
18. Aprobarea Proiectului tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 254B Grivița – DJ 254 km. 13+000 – DJ 253 km. 11+000”.
19. Aprobarea Proiectului tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Reabilitare DJ 255 km. 0+000 – 9+600 între DN 25 (Independența) și Slobozia Conachi, Județul Galați”.
20. Aprobarea studiilor de fezabilitate pentru execuția unor lucrări de reabilitare drumuri comunale în județul Galați, cu finanțare asigurată din credit bancar.
21. Aprobarea proiectelor tehnice pentru execuția unor lucrări de drumuri și poduri în județul Galați, cu finanțare asigurată din credit bancar.
22. Modificarea organigramei și a statului de funcții ale Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați.
23. Aprobarea Parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova cu privire la implementarea proiectului „Reabilitarea drumului județean DJ 242E Oancea-Roșcani, Km 0+000 – 10+950”.
24. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Cooperare transfrontalieră și bună vecinătate la Dunărea de Jos”.
25. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, în vederea implementării proiectului „Crearea rețelei

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

transfrontaliere a formatorilor regionali și promotorilor locali în Regiunea Prutului inferior”.

26. Aprobarea Parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați și Infomedia Centru din Cahul, Republica Moldova în vederea implementării proiectului „Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați – obiectiv turistic transfrontalier”.
27. Numirea definitivă a Domnului Căldăraru Dragoș Cristian în funcția de director al Muzeului de Istorie Galați.
28. Cumpărarea unor spații necesare Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați.
29. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Iulia Sorina Bojoc – director executiv, Direcția juridică; Laura Delia Angheluță- director executiv, Direcția dezvoltare regională; Constantin Cristea, director executiv - Direcția de Patrimoniu; Bratoveanu Viorica – director executiv, Direcția tehnică, investiții și implementări proiecte; Petru Tudorache, consilier - Direcția drumuri și poduri; Sorina Țățăără – șef-serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Florin Grigore – șef serviciu, Serviciul audit public; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

Participă ca invitați: Vasile Pârlog – director, Instituția Prefect; Iancu Enache – consilier județean (care va depune jurământul); Aurica Vîrgolici trezorer șef – Trezoreria județului Galați; Camelia Grosu – Director executiv, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați; Ilie Zanfir – director, Biblioteca „V.A. Urechia” Galați; Mariana Robea – director, Fundația „Familia”; Valentin Potârniche – director, Fundația de sprijin a vârstnicilor; Marinela Dobrea – director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul IMPARTIAL; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „IMPACT”; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; Ziarul de Galați; Grup de presă „SEMNAL”; RADIO PRO FM; EUROPA FM; MEGA TV Galați; TV Galați; ANTENA 1; PRO TV Galați; Mediafax.

Domnul Paul Pușcaș face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 31 de consilieri din totalul de 34 de consilieri în funcție, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Mînză Viorel Nicolae, Mocanu Ion, Nicolau Ion Alexandru.

În timpul ședinței sosește domnul consilier Mînză Viorel Nicolae.

Domnul Președinte precizează că potrivit art. 30 alin. 4, din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, v-a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 18 decembrie 2007 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații supune la vot procesul-verbal.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Domnul Președinte supune la vot proiectul ordinii de zi.

1. Depunerea jurământului de către domnul consilier județean Enachi Iancu.
2. Aprobarea unor prețuri la biletele de vizitare și la serviciile practicate de Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați.
3. Modificarea anexei la H.C.J. 224/29.07.2005 pentru trecerea din domeniul public și privat al statului și administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în domeniul public al județului Galați și administrarea Consiliului Județului Galați a unor imobile dezafectate.
4. Aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008, precum și repartizarea sumelor defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor pe unități administrativ-teritoriale.
5. Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală pentru proiectele de infrastructură care necesită cofinanțare locală.
6. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Biblioteca „V.A. Urechia” Galați.
7. Alocarea sumei de 52.000 lei pentru funcționarea „Centrului de recuperare și reintegrare socială a agresorilor familiari”.
8. Alocarea sumei de 150.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare continuării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent” pe anul 2008.
9. Alocarea sumei de 170.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare continuării proiectului „Centru Social Comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2008.
10. Plata din bugetul propriu al Consiliului Județului Galați a cotizației către Asociația Centrelor EUROPA (ACE).
11. Alocarea sumei de 19.560 EURO din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare derulării proiectului „Centrul Europe Direct Galați.
12. Alocarea sumei de 198.908,16 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pentru anul 2008, în vederea continuării proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii” pentru susținerea serviciilor socio-medicale din cadrul Adăpostului temporar pentru bătrânii străzii.
13. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județului Galați.
14. Corectarea unei erori materiale din Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 550/18 decembrie 2007.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

15. Alocarea sumei de 80.000 lei din bugetul Consiliului Județului Galați în vederea elaborării „Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor în Județul Galați”.
 16. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 254B Grivița – DJ 254 km. 13+000 – DJ 253 km. 11+000”.
 17. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru execuția obiectivului de investiție „Reabilitare DJ 255 km. 0+000 – 9+600 între DN 25 (Independența) și Slobozia Conachi, Județul Galați”.
 18. Aprobarea Proiectului tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 254B Grivița – DJ 254 km. 13+000 – DJ 253 km. 11+000”.
 19. Aprobarea Proiectului tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Reabilitare DJ 255 km. 0+000 – 9+600 între DN 25 (Independența) și Slobozia Conachi, Județul Galați”.
 20. Aprobarea studiilor de fezabilitate pentru execuția unor lucrări de reabilitare drumuri comunale în județul Galați, cu finanțare asigurată din credit bancar.
 21. Aprobarea proiectelor tehnice pentru execuția unor lucrări de drumuri și poduri în județul Galați, cu finanțare asigurată din credit bancar.
 22. Modificarea organigramei și a statului de funcții ale Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați.
 23. Aprobarea Parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova cu privire la implementarea proiectului „Reabilitarea drumului județean DJ 242E Oancea-Roșcani, Km 0+000 – 10+950”.
 24. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Cooperare transfrontalieră și bună vecinătate la Dunărea de Jos”.
 25. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, în vederea implementării proiectului „Crearea rețelei transfrontaliere a formatorilor regionali și promotorilor locali în Regiunea Prutului inferior”.
 26. Aprobarea Parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați și Infomedia Centru din Cahul, Republica Moldova în vederea implementării proiectului „Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați – obiectiv turistic transfrontalier”.
 27. Numirea definitivă a Domnului Căldăraru Dragoș Cristian în funcția de director al Muzeului de Istorie Galați.
 28. Cumpărarea unor spații necesare Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați.
 29. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.
- Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.**

Textul înscris în prezența mea exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Depunerea jurământului de către domnul consilier județean Enachi Iancu

Domnul Președinte dorește să aducă la cunoștință că, în conformitate cu art. 89 din Legea 215/2001, a fost validat mandatul de consilier județean al domnului Enachi Iancu, prin sentința civilă nr. 56/09.01.2008, sentință executorie, potrivit art. 30, aliniatul 3 din Legea 215/2001 republicată. Potrivit art. 32 din Legea 215/2001 consilierii, ale căror mandate au fost validate, depun în fața Consiliului Județului jurământul și îl invită pe domnul Enachi Iancu să depună jurământul.

Domnul Enachi Iancu depune următorul jurământ: „Subsemnatul Enachi Iancu, în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată depun următorul jurământ în fața Consiliului Județului Galați: ”Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bunăcredință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Galați. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Domnul Președinte îl felicită pe domnul Enachi Iancu și îi dorește succes.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Aprobarea unor prețuri la biletele de vizitare și la serviciile practicate de Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament al domnului Eugen Chebac.

Domnul Eugen Chebac precizează că a inițiat prezentul amendament, datorită faptului că la art. 5, nu este prevăzută o dată precisă de intrare în vigoare a acestui act normativ. Având în vedere că data intrării în vigoare a hotărârii nu coincide cu data aprobării acesteia și pentru a respecta principiul neretroactivității normelor juridice, propune precizarea în textul proiectului de hotărâre, la art. 5, a datei de la care se percep, de către Muzeul de Științele Naturii, a noilor prețuri pentru bilete și servicii și anume, data de 14.02.2008, timpul necesar pentru a primi girul de legalitate din partea Prefecturii.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul prezentat.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Modificarea anexei la H.C.J. 224/29.07.2005 pentru trecerea din domeniul public și privat al statului și administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în domeniul public al județului Galați și administrarea Consiliului Județului Galați a unor imobile dezafectate

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament al doamnei Viorica Sandu.

Doamna Viorica Sandu, prezintă următorul amendament: „Având în vedere Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, cu modificările și completările ulterioare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123/20 februarie 2007; Având în vedere Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

ulterioare; Propun ca anexa la prezenta hotărâre, la coloana caracteristici tehnice imobil să cuprindă pe lângă suprafața teren și suprafața construcție, următoarele: regimul de înălțime al construcției; natura construcției (permanent sau provizoriu); materialul din care este construită (beton armat, paiantă, cărămidă etc.)”.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul prezentat.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi.

Aprobarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008, precum și repartizarea sumelor defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor pe unități administrativ-teritoriale

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament, rugându-l pe domnul director Mihalcea să-i dea citire.

Domnul Lucean Mihalcea prezintă următorul amendament:

„I. Având în vedere contestațiile consiliilor locale privind suplimentarea sumelor defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale (motivat de comunicarea eronată a veniturilor proprii sau omiterea unor cheltuieli de funcționale) și analizând posibilitățile de suplimentare, Președintele Consiliului Județului propune:

- mii lei -

Nr. crt.	Denumirea unității	Suma solicitată	Suma propusă
1.	Consiliul local Brăhășești	323,0	323,0
2.	Consiliul local Ghidigeni	330,0	330,0
3.	Consiliul local Valea Mărului	480,0	300,0
4.	Consiliul local Fundeni	200,0	200,0
5.	Consiliul Local Băleni	100,0	100,0
6.	Consiliul local Cosmești	160,0	160,0
7.	Consiliul local Priponești	23,0	23,0
8.	Serviciul Public județean al Administrației Domeniului Public și Privat	600,0	100,0
	TOTAL	2216,0	1536,0

Se diminuează la:

1.	Consiliul Măstăcani		540,0
2.	Consiliul Județului Galați (cofinanțare)		996,0
	TOTAL		1536,0

II. În vederea participării Consiliului Județului Galați la constituirea fundației „PRO OȚELUL”, se aprobă o cofinanțare de 350.000,0 lei după aprobarea în plen a proiectului de hotărâre privind înființarea persoanei juridice române de drept privat „PRO OȚELUL”.”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul prezentat.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cotele defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală pentru proiectele de infrastructură care necesită cofinanțare locală

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există amendamente depuse de domnii consilieri David Craiu și Iulian Aramă și de doamna vicepreședinte Marcela Sighinaș.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș precizează că, amendamentul pe care îl propune, privind repartizarea pe unități administrativ teritoriale a cotei de 20% din cote defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiectele de infrastructură care necesită cofinanțare locală, constă în următoarele: pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, următoarele consilii locale: Șendreni, Țepu, Drăgușeni, Cuca, Corod, Negrileşti, Munteni, Costache Negri, Nicorești, Oancea, Smulți și Suceveni au primit suma de 1.400.000 lei, sumă insuficientă pentru susținerea proiectelor de infrastructură locală, care necesită cofinanțare. În scopul susținerii eficiente a acestor proiecte propune majorarea sumei cu încă 1.000.000 lei din cota de 20% din impozitul pe venit după cum urmează:

- lei -

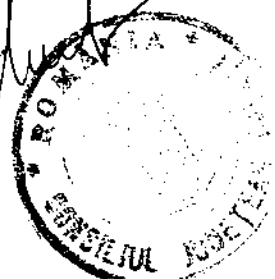
Nr. crt.	Denumirea unității	Suma solicitată
1.	Consiliul local Șendreni	100.000
2.	Consiliul local Țepu	100.000
3.	Consiliul local Drăgușeni	50.000
4.	Consiliul local Cuca	100.000
5.	Consiliul local Corod	50.000
6.	Consiliul local Negrileşti	100.000
7.	Consiliul local Munteni	50.000
8.	Consiliul local Costache Negri	100.000
9.	Consiliul local Nicorești	50.000
10.	Consiliul local Oancea	100.000
11.	Consiliul local Smulți	100.000
12.	Consiliul local Suceveni	100.000
	TOTAL	1.000.000

Domnul David Craiu dorește să informeze colegii că, în faza inițială, comunele cu primari ai Partidului Democrat, erau 0. În urma invitației de către domnul președinte Durbacă, la o analiză, împreună cu domnul Aramă au ajuns să realizeze următorul amendament la proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cotele defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

proiectele de infrastructură care necesită cofinanțare locală. „Se suplimentează sumele prevăzute în anexa 1 a proiectului de hotărâre astfel:

- mii lei -

Nr. crt.	Denumirea unității	Suma solicitată
1.	Consiliul municipal Tecuci	300
2.	Consiliul local Băneasa	100
3.	Consiliul local Berești-Meria	200
4.	Consiliul local Brăhăsești	150
5.	Consiliul local Buciumeni	100
6.	Consiliul local Corni	200
7.	Consiliul local Drăgănești	150
8.	Consiliul local Movileni	100
9.	Consiliul local Rediu	100
10.	Consiliul local Smârdan	150
11.	Consiliul local Vânători	200
12.	Consiliul local Vârlezi	150
13.	Consiliul local Vlădești	100

Sumele vor fi folosite în totalitate pentru realizarea proiectelor de dezvoltare din comunele respective”.

Domnul Lucean Mihalcea prezintă următorul amendament: „În cadrul aceluiași proiect de hotărâre se repartizează sume de 100.000,0 lei Consiliului Local Foltești și suma de 100.000,0 lei Consiliului local Măstăcani din cota de 20%, din cote defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală”.

Domnul Petrică Munteanu consideră că trebuie făcută o rectificare legată de afirmația domnului consilier Craiu, aceea că la comunele unde primari erau membri PD, bugetul era 0 și anume că totuși, poate că aveau bani de funcționare, dar pentru ceea ce își propusese dumnealor nu aveau suficienți, nu că aveau 0.

Domnul Emil Țicu dorește să se facă precizarea, deoarece aproape pentru toate amendamentele care au fost prezentate, nu se specifică de unde se iau bani, deci sursa de finanțare.

Domnul Lucean Mihalcea răspunde că din cofinanțări, pentru toate amendamentele.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentele prezentate.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Biblioteca „V.A. Urechia” Galați

Sosește în sală domnul consilier Mînză Viorel Nicolae.

Textul însoțit în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș precizează că, în ceea ce privește mărirea organigramei cu un număr de posturi, consilierii PNL sunt de acord, pentru că este vorba de deschiderea a încă 3 puncte de lucru, în zone ale orașului care sunt departe de centru și unde tinerii trebuie să aibă acces la informație și la carte. În ceea ce privește organigrama, dorește să spună că, există funcția de director general și două funcții de director adjunct. Întrebarea dânzei este unde își găsește locul domnul director Ilie Zanfir, care de abia a dat concursul, în această organigramă?

Domnul David Craiu are rugămintea, ținând cont de faptul că în proiectul de hotărâre, sau în expunerea de motive, se vorbește de înființarea a încă 18 posturi, ca angajările să se facă pe măsura înființării acestor sucursale și nu începând de acum.

Domnul Președinte apreciază că este corect.

Domnul Ilie Zanfir informează, referitor la noii directori adjuncti, că aceștia, pe măsura deschiderii celor 3 filiale, vor coordona activitatea acestora, atât administrativă cât și contabilă.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș consideră că domnul Zanfir, nu a înțeles întrebarea dânzei, care sună astfel: în momentul de față dânsul este director, funcție pentru care a dat examen și consilierii județeni l-au și aprobat atunci când au votat, iar acum, în schemă, este prevăzut postul de director general și două posturi de director adjunct. În concluzie, unde își găsește dânsul locul, precizând că nu este o rea intenție, este o observație corectă pe care o face.

Domnul Președinte intervine, explicându-i domnului Zanfir că doamna Sighinaș a întrebat așa: de ce director și nu director general, ca să fie mai clar.

Domnul Ilie Zanfir arată că acum așa este prevăzut în organigramă, postul de director general și că aceasta este la fel ca și la celelalte organigrame din alte județe.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș consideră că în acest caz, trebuie să dea din nou examen pentru funcția de director general.

Domnul Președinte se adresează doamnei Țățăără, întrebând-o cum este corect? Dacă dânsul a dat examen pentru director, acum apare în organigramă director general, este necesar să dea din nou examen pentru director general?

Doamna Sorina Țățăără răspunde că nu este necesar deoarece sunt aceleași atribuții, numai denumirea s-a schimbat.

Domnul Președinte o roagă pe doamna Țățăără, pentru că poate a luat-o pe nepregătite sau această întrebare a luat-o pe nepregătite, ca la următoarea ședință, să spună clar, dacă conform legii..., art. ..., să se consulte și la ANFP și unde mai crede dânsa, dacă este corect ca un director, care a dat examen pentru această funcție, să dea un nou examen pentru funcția de director general, iar dacă este necesar să se dea examen, va da examen.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Domnul Iosif Dieter Krampulz are o observație scurtă la acest punct, considerând că printr-o hotărâre simplă se poate spune: funcția de director se

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

transformă în funcția de director general. Din punctul dânsului de vedere nu este nevoie a susține un nou examen.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 52.000 lei pentru funcționarea „Centrului de recuperare și reintegrare socială a agresorilor familiari”

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament al Doamnei Sandu Viorica.

Doamna Viorica Sandu prezintă următorul amendament la acest proiect de hotărâre: „Având în vedere Legea 215/2001 privind administrația publică locală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123/20 februarie 2007; propun ca art. 1, și anume : „Se aprobă alocarea sumei de 52.000 lei din bugetul Consiliului Județului Galați, necesare funcționării „Centrului de recuperare și integrare socială a agresorilor familiari” să fie completat cu „pentru anul 2008”.”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul prezentat.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 150.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare continuării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent” pe anul 2008

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 170.000 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare continuării proiectului „Centru Social Comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2008

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:

Plata din bugetul propriu al Consiliului Județului Galați a cotizației către Asociația Centrelor EUROPA (ACE)

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 10.500 EURO din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, necesare derulării proiectului „Centrul Europe Direct Galați

Domnul David Craiu întreabă cu ce se va ocupa acest centru.

Doamna Laura Angheluță răspunde că este vorba de un centru de informare care va fi în subordinea Consiliului județului, iar proiectele vor fi finanțate prin Direcția de Dezvoltare Regională.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 198.908,16 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pentru anul 2008, în vederea continuării proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii” pentru susținerea serviciilor socio-medicale din cadrul Adăpostului temporar pentru bătrânii străzii

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 13 din ordinea de zi:

Modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județului Galați

Domnul lulian Nicușor Aramă menționează că ultima hotărâre, în care s-a modificat organigrama Consiliului Județului și statutul de funcții, este Hotărârea nr. 524 din 17 octombrie 2007, apreciind că, încercând o comparație dintre organigrama din această hotărâre și cea prezentată acum poate face două observații și anume: 1. La serviciul de resurse umane și a funcțiilor publice apare un post suplimentar în proiectul actual de hotărâre, precum și la Direcția drumuri, poduri și monitorizare servicii de utilitate publică. Deschizând pagina cu expunerea de motive aceste două aspecte nu sunt precizate. Roagă secretarul județului, pe viitor, să fie mai atent la prezentarea proiectelor de hotărâri.

Domnul Președinte solicită precizări din partea doamnei Țatără, deoarece dânsul a înțeles că este vorba de o reducere de personal, nu de suplimentare.

Doamna Sorina Țatără explică faptul că, pentru Serviciul de resurse umane a fost mutat un funcționar public dintr-un compartiment în altul pe baza dispoziției. Același lucru este valabil și pentru postul de la Direcția drumuri, poduri și monitorizare servicii de utilitate publică.

Domnul Președinte consideră că trebuia precizat acest lucru în proiectul de hotărâre.

Domnul lulian Nicușor Aramă este de aceeași părere că trebuia evidențiat acest lucru în expunerea de motive.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș precizează că în ceea ce privește reorganizarea și reducerea, consilierii PNL pot fi de acord pentru că organigrama Consiliului Județului este destul de generoasă, în schimb există o situație la Direcția Juridică, în care unei persoane, care se află pe funcție publică și care are calificativul de „bine” pe 2007, i se reduce postul. Amintește că, în aceste condiții, la art. 99 din Legea funcționarului public, pct. 7, se face următoarea precizare: „...acesta poate fi redus, în condițiile în care nu există funcții publice vacante corespunzătoare în cadrul autorității sau instituției publice, iar autoritatea ori instituția publică...”, deci în cazul de față Consiliul Județului, „...are obligația de a solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în perioada de preaviz, lista funcțiilor publice vacante. În cazul în care există o funcție publică vacantă se face transferul în interesul serviciului sau la cerere”. Spune acest lucru cu bună credință, pentru că, Consiliul Județului se poate afla în situația în care, această persoană să intenteze proces și atunci, respectând cele de mai sus, se poate stopa această situație.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte solicită doamnei Țătară, să precizeze ce a stat la baza reducerii personalului, pentru că pe dânsul l-a informat că se reduce schema cu 3 persoane.

Doamna Sorina Țătară informează că la baza acestei modificări a Compartimentului contencios, a fost reorganizarea activității acestuia, fiind vorba de structura compartimentului respectiv, de la 11 funcții publice s-a ajuns la 8 și că deocamdată este vorba de reorganizare, nepunându-se problema eliberării din funcție, deoarece în schemă mai există încă 16 posturi vacante. În momentul în care se va termina această reorganizare, persoana respectivă, având condiții, va putea ocupa unul din aceste posturi.

Domnul Președinte o întreabă cine i-a cerut această reducere.

Doamna Sorina Țătară răspunde că această reducere a fost cerută și ea trebuia făcută, în urma sesizării directorului Direcției juridice.

Domnul Președinte solicită doamnei Bojoc explicații vizavi de cererea dânsiei privind reducerea cu 3 posturi la Direcția juridică.

Doamna Sorina Iulia Bojoc precizează că în urma analizei stării de fapt, a constatat că activitatea Direcției juridice poate fi dezvoltată cu un număr mai mic de personal.

Domnul Președinte apreciază că dacă este vreun caz și mai ales așa cum spunea doamna Sighinaș, are calificativul „bine”, având în vedere că doamna Țătară a arătat că mai sunt încă 16 posturi vacante în schemă, acesta poate trece pe un alt post.

Doamna Sorina Țătară completează că nu s-a pus problema calificativului, ci problema structurii.

Se aprobă, cu 22 voturi „pentru” și 11 abțineri (Aramă Iulian Nicușor, Bogdan Tania Iuliana, Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Ichim Paul, Paraschiv Cătălin, Sighinaș Crista Marcela Doina, Stan Costache, Țuicu Emil, Ursu Nicușor)

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:

Corectarea unei eroari materiale din Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 560/18 decembrie 2007

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 15 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 80.000 lei din bugetul Consiliului Județului Galați în vederea elaborării „Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor în Județul Galați”

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 16 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 254B Grivița – DJ 254 km. 13+000 – DJ 253 km. 11+000”

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Paul Pușcaș.

Se trece la punctul 17 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru execuția obiectivului de investiție „Reabilitare DJ 255 km. 0+000 – 9+600 între DN 25 (Independența) și Slobozia Conachi, Județul Galați”

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 18 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 254B Grivița – DJ 254 km. 13+000 – DJ 253 km. 11+000”

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 19 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Reabilitare DJ 255 km. 0+000 – 9+600 între DN 25 (Independența) și Slobozia Conachi, Județul Galați”

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 20 din ordinea de zi:

Aprobarea studiilor de fezabilitate pentru execuția unor lucrări de reabilitare drumuri comunale în județul Galați, cu finanțare asigurată din credit bancar

Domnul Julian Nicușor Aramă precizează că fără dorința de a redeschide o discuție, vizavi de creditul bancar, propune eliminarea din titlul proiectului de hotărâre a segmentului „din credit bancar”.

Domnul Președinte îl întreabă dacă nu este din credit, se mai poate face?

Domnul Eugen Chebac intervine explicând că pentru a aproba un studiu de fezabilitate și un proiect tehnic trebuie să ai și sursa de finanțare. Acum aceasta este trecută ca sursă alternativă, sursa de finanțare fiind creditul bancar, care tot printr-o hotărâre de Consiliu Județean, dacă nu se realizează, va fi mutată pe altă sursă de finanțare.

Domnul David Craiu presupune că problema împrumutului unei sume foarte mari, pentru execuția lucrărilor de drumuri și poduri, care este oglindită în 38 de proiecte de asfaltare a unor străzi, în comune și sate, neținând cont de problemele de infrastructură ale județului, nediscutând problemele de alimentare cu apă, nediscutând canalizări, nediscutând căminele culturale, nediscutând gaz metan, nediscutând nimic, aruncând asfalt pe stradă și împrumutând pe 20 de ani populația județului Galați, este cunoscută prea bine și că toți consilierii județeni vor fi de acord – pentru că mai sunt doar 4 luni de zile ale actualului mandat – să nu se facă o astfel de greșeală, mai ales când pe rol în instanță, există o dispută juridică pe această temă. Este de acord cu propunerea domnului consilier Aramă, aceea de a fi eliminat din titlatură „credit bancar” și se va vedea, dacă se dorește, modul de finanțare peste 4 luni de zile, după alegeri.

Domnul Eugen Chebac consideră că aceasta este o discuție, care după părerea dânsului, nu se mai termină, pe marginea acestor proiecte de hotărâri, arătând că, Consiliul Județului a aprobat în primă etapă, o parte din proiectele de dezvoltare rurală - pentru dezvoltarea infrastructurii de transport, există

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Ordonanța nr. 7 alimentările cu apă, canalizările și stațiile de epurare și mai există Hotărârea de Guvern nr. 577 alimentări cu apă, canalizări și drumuri - dar sumele, cum a mai spus de fiecare dată, sunt insuficiente pentru a asigura finanțarea lucrărilor de dezvoltare rurală și că se așteaptă în continuare, spre aprobare, studii de fezabilitate și de la comunitățile locale care nu au depus până acum acest lucru, fiind primul pas premergător pentru aprobarea proiectelor tehnice și câștigarea de programe pe surse de finanțare. Amintește că întotdeauna s-a ajuns, la sfârșit de an, să se pună întrebarea de ce nu s-au putut realiza anumite obiective pentru încadrarea în strategia Consiliului Județean de dezvoltare rurală, lucru ce nu s-a putut face din lipsa proiectelor. Personal nu vede un impediment, nu vede o problemă, în aprobarea studiilor de fezabilitate care au venit acum și au fost prezentate Consiliului Județului, se așteaptă și altele, iar în următorul proiect de hotărâre este vorba tocmai despre aprobarea proiectelor tehnice, vizavi de studiile de fezabilitate aprobate până acum. Reamintește că se așteaptă studiile de fezabilitate și pentru comunitățile locale care nu au depus până acum.

Domnul Președinte solicită domnului Mihalcea explicații, deoarece poate a înțeles greșit și poate nu este corect. Acum se încearcă să se aprobe studiile de fezabilitate ale unor lucrări din acel credit, ce urmează să fie făcut și sigur că domnul Craiu și domnul Aramă, doresc dumnealor – și poate au dreptate – să finanțeze anumite lucrări necesare județului. Se poate cumva, în ședința următoare, să prezinte și dumnealor studii de fezabilitate, pentru ceea ce consideră dâșii că s-a scăpat din aceste propuneri?

Domnul Lucean Mihalcea precizează că Legea 273, legea finanțelor publice, la Cap. Investiții, spune foarte clar că se prezintă studiile de fezabilitate..., arătând că acolo se spune mai larg „documentațiile tehnico economice”, prin asta înțelegându-se studiile de fezabilitate și proiectele tehnice. Deci se poate mări lista respectivă, care acum, are impresia că se află undeva la ordinul lui 41 de proiecte tehnico-economice, aprobate de Consiliul Județului până în ziua de astăzi, dacă se iau în calcul și cele supuse spre aprobare și această listă se poate extinde.

Domnul Președinte consideră că atunci, cu aprobarea Consiliului Județului, dâșul este de acord, în ședința următoare - roagă pe domnul Craiu și pe domnul Aramă, să facă o discuție separată cu acele lucrări, pe care consideră dumnealor că sunt necesare – proiectele de hotărâre respective să fie supuse aprobării.

Domnul David Craiu intervine, apreciind că problema de fond nu constă în niște lucrări de turnat asfalt în niște comune. Problema de fond este ceea ce l-a rugat pe domnul Chebac de atâta vreme și refuză cu îndărătnicie, să stabilească o strategie de dezvoltare a investițiilor din județul Galați, ținând cont și de fondurile europene și de ordonanțe și de toate decretele în vigoare.

Domnul Președinte îl informează pe domnul Craiu, referitor la domnul Chebac, că dâșii au discutat, există această strategie și de aceea îi roagă pe domnul Craiu și pe domnul Aramă, în cadrul acelei strategii, să vină cu acele

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

studii de fezabilitate, pe care le vor discuta și așa cum s-au înțeles acum când au discutat, există disponibilitate să se înțeleagă și în continuare. Îi propune ca, la ședința următoare, să se supună aprobării, acele studii care consideră dâșșii că sunt în concordanță cu: dezvoltarea județului, cu programe, cu planuri de dezvoltare a județului, cu ce vor dâșșii și poate este bine ce spun, nu îi contrazice, poate este corect, dar să vină cu acele studii spre a fi aprobate, pentru că în acești bani încap și propunerile și ideile dâșșilor dar și ale celorlalți.

Domnul David Craiu repetă încă odată că, consilierii PD, vor aproba acum toată această hotărâre dacă nu se scrie „din credit bancar” și vor stabili, când vor sta de vorbă, sursa de finanțare.

Domnul Președinte apreciază că dacă nu scrie „credit bancar”, înseamnă că este egal cu zero și nu mai supune la vot.

Domnul David Craiu consideră că atât timp cât există posibilitatea obținerii unor fonduri europene, atât timp cât se beneficiază de Ordonanța 7 și de celelalte ordonanțe, în nici un caz nu trebuie apelat, decât în ultimă instanță, pentru diferențele necesare, la credit bancar, dar asta vor stabili împreună, amintind domnului Președinte că l-a rugat să cheme conducătorii partidelor politice, să analizeze posibilitatea de a ierarhiza necesarul de investiții și va vedea că nu turnatul asfaltului în comune este problema principală.

Domnul Președinte crede că a fost cât se poate de explicit și de clar în propunerea dialogului, urmând ca domnul Craiu și domnul Aramă să vină cu propuneri - cum vor dâșșii, cu fonduri europene, cu ce vor - și acestea vor fi supuse votului, iar creditul respectiv, dacă într-adevăr se asigură din fonduri europene atât cât are nevoie județul, este de acord să nu fie făcut. Dar dacă nu ajunge, consideră că trebuie făcut.

Domnul Emil Țicu a înțeles că astăzi se supun aprobării studii de fezabilitate și proiecte tehnice pentru 38 de obiective și din câte a discutat cu doamna Zaim, care a fost la Comisia 1, unde a prezentat o informare, acestea sunt numai acelea care sunt complete în acest moment, care îndeplinesc absolut toate condițiile pentru a fi aprobate. A mai înțeles că în afară de acestea 38 mai sunt încă 3 care urmează a fi aprobate tot astăzi și mai sunt încă 20, dacă nu se înșeală, care și ele sunt în curs de completare. Deci crede că nu este nimeni împiedicat, ca până la ședința următoare, să depună proiectele complete, deci cu tot ceea ce se cere. Al doilea lucru, deocamdată s-a intrat în Comunitatea Europeană, dar nu prea a auzit de alte fonduri, pe care alte județe – poate Galațiul nu a reușit - le-a accesat pentru infrastructură sau pentru altceva, apreciind că se tot spune că vor veni bani europeni, poate vor veni, dar deocamdată se vorbește de „pielea ursului din pădure”, cum, după părerea dâșșului, cu cât timp a mai rămas din actualul mandat și acest împrumut bancar deocamdată, este tot „pielea ursului din pădure”.

Domnul Președinte precizează că din ce s-a informat, din ce s-a interesat, creditul care a fost aprobat, este cel mai mic credit care s-a aprobat într-un consiliu județean. Sunt credite de 2.000 de miliarde lei vechi, 1.500 de miliarde lei vechi la celelalte consilii județene. La nivelul Consiliului Județului s-a spus și

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

chiar a avut o discuție, din care a rezultat că nu se cer 1.000 miliarde lei vechi sau 1.300 miliarde lei vechi cât se putea cere, se cer 850 miliarde lei vechi și crede că dânsul a fost destul de clar, iar domnul Țuicu l-a completat.

Domnul David Craiu este de acord cu tot ceea ce a spus domnul Președinte și apreciază că s-au înțeles foarte bine pe cofinanțările pentru proiectare și dezvoltare și că se pot înțelege și aici, dar a propus un singur lucru, să nu se precizeze în această ședință sursa, ci după discuțiile pe care le-a propus domnul Președinte.

Domnul Președinte îi reamintește domnului Craiu că nu se poate aproba fără a spune sursa.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa dorește să intervină și să facă o precizare, pentru situarea într-un cadru legal, considerând că prin acțiunea de propagandă și de intimidare, pe care o practică minoritatea activă a celor doi consilieri, lucru pe care l-a mai spus și a fost denaturat, se iese din acest cadru. Primul lucru pe care vrea să-l arate este că, domnul Craiu, nu are ce să-i spună domnului vicepreședinte Chebac ce să facă, afirmând că ne găsim în fața unui organ colectiv de deliberare și acesta hotărăște ce trebuie făcut, iar o relație personală, între cei doi, este neavenită și de nedorit. Doi. Acest credit care a fost votat, indiferent de mărimea lui, nu discută acest lucru, a fost un act democratic, care a fost blocat iar, printr-un tertip judecătoresc, de către o minoritate activă, vizând de fapt beneficii politice pentru cei care au făcut-o și inducând tot felul de necazuri pentru oamenii sărmani, pentru că Galațiul este un județ dintr-o zonă defavorizată și este cazul să nu ne fâlim cu această chestiune, care dânsului îi provoacă greață, cu referire la procesul pe care îl evocă domnul Craiu.

Se aprobă cu 31 de voturi „pentru” , 1 vot „împotriva”(David Craiu) și 1 abținere (Iulian Nicușor Aramă) .

Se trece la punctul 21 din ordinea de zi:

Aprobarea proiectelor tehnice pentru execuția unor lucrări de drumuri și poduri în județul Galați, cu finanțare asigurată din credit bancar

Se aprobă cu 31 de voturi „pentru” , 1 vot „împotriva”(David Craiu) și 1 abținere (Iulian Nicușor Aramă).

Se trece la punctul 22 din ordinea de zi:

Modificarea organigramei și a statutului de funcții ale Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș consideră că mulți dintre consilieri împărtășesc ideea unui management neperformant al gestionării resurselor umane în cadrul acestei instituții. De ce spune acest lucru? Deoarece până în prezent a existat o creștere spectaculoasă a numărului de personal și iată că acum apare această disponibilizare colectivă, raportându-se la acest număr de 92. Constată și o greșeală în organigramă unde se specifică: „Menționăm că din totalul de 109 posturi contractuale ce urmează a fi reduse, 12 posturi sunt vacante iar 87 de posturi sunt ocupate”; deci 87 plus 12 fac 99 nu 109 și deci probabil că 22 posturi sunt vacante. Afirmă că nu este vorba că se opune

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Paul Pușcaș.

disponibilizării acestor oameni, este vorba că acest lucru se putea face în timp, acest lucru se putea face atunci când s-a gândit încadrarea acestora, iar în aceste condiții, acești oameni, datorită faptului că sunt contractuali, dar sunt într-o instituție publică, nu beneficiază, conform Legii 76, aceea care prevede concedierile și disponibilizările de plăți compensatorii și s-ar putea ca o bună parte din acești oameni, care nu au lucrat 12 luni, în ultimele 24 de luni, să nu beneficieze nici de ajutor de șomaj, așa că dânsa, roagă instituția, pentru că așa prevede legea, să ia legătura cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă și aceasta, împreună cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului trebuie să lucreze la măsurile de preconcediere, care constau în: măsuri de consiliere, cursuri de calificare - pentru că iată, sunt și locuri de muncă la AJOFM - astfel încât, aceste persoane, în număr de 92, să nu se transforme fiecare, într-o persoană care să apeleze la instanță. De aceea roagă să se țină cont de toate aceste aspecte semnalate.

Domnul Președinte mulțumește doamnei Sighinaș pentru intervenție și în continuare informează de la ce a plecat această chestiune, precizând că într-adevăr au fost probleme când s-a suplimentat organigrama anul trecut la Protecția Copilului. Făcând însă o analiză la sfârșitul anului, împreună cu domnul Mihalcea, a rezultat că dacă anul trecut Guvernul nu aproba ultima rectificare, nu se putea plăti o lună și ceva salariile. La o analiză a bugetului, a banilor de la Guvern, a banilor care se dau de la județul Galați ar trebui să se reducă 200 de persoane, pentru încadrarea în valorile care sunt la ora actuală, astfel încât Protecția Copilului să nu aibă probleme tot anul. De aceea, în prima fază, s-a gândit reducerea a 100 de persoane. Este de acord, că poate totți odată nu este bine, dar eșalonat, adică să existe aprobarea și eșalonat să reducă, pentru că într-adevăr este un impact, considerând că într-adevăr este vorba de asumarea unei răspunderi, însă pe termen lung, se va rezolva problema constant a funcționării acestei instituții. Arată că aceasta a fost gândirea, nu a fost alta, pentru că nu există altă soluție, altfel lăsăm lucrurile să treneze și ne trezim la o anumită perioadă că ne blocăm și nu avem cu ce să plătim. Aceasta este singura rațiune, pentru că dacă era vorba de 1 sau 2 persoane s-ar putea spune că ești rău intenționat și vrei să scapi de cineva, asigurând că nu este vorba de scăpat, este vorba de încadrat într-o anumită sumă. Personal, domnul Mihalcea a făcut socoteala, pentru valoarea la care trebuie să se renunțe, astfel încât să se poată încadra în valorile pe care le au pentru acest an.

Domnul Emil Tuicu amintește domnului Președinte că, nu se contestă necesitatea reducerii acestor posturi, pentru a ne încadra în sumele pe care le avem, dar odată 87 sau 97 de posturi care trebuie să plece acasă și care rămân fără loc de muncă și de aceea doamna vicepreședinte Sighinaș a spus să se țină cont de prevederile legale privind această disponibilizare.

Domnul Președinte este de acord, nu totți odată, fiindcă sunt o serie de repercusiuni, de aceea rugămintea dânsului pentru doamna director Dobrea

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

este, să ia legătura cu Agenția de Ocupare a Forței de Muncă și eșalonat, nu într-o lună, în 2 sau 3, să se facă această reducere pentru că altfel nu se poate.

Se aprobă cu 23 voturi „pentru” și 10 abțineri (Bogdan Tania Iuliana, Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Ichim Paul, Paraschiv Cătălin, Sighinaș-Crista Marcela-Doina, Stan Costache, Țuicu Emil, Urasu Nicușor)

Se trece la punctul 23 din ordinea de zi:

Aprobarea Parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova cu privire la implementarea proiectului „Reabilitarea drumului județean DJ 242E Oancea-Roșcani, Km 0+000 – 10+950”

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Domnul Eugen Chebac părăsește sala de ședință.

Se trece la punctul 24 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Cooperare transfrontalieră și bună vecinătate la Dunărea de Jos”

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 25 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, în vederea implementării proiectului „Crearea rețelei transfrontaliere a formatorilor regionali și promotorilor locali în Regiunea Prutului Inferior”

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 26 din ordinea de zi:

Aprobarea Parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați și Infomedia Centru din Cahul, Republica Moldova în vederea implementării proiectului „Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați – obiectiv turistic transfrontalier”

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 27 din ordinea de zi:

Numirea definitivă a Domnului Căldăraru Dragoș Cristian în funcția de director al Muzeului de Istorie Galați

Domnul Președinte informează că la acest punct fiind vorba de vot secret, trebuie să se aleagă o comisie de numărare a voturilor. Propune să fie formată din 3 persoane.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Domnul Președinte roagă să se facă propuneri.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș propune să facă parte din comisie domnul Stan Costache.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Domnul Președinte propune să facă parte din comisie domnul Petrică Munteanu.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Avram Trandafir propune să facă parte din comisie doamna Viorica Sandu.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Domnul Președinte roagă pe domnul Secretar al județului să înmâneze comisiei buletinele de vot.

Doamnel Petrică Munteanu în calitate de membru al Comisiei de numărare a voturilor precizează că pe buletinul de vot sunt două căsuțe: „DA” și „NU”. Se votează PENTRU prin bararea cuvântului „NU”. Se votează ÎMPOTRIVĂ prin bararea cuvântului „DA”. Orice altă mențiune pe buletinul de vot atrage nulitatea acestuia.

Doamna Viorica Sandu face apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot:

Aramă Iulian Nicușor
Bacalbașa Dobrovici Nicolae
Bogdan Tania Iuliana
Chebac Eugen – absent motivat
Cosca Radu
Craiu David
Cristea Dumitru
Cristovici Viorel
Dragomir Gabriela Mariana
Drugan Adelina Mariana
Durbacă Eugen
Enachi Iancu
Ene Anca Smaranda
Florea Victor
Gheorghe Teodor Iulian
Ichim Paul
Istrate Cristian
Krampulz Dieter Iosif
Lupu Nistor
Marin Costel
Mînză Viorel Nicolae
Mocanu Ion – absent motivat
Munteanu Petrică
Nicolaev Valentina
Nicolau Ion Alexandru – absent motivat
Paraschiv Cătălin
Sandu Viorica
Sighinaș Crista Marcela Doina
Simion Ștefan
Stan Costache
Totolici Genica
Trandafir Avram

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Țuicu Emil
Ursu Nicușor
Zaharia Eugen
Comisia se retrage pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările

Domnul Președinte roagă pe doamna Viorica Sandu să citească rezultatul votului.

Doamna Viorica Sandu dă citire următorului proces-verbal: „Ședința Consiliului Județului Galați, 31 ianuarie 2008. Numirea definitivă în funcția de director al Muzeului de Istorie Galați, a domnului Căldăraru Dragoș Cristian. Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret. 1. Cvorumul necesar = $\frac{1}{2} + 1$ din numărul total al consilierilor prezenți la ședință; 2. Numărul consilierilor în funcție = 35; 3. Numărul consilierilor prezenți la ședință = 32. Voturi „pentru” – 29; Voturi „împotriva” – 2; Voturi nule 1 + 3 (trei consilieri județeni absenți motivat). Concluzie: a fost numit definitiv în funcția de director al Muzeului de Istorie Galați, domnul Căldăraru Dragoș Cristian. Semnează Comisia de numărare a voturilor: Munteanu Petrică, Sandu Viorica, Stan Costache”.

Domnul Președinte adresează felicitări domnului director.

Domnul Căldăraru Dragoș Cristian mulțumește domnilor consilieri pentru votul și încrederea ce i-au acordat și îi asigură că oricând doresc pot vizita muzeul, care are mai multe locații, asigurându-i că vor pleca de acolo încărcăți cu mai multă cultură și istorie.

Se trece la punctul 28 din ordinea de zi:

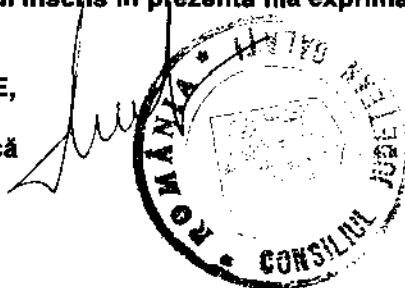
Cumpărarea unor spații necesare Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați

Doamna Tania Iuliana Bogdan este de părere că o hotărâre a Consiliului Județean trebuie să aibă multă exactitate și concretețe pentru ca să se știe exact ce se votează, considerând că formulări de genul „cumpărarea unor spații” sunt relative și nu îi pune, pe consilieri, în situația de a ști exact ce au de făcut. Pe dânsa ar interesa-o ce spații, ce locații, ce destinație au, apreciind că proiectul de hotărâre trebuie să fie formulat mult mai clar, în comparație cu hotărârea din 31 ianuarie 2007, lipsește cine va fi proprietarul acestor spații. Apreciază că asemenea spații, dacă este nevoie de ele, trebuie cumpărate după ce s-a făcut o analiză de felul în care Direcția pentru Protecția Copilului își folosește propriile spații, ce spații, deja aparținând Consiliului Județului, sunt disponibile și apoi să se vadă dacă este cazul investirii în spații, considerând că spațiu înseamnă să determini o locație, care să corespundă interesului pentru care o cumperi și în care vrei să amenajezi dormitoare, cabinete ș.a.m.d., altfel, așa cum rezultă din proiectul de hotărâre (ambiguu), s-ar putea cumpăra două dormitoare într-un bloc, o cameră multisenzorială în altul și două birouri la

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Tecuci. Părerea dânzei este că aceasta nu este bine formulată și ar trebui renunțat la ea și eventual reformulată.

Domnul David Craiu se aliază întru totul celor spuse de doamna Tania Bogdan, ba mai mult, a adunat și sunt 71 de spații: dormitoare 25, cabinete ș.a.m.d. Crede că domnul Președinte trebuie să cheme compartimentul de specialitate căruia să-i pretindă exact necesarul și locuințele existente ale Consiliului Județului.

Domnul Președinte îi explică doamnei director Dobrea, că la acest proiect de hotărâre este nevoie de 2/3 din voturile consilierilor ca să treacă. De aceea nici nu îi mai supune la vot. O roagă pe doamna Dobrea să se pregătească așa cum a spus doamna Bogdan și cum a spus domnul Craiu, justificând această situație (în ce bază, ce acte normative, de ce este necesar, ce spații au); dacă este necesar se va face și o comisie la nivelul Consiliului Județului, pentru a vedea dacă aceste spații sunt bine folosite sau nu sunt bine folosite, astfel ca atunci când va veni în consiliu să aibă toate datele, considerând că altfel degeaba o supune votului, fiindcă dacă nu va obține necesarul de 2/3 din voturi nu va trece și de aceea preferă să nu o supună la vot.

Doamna Marinela Dobrea informează că, dânsa a fost invitată la fiecare comisie în parte, a explicat fiecărei comisii, deci fiecărui consilier județean în parte, că pur și simplu „țipă” de un an de zile că are nevoie de aceste spații. Are nevoie de a putea ști unde duce anumite persoane care sunt defavorizate. De asemenea precizează că acest proiect de hotărâre poate da dreptul serviciului de specialitate al Consiliului Județului de a întocmi caietul de sarcini și de a căuta pe piața imobiliară aceste spații, pe dânsa neinteresând-o unde vor fi acestea.

Domnul Emil Țuicu vrea să precizeze două lucruri. Dacă doamna Dobrea spune că este necesară o hotărâre pentru abilitarea unei comisii care să organizeze și să caute, să se dea o hotărâre în acest sens și nu o hotărâre de cumpărarea unor spații, iar pe domnul Președinte îl roagă să anunțe dacă o retrage sau nu de pe ordinea de zi, este dreptul dânsului ca inițiator, altfel ea va rămâne pe ordinea de zi.

Domnul Președinte precizează că retrage de pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre, insistând asupra faptului ca doamna Dobrea, să meargă la fiecare comisie pentru lămurirea consilierilor de necesitatea cumpărării acestor spații, apreciind că din moment ce aceștia nu sunt de acord – chiar dacă dânsul este de altă părere - înseamnă că nu poate să interpreteze altfel decât că justificarea dânzei nu este corectă.

Doamna Marinela Dobrea crede că este rea credință.

Domnul Președinte consideră că nu este așa.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa intervine pentru lămurirea problemei întrebând-o pe doamna vicepreședinte Sighinaș, dacă acest proiect de hotărâre ar fi formulat ca o posibilitate pentru a căuta, fără să se voteze achiziționarea, ar fi de acord?

Textul înscris în prezenta-filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Paul Pușcaș", written below the printed name.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș explică domnului Bacalbașa că atunci când se ia o astfel de hotărâre toate treburile trebuie să fie puse la punct. Trebuie să se știe exact ceea ce se votează. Deci exact cum s-au exprimat și antevorbitorii dânzei, este mult prea general și fără nici un fel de informație acest proiect de hotărâre și nu este vorba că nu se dorește să se facă, dar dacă se vrea să se facă ceva pentru persoanele cu handicap, să se cumpere un spațiu, atunci trebuie mai întâi să se vadă ce spații sunt la nivelul Consiliului Județului, să identifice un potențial de câteva locații, o sumă în care se poate încadra, deci nu se poate face totul într-un proiect de hotărâre pentru care consilierii își asumăm această responsabilitate dacă îl vor vota și tocmai de aceea, acest proiect trebuie să fie foarte clar.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa apreciază că deci nu este problema să se aprobe cumpărarea, ci să se aprobe explorarea unei situații, cam ce s-ar putea face.

Domnul Eugen Zaharia arată că dânsul a înțeles cu totul altceva. A înțeles, prin art. 2, care spune că: „declanșarea procedurii de cumpărare se va face în momentul asigurării sursei de finanțare”, că astăzi consilierii urmas să aprobe, doar faptul că necesitatea acestor spații – numai că trebuie să se facă o corectură aici: „se aprobă cumpărarea prin licitație, conform legii unor spații”, corect a unor spații, înțelegând că, consilierii, ar fi aprobat exact ce s-a spus aici: căutarea, identificarea acestor spații, după care va trebui să se vină în Consiliul Județului, să se aprobe alocarea sumei... pentru cumpărarea spațiilor și atunci se vor enumera spațiile care se vor cumpăra. Dânsul așa a înțeles din proiectul acesta de hotărâre.

Domnul Paul Ichim își cere scuze, dar are și dânsul un punct de vedere. Nu știe ce aprobare trebuie, dacă faci un anumit studiu, când îți trebuie un anumit spațiu. Consideră însă că, te duci frumos, spui că îți trebuie spațiul acela, îl identifice cu un studiu de piață și uite așa obții „binecuvântarea” consilierilor, apreciind că un serviciu serios așa face. Al doilea lucru, roagă frumos, neștiind dacă un serviciu specializat a identificat existența deja a unor spații ale diverselor instituții publice sau spații de la alte ministere, care s-au dezafectat sau care sunt nefolosite și care pot fi date Consiliului Județului spre folosință; asta înainte de a cumpăra. Iar al doilea studiu - crede că există personal abilitat la această direcție - putea să vină în fața Consiliului Județului și să spună: îmi trebuie aceste spații, iar pe acest studiu făcut, cam acesta ar fi efortul financiar al Consiliului județului, pentru că dânsul crede că așa se face o treabă serioasă.

Domnul Președinte o informează pe doamna Dobra că dânsul a retras acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, rugând-o să meargă la fiecare comisie, unde i se va spune ce este necesar sau ce nu este necesar să aducă și în funcție de cum o să reușească să fie pe aceeași „lungime de undă” cu toți consilierii o va mai prezenta în consiliu. Dacă nu, nu o mai prezintă numai de dragul de a prezenta o treabă din asta. Apreciază că nu știe, este necesar , nu

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

este necesar, doamna director însă trebuie să procedeze așa cum i-a spus, pentru că nu ne cramponăm acum de niște spații, le lăsăm și gata!

Domnul Iulian Nicușor Aramă a înțeles că domnul Președinte a retras, ca și inițiator, acest proiect de hotărâre, deci toate discuțiile sunt inutile. Își permit o întrebare, pentru doamna director Dobrea s-a referit la rea credință, înțelegând prin aceasta că domnul Președinte a manifestat rea credință față de acest proiect de hotărâre. Dacă a înțeles greșit, o roagă pe doamna director să precizeze.

Domnul Președinte consideră că nu are de ce să manifeste rea credință. Problema însă este următoarea și anume că, în acest caz, este nevoie de 2/3 din voturile consilierilor. S-au ridicat fel de fel de probleme, doamna care este beneficiara acestor spații trebuie, în fiecare comisie, să discute cu fiecare consilier și să-i convingă pentru ce este necesar. Dacă nu îi convinge că sunt necesare aceste spații, nu are sens să se mai vină cu un astfel de proiect de hotărâre, numai ca să fie trecut pe ordinea de zi. Deci încă odată se adresează doamnei Dobrea care, dacă îi este necesar spațiul, să procedeze cum i-a mai spus. Doamna Bogdan i-a spus ceva, Domnul Craiu i-a spus ceva, domnul Ichim a mai spus o chestiune, domnul Bacalbașa și domnul Zaharia la fel, să meargă în comisii și să discute cu dâșii.

Doamna Marinela Dobrea explică domnului Președinte că aceasta este doar faza de demarare a procedurii de achiziționare și acestea nu vor fi achiziționate de Direcția pentru Protecția Copilului. Aceste spații vor fi cumpărate de Consiliul Județului, deci de serviciul de specialitate din cadrul consiliului.

Domnul Președinte îi reamintește doamnei Dobrea, că dânsul o susține, dar fără votul consilierilor, nu este valabilă nici o hotărâre.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș solicită ca în următorul proiect de hotărâre să se specifice clar : spațiile aparțin Consiliului Județului și sunt date în administrare Direcției Generale de Asistență Socială și Protecției Copilului.

Domnul Președinte precizează încă odată doamnei Dobrea, că nu trebuie să interpreteze că are ceva cu dânsa, așa cum spunea domnul Aramă, că dânsul ar fi rău intenționat și nu vrea să cumpere aceste spații, dânsul vrea, dar fără votul a 2/3 din consilierii județeni, nu trece hotărârea. De aceea trebuie mai întâi să-i convingă pe domnii consilieri de această necesitate și după aceea va supune la acest proiect de hotărâre.

Se trece la punctul 29 din ordinea de zi:

Raport, informări, întrebări, interpelări, diverse

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Stație de compostare a deșeurilor din orașul Tîrgul Bujor, județul Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la implementarea proiectului „SALVAȚI NATURA – Conservarea biodiversității în Aria protejată Pădurea Gârboavele”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbaea



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la implementarea proiectului „Muzeului Satului – gospodărie tradițională”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Reabilitare DJ 242E Oancea-Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Refacere pod pe DJ 255 km 46 + 720, Fîrțănești”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru Integrat pentru Promovarea și Dezvoltarea Economică Transfrontalieră”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, privind stadiul implementării proiectului „Centru transfrontalier de protecție a mediului”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „ MAI APROAPE DE COPII SATULUI ROMÂNESC”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2007.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la implementarea proiectului „Reconstrucția Ecologică a Parcului Natural Lunca Joasă a Prutului Inferior”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, privind stadiul proiectului „Centru de Urgență pentru Tinerii Afectați de HIV/SIDA”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru de Afaceri Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, privind stadiul proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii”.

Domnul David Craiu are o singură problemă. Nu a intervenit la votarea bugetului și a votat fără probleme, dar în anexa tehnică de la buget, este prevăzută suma de 10 miliarde pentru realizarea unui gard de împrejmuire al lacului Zătun, înalt de 2 m, ca între Statele Unite și Mexic, considerând că s-ar putea ca să fie destinat cheltuirea acestor 10 miliarde, ca să nu se fure pește de 2 lei. Afirmă că nu știe care este sensul gardului, dar dacă se va analiza și se poate renunța, 10 miliarde la comune, pentru dezvoltare, sunt extraordinare.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Paul Pușcaș listed above it.

Domnul Președinte îi amintește domnului Craiu că lacul acela este un lac care va putea fi folosit pentru agrement sau pentru pescuit. În mandatul acesta au fost toți de bună credință și s-au băgat în el vreo 30 tone de puiet de pește. Acolo au fost însă prinși și paznicii braconând, cu plase, atât noaptea cât și ziua și că dacă merge acum cineva ca să pescuiască, poate să stea și 10 ore și nu prinde nimic, doar așa să se odihnească. Apreciază că dacă se dorește folosirea lui ca agrement, trebuie create condiții pentru a-l proteja de braconieri. Și de aceea a spus că trebuie făcut un gard, ca să nu mai poată intra decât cei care vor să facă pescuit sportiv, să mai prindă și acela câte un pește, o plajă, să nu vină nu știu cine și nu știu ce să facă, dar dacă se consideră că nu este nevoie, atunci să nu fie făcut. Afirmă că dânsul personal nu a pescuit niciodată la Zătun, se termină mandatul și nu a fost niciodată. Dacă domnul Craiu vrea să se ia cele 10 miliarde și să fie date în altă parte - dar să se gândească că acest loc va fi lăsat de paragină, așa au intrat în paragină fel de fel de obiective în țara asta, considerând că dacă mai intră și acesta în paragină, mai intră și Gârboavele și altele nu mai rămâne nimic.

Domnul David Craiu lasă la aprecierea domnului președinte această problemă.

Domnul Paul Ichim mai are câteva probleme la punctul „diverse”. Primul lucru. Amintește doamnei director de la Direcția pentru Protecția Copilului și ar vrea să nu o ia ca pe ceva personal, că această direcție a fost cea care a beneficiat de cele mai multe proiecte de hotărâre, de organizări, de reorganizări, de la începutul acestui mandat. Cunoaște că este o direcție grea și că au apărut multe date noi pentru alinierea la normele europene, dar trebuie să rețină și dânsa că la această direcție trebuie să existe mai multă eficiență. Al doilea lucru. Roagă ca proiectele de hotărâre să fie într-un fel eșalonate, pentru că majoritatea, vin la comisie, pe ultima săptămână și la un moment dat, în loc să existe timp pentru ca acestea să fie corectate în cadrul comisiilor, să se întindă ședința în plen. Și al treilea, face apel la memoria domnului Președinte, amintind că în ședința trecută s-a stabilit – colegii dânsului ar trebui să fie mai atenți, pentru că a fost o discuție din partea stângă a dânsului – că o hotărâre care s-a zis că nu a fost bine întocmită juridic, departamentul de specialitate al Consiliului Județului, va întocmi hotărârea „să pice frumos juridic” pentru că toți consilierii au fost de acord că este o idee bună și poate în februarie apare „idee aceea bună”, încât să se poată lansa parteneriatul public privat, pentru că toată lumea a fost de acord că proiectul „este magistral dar lipsește cu desăvârșire”. Informează că la Spitalul județean, computerul tomograf nu mai funcționează iar urgențele se duc la Spitalul de pe Traian, astfel că erau să moară vreo 2 pacienți acolo, unul abia a scăpat pe ultimii metri, așa încât îl roagă frumos, în februarie, poate totuși... pentru că: „ați văzut și dumneavoastră că proiectele noastre, dorința noastră... și lifturile merg greu, firma merge greu... atunci să se implice Consiliul Județului, foarte bine face și să facă parteneriatul public privat, să supravegheze Consiliul Județean și poate ne trezim și noi cu un centru în beneficiul tuturor gălățenilor”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaça

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Președinte apreciază că la lifturi este de vină firma, nu altcineva, pentru că nu poate să aibă pretenții la directorul Spitalului județean, care este medic, să se priceapă și la lifturi.

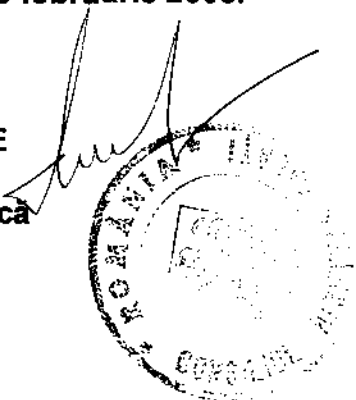
Domnul Paul Ichim precizează că a spus maniera în care, la noi la români, merge finalizarea unui proiect și de aceea a cerut dânsul, data trecută, să se meargă un pic mai repede, astfel ca până se face licitația, până se aprobă, să se prindă timpul bun de construcție, astfel încât, măcar toamna sau începutul iernii, să ne găsească cu un centru de diagnostic bun.

Domnul Președinte, declară închisă ședința și mulțumește pentru participare.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de **28 februarie 2008**.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI

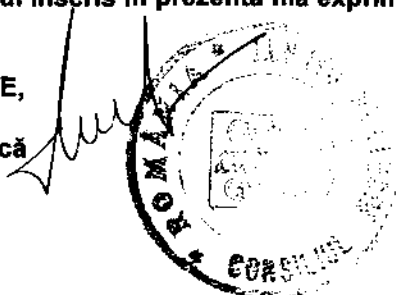
Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Paul Pușcaș.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Paul Pușcaș.