

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați
din 23 octombrie 2008

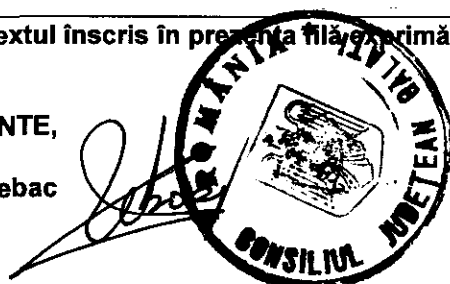
Ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 416 din 20 octombrie 2008, publicată în presa din 21 octombrie 2008 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008;
2. Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cotele defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală;
3. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiție „Refacere pod de beton armat amplasat pe DJ 255, km 46+720 la Fârțânești, județul Galați” cu finanțare asigurată prin H.G. nr. 704/31.05.2006 privind nominalizarea obiectivelor de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundații în perioada aprilie-mai și iulie-august 2005, ce vor beneficia de finanțări din Programul PHARE 2005;
4. Cofinanțarea proiectului „Refacere pod pe DJ 255 Km 46+720 Fîrțânești”;
5. Aprobarea Studiului de fezabilitate actualizat conform Ordinului ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1798/2007 și Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 pentru obiectivul de investiție „Modernizare parc zoo, pădurea Gârboavele, județul Galați”;
6. Modificarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Modernizare parc zoo, pădurea Gârboavele, județul Galați”, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 619 din 31 martie 2008;
7. Alocarea sumei de 9.660 de Euro reprezentând tranșa finală pentru proiectul „Sănătate fără frontiere” din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pe anul 2008;

Textul înscris în prezența filălor exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

8. Alocarea sumei de 134.118 Euro din fondul de cofinanțare al bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008 pentru asigurarea implementării proiectului „Reabilitare DJ 242 E Oancea – Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”;
9. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru execuția obiectivului de investiție „ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ PE DJ 251F, KM 20+000 – 21+000 COMUNA BĂLENI, JUDEȚUL GALAȚI”;
10. Aprobarea Proiectului tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ PE DJ 251F, KM 20+000 – 21+000 COMUNA BĂLENI, JUDEȚUL GALAȚI”;
11. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Jana State - director executiv adjunct, Direcția economie și finanțe; Laura Angheluță - director executiv, Direcția dezvoltare regională; Constantin Cristea, director executiv - Direcția de patrimoniu; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția drumuri și poduri; Viorica Bratoveanu – director executiv, Direcția tehnică, investiții și implementări proiecte; Victorița Ioniță și Simona Bejan – consilieri juridici, Direcția juridică; Sorina Țațără – șef serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Luminița Bredean – consilier, Arhitect șef; Florin Grigore – șef serviciu, Serviciul audit public; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

Participă ca invitați: Gabriel Aurelian Panaitescu – Prefectul Județului Galați; Aura Vârgolici – trezorier șef, Trezoreria județului Galați; Felicia Munteanu – director executiv, Spitalul de boli infecțioase „Sfânta Cuvioasa Parascheva” Galați.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „IMPARȚIAL”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „IMPACT”; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; RADIO PRO FM; EUROPA FM; MEGA TV Galați; TV Galați; RTV Galați; PRO TV Galați; TV EXPRES; Mediafax; Radio Iași; Agenția de presă Amos News.; ziarul LIBERTATEA; ziarul ARCAȘUL.

Domnul Paul Pușcaș face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 32 de consilieri din totalul de 34 consilieri în funcție, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează următorii consilieri județeni: Graur Constantin și Paraschiv Cătălin.

Domnul Președinte precizează că potrivit art. 33 alin. 4, din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare, a Consiliului Județului Galați, din 30 septembrie 2008 și întreabă dacă sunt observații. Ne fiind observații supune la vot procesul-verbal.

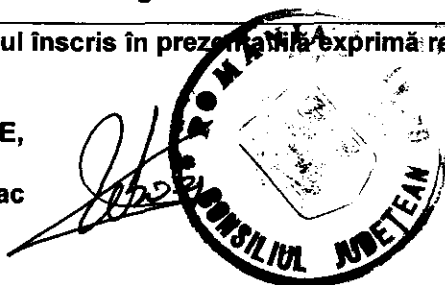
Se aprobă în unanimitate, 33 cu voturi „pentru”.

Domnul Președinte propune ca punctele 1 și 2 din proiectul ordinii de zi și anume : „Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul

Textul înscris în prezenta înmă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

2008” și „Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cotele defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală”, să fie supuse dezbaterei ultimele, după discutarea tuturor proiectelor de hotărâri cu privire la investiții, având în vedere că acestea fac parte integrantă din rectificarea.

În continuare supune la vot proiectul ordinii de zi în forma propusă:

1. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiție „Refacere pod de beton armat amplasat pe DJ 255, km 46+720 la Fârțânești, județul Galați” cu finanțare asigurată prin H.G. nr. 704/31.05.2006 privind nominalizarea obiectivelor de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundații în perioada aprilie-mai și iulie-august 2005, ce vor beneficia de finanțări din Programul PHARE 2005;
2. Cofinanțarea proiectului „Refacere pod pe DJ 255 Km 46+720 la Fârțânești”;
3. Aprobarea Studiului de fezabilitate actualizat conform Ordinului ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1798/2007 și Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 pentru obiectivul de investiție „Modernizare parc zoo, pădurea Gârboavele, județul Galați”;
4. Modificarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Modernizare parc zoo, pădurea Gârboavele, județul Galați”, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 619 din 31 martie 2008;
5. Alocarea sumei de 9.660 de Euro reprezentând tranșa finală pentru proiectul „Sănătate fără frontiere” din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pe anul 2008;
6. Alocarea sumei de 134.118 Euro din fondul de cofinanțare al bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008 pentru asigurarea implementării proiectului „Reabilitare DJ 242 E Oancea – Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”;
7. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru execuția obiectivului de investiție „ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ PE DJ 251F, KM 20+000 – 21+000 COMUNA BĂLENI, JUDEȚUL GALAȚI”;
8. Aprobarea Proiectului tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ PE DJ 251F, KM 20+000 – 21+000 COMUNA BĂLENI, JUDEȚUL GALAȚI”;
9. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008;
10. Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cotele defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală;
11. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Textul înscris în procesul verbal reprezintă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Rușcaș

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiție „Refacere pod de beton armat amplasat pe DJ 255, km 46+720 la Fârțânești, județul Galați” cu finanțare asigurată prin H.G. nr. 704/31.05.2006 privind nominalizarea obiectivelor de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundații în perioada aprilie-mai și iulie-august 2005, ce vor beneficia de finanțări din Programul PHARE 2005

Domnul Președinte precizează că inițierea acestui proiect de hotărâre a fost determinată de necesitatea aplicării corecte a prevederilor privind aprobarea documentațiilor tehnico - economice pentru lucrările de investiții de interes județean, aparținând de Consiliul Județului Galați. Prin Hotărârea de Guvern nr.704 / 31.05.2006 s-au aprobat obiectivele de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundațiile din perioada aprilie-mai și iulie-august 2005, care se vor reabilita sau reconstrui prin Programul PHARE 2005. În anexa care face parte integrantă din hotărâre, la poziția 13, este specificat obiectivul „Refacere pod pe DJ 255 km 46+720, la Fârțânești”. Valoarea investiției este 2.499.720 lei (inclusiv TVA); Valoare C+M este 2.260.460 lei (inclusiv TVA). După cum se știe, această investiție, a fost scoasă odată la licitație, ea nu a găsit constructor datorită sumelor mici, motivat de faptul că sumele erau prea mici, pentru că era vorba de un proiect din anul 2006, iar finanțarea pentru acest obiectiv și aprobarea pentru licitație s-au dat abia în anul 2008.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Cofinanțarea proiectului „Refacere pod pe DJ 255 Km 46+720 la Fârțânești”

Domnul Președinte informează că acest proiect de hotărâre a fost determinat de noua valoare totală a devizului general de 2.104.580 lei, respectiv 570.390 Euro fără T.V.A. În conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului, diferența dintre devizul inițial și cel actualizat se suportă de beneficiarul proiectului. În acest sens, Consiliul Județului Galați, trebuie să asigure o cofinanțare totală în valoare 768.992 lei, respectiv 192.248 Euro. De asemenea, este necesară alocarea sumei de 399.488 lei, respectiv 99.872 Euro reprezentând cheltuielile aferente taxei pe valoare adăugată. Hotărârea nr. 387 din 19.12.2006, prin care Consiliul Județului Galați s-a angajat să aloce suma de 76.000 Euro, reprezentând taxa pe valoare adăugată pentru proiectul „Refacere pod pe DJ255 Km 46+720, Fârțânești” nu și-a mai produs efectele, nefiind efectuate cheltuieli din suma menționată. Amintește, că așa cum se știe și investițiile proprii ale bugetului sunt purtătoare de TVA.

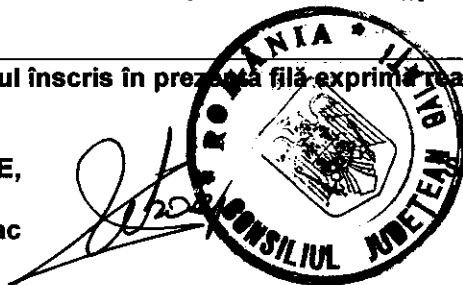
Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate actualizat conform Ordinului ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1798/2007 și Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 pentru obiectivul de investiție „Modernizare parc zoo, pădurea Gârboavele, județul Galați”

Domnul Președinte precizează că inițierea acestui proiect de hotărâre a fost determinată de necesitatea aprobării Studiului de Fezabilitate actualizat „Modernizare parc zoo, pădurea Gârboavele, județul Galați” în conformitate cu legislația în vigoare, în vederea semnării Convenției de Finanțare a acestui obiectiv. Hotărârea Guvernului nr. 1500/2007 aprobă lista subprogramelor și obiectivelor de investiții aferente Programelor Multianuale Prioritare de Mediu și Gospodărire a Apelor, listă în care este inclusă și investiția Consiliului Județului Galați „Modernizare parc zoo, pădurea Gârboavele, județul Galați”. Valoarea investiției este de 2.940.925 lei (inclusiv TVA); valoare C + M este de 7.887.098 lei (inclusiv TVA).

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru” și 1 abținere (Grosu Camelia – conflict de interese)

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Modificarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Modernizare parc zoo, pădurea Gârboavele, județul Galați”, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 619 din 31 martie 2008

Domnul Președinte informează că inițierea acestui proiect de hotărâre a fost determinată de necesitatea modificării dispozițiilor art. 1 al Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 619 din 31 martie 2008, privind aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării obiectivului de investiție „Modernizare parc zoo, pădurea Gârboavele, județul Galați”, prin includerea în cheltuielile neeligibile susținute de Consiliul Județului Galați și a actualizării valorii lucrărilor în funcție de evoluția indicilor de prețuri, conform Hotărârii Guvernului nr. 28/2008.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru” și 1 abținere (Grosu Camelia – conflict de interese)

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 9.660 de Euro reprezentând tranșa finală pentru proiectul „Sănătate fără frontiere” din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pe anul 2008

Domnul Președinte precizează că perioada de derulare a proiectului este 01.12.2007 – 30.11.2008. Valoarea totală a proiectului este de 53.800 de Euro, din care grantul este 48.300 de Euro, iar contribuția locală este de 5.500 de

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Euro. Ca partener în cadrul proiectului, Consiliul Județului Galați, asigură contribuția locală în valoare de 5.500 de Euro, respectiv 18.700 de lei, suma fiind alocată prin Hotărârea Consiliului Județului Galați nr. 436/09.03.2007.

În vederea finalizării proiectului „Sănătate fără frontiere”, Spitalul de Boli Infecțioase „Sfânta Cuvioasa Parascheva” Galați, a solicitat Consiliului Județului Galați alocarea sumei de 9.660 de Euro reprezentând tranșa finală a proiectului, decontabilă la finalizare, conform Contractului de finanțare cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor RO 2005/017-537.01.02.12.

Menționează că suma alocată se va recupera de la Spitalul de Boli Infecțioase „Sfânta Cuvioasa Parascheva” Galați după aprobarea raportului final tehnic și financiar al proiectului pentru reîntregirea fondului de cofinanțare.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru” și 1 abținere (Munteanu Petrică – conflict de interese)

Domnul consilier județean Teodorescu Alexandru părăsește sala.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 134.118 Euro din fondul de cofinanțare al bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008 pentru asigurarea implementării proiectului „Reabilitare DJ 242 E Oancea – Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”

Domnul Președinte informează că deoarece data de finalizare a proiectului este 30 noiembrie 2008, iar conform prevederilor contractului de finanțare, termenul de rambursare a unei cereri de plată este de 50 de zile, nu mai există timpul fizic necesar realizării raportării tehnice și financiare aferente celei de-a doua tranșe intermediare. Astfel, Biroul Regional pentru Cooperare Transfrontalieră Iași a solicitat cumularea celei de-a doua tranșe intermediare cu tranșa finală.

În consecință, cheltuielile aferente celei de-a doua tranșe intermediare în valoare de 134.118 Euro vor fi, mai întâi, suportate din fondurile proprii ale Consiliului Județului Galați, urmând ca, după aprobarea raportului final tehnic și financiar al proiectului, această sumă să fie decontată de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru execuția obiectivului de investiție „ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ PE DJ 251F, KM 20+000 – 21+000 COMUNA BĂLENI, JUDEȚUL GALAȚI”

Domnul Președinte amintește faptul că, comuna Băleni nu are acces la calea ferată. În aceste condiții transportul de bază se efectuează cu mijloace auto, fapt care impune necesitatea amenajării și modernizării rețelei de drumuri.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

În perspectiva alinierii la standardele Uniunii Europene, se impune ca circulația oamenilor și a mărfurilor să se realizeze în condiții de siguranță, cu o viteză cât mai apropiată de cea legal admisă în localitate și în afara acesteia.

De aceea, prin documentația de proiectare se propune modernizarea tronsonului de drum județean cuprins între km 20+000 și 21+000, cu o lungime de 1,00 km, prin realizarea unei îmbrăcăminti bituminoase ușoare și asigurarea scurgerii apelor pluviale prin șanțuri și podețe. Sistemul rutier actual al tronsonului proiectat constă într-un strat de cca. 20 cm lidonit, realizat în anul 2007 când s-au executat și șanțurile de pământ. Valoarea investiției : 961.298,00 lei RON (inclusiv TVA); valoare C+M : 837.696,00 lei RON (inclusiv TVA).

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „ÎMBRĂCĂMINTE BITUMINOASĂ PE DJ 251F, KM 20+000 – 21+000 COMUNA BĂLENI, JUDEȚUL GALAȚI”

Revine în sală domnul consilier județean Teodorescu Alexandru.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații.

În continuare, nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008

Domnul Președinte precizează că în conformitate cu prevederile art. 48 din Legea finanțelor publice nr. 273/2006, ordonatorii principali de credite pot aproba redistribuirea fondurilor între proiectele înscrise în programul de investiții până la data de 31 octombrie 2008. În acest context, s-au analizat obiectivele de investiții și s-au operat modificările impuse de stadiul de realizare/nerealizare al acestora.

Un alt principiu de repartizare a sumelor a fost acela de asigurare a cheltuielilor salariale în trimestrul IV/2008.

De asemenea, s-au asigurat fonduri necesare continuării lucrărilor de modernizare și întreținere drumuri județene, ca prioritate a Consiliului Județului Galați.

În continuare informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament al domnului Toader Mircea Nicu și al domnului Călușeanu Anghel Costel, prin care se solicită alocarea sumei de 3.000.000 Ron Consiliului local Tecuci, fie prin redistribuirea fondurilor alocate prin această hotărâre, fie din fondul de rezervă, suma fiind necesară pentru sprijinirea familiilor sinistrate din municipiul Tecuci și a echilibrării bugetului local, citind în continuare expunerea de motive în care se arată următoarele : „Având în vedere numărul foarte mare de cereri de acordare de sprijin financiar, accentuat după publicarea măsurilor

Textul înscris în prezența ~~sa~~ exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

de sprijin a persoanelor afectate de inundații din nordul Moldovei; Având în vedere sprijinul promis de președintele Consiliului Județului în zilele inundațiilor, în valoare 2.000.000 Ron – declarație publică făcută la postul de televiziune Realitatea TV, cu ocazia emisiunii realizate de Mihai Tatulici; Având în vedere cheltuielile efectuate de Consiliul Local Tecuci din bugetul propriu de peste 3.000.000 Ron pentru asigurarea transportului depunerilor de mâl și aluviuni din municipiul Tecuci; Având în vedere că, Consiliul Local Tecuci a trebuit să rectifice bugetul propriu pe 2008 pentru diminuarea efectelor inundațiilor, fapt care a dus la nefinalizarea unor lucrări de investiții și neachitarea obligațiilor Consiliului Local Tecuci față de cadrele didactice privind acordarea tichetelor cadou”.

La acest amendament, domnul Președinte are următoarea notă și referire:

„Referitor la amendamentul domnilor consilieri județeni Toader Mircea Nicu și Călușean Anghel Costel privind alocarea sumei de 3.000.000 Ron din fondul de rezervă sau din alte surse Consiliului local Tecuci menționez: fondul de rezervă existent de 500.000 mii Ron a fost redistribuit pentru cheltuieli de personal, conform Legii 273/2006 privind finanțele publice locale. În prezent, la nivelul bugetului local al Consiliului Județului Galați se înregistrează un deficit de 8.000.000 Ron, pentru capitolul de asistență socială, având în vedere că de la bugetul de stat nu am primit, în acest an, fonduri pentru rectificări bugetare”.

Domnul Toader Mircea Nicu precizează că de fapt acest amendament, a rezultat dintr-un proiect de hotărâre județean, pe care l-a inițiat, pentru că nu știa că se va face această rectificare și de aceea a venit cu acest amendament, adăugând la motivație și o convenție semnată de Consiliul Județului în 2007 privind modul în care va fi sprijinit municipiul Tecuci în urma inundațiilor. Datorită faptului, că la nivelul Consiliului Local Tecuci, nu există suficiente fonduri pentru a asigura nu numai acoperirea cheltuielilor de funcționare, chiar și unele obligații prevăzute de lege privind tichetele cadou, a considerat de datoria dânsului și a colegului său, să solicite, prin redistribuire, la nivelul Consiliului Județului, fie din fondul de rezervă, fiindcă se știe foarte bine că se poate reaseza fondul de rezervă, Consiliul Județului are acest atribut, sau din alte surse proprii ale Consiliului Județului să se acorde un sprijin pentru municipiul Tecuci. Este în cunoștință de cauză că se încearcă o Hotărâre de Guvern pentru a aloca niște sume reconstrucției locuințelor – motivația principală fiind inundațiile din nordul Moldovei, unde acolo pe lângă materiale s-au alocat și banii necesari pentru reconstrucție, până la nivel de 30.000.000 lei – nu este încă finalizată, dar cel mai important lucru, fiindcă din bugetul consiliului local a trebuit să se redistribuie fonduri pentru acoperirea unor părți de la inundații (transportul de mâl), rugămintea pe care o are și este convins că toți știu că municipiul Tecuci este al doilea municipiu al județului, să se acorde acest sprijin financiar, mai ales că în Hotărârea Guvernului nr. 1152 municipiului Tecuci nu i-a fost alocată niciun fel de sumă, motivația fiind simplă, este

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

condus de un primar PD-L. Deci încă odată face apel la consilierii județeni, considerând că și municipiul Tecuci merită să fie sprijinit financiar.

Domnul Președinte este de acord că Tecuciul a trecut prin situații dificile, datorită inundațiilor. În acel moment, președintele Consiliului Județului, astăzi vicepreședinte al consiliului, dânsul atunci vicepreședinte, astăzi președinte al Consiliului Județului, ar fi dorit să acorde un ajutor, de 2.000.000 Ron, pentru refacerea caselor afectate de inundații, din sumele care s-ar fi obținut din acel împrumut bancar. Dar tot consilierii PD-L au fost cei care au blocat acel împrumut în 2007, împrumut care astăzi nu-și mai are utilitate, dar uite că problema a rămas nerezolvată pentru acei oameni necăjiți din Tecuci. Se aștepta din partea domnului consilier județean Toader, ca fost vicepreședinte al Consiliului Județului Galați, ca fost secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor, să vină cu o propunere pertinentă, indicând capitolele care pot fi debitate și cum poate fi creditat fondul de rezervă la dispoziția președintelui. Pentru viitor, își dorește și o să lupte, ca cel puțin o parte din sumă să o poată asigura pentru astfel de situații de urgență. Apreciază că este și vina primarului de la Tecuci, căruia de nenumărate ori i-a solicitat intervenții și materiale pentru accesarea fondului special pentru dezastre și calamități de la dispoziția Guvernului și a Ministerului Mediului. Consideră că ar putea să refuze din start acest amendament, dar din respectul pe care i-l poartă domnului consilier județean Toader Mircea Nicu și față de decizia colectivă a consiliului, nu numai a președintelui, va supune la vot respectivul amendament.

Domnul Toader dorește să intervină.

Domnul Președinte îi amintește că a avut cuvântul, dar după supunerea la vot a amendamentului îi va mai acorda încă odată acest drept.

Domnul Țuicu Emil solicită să i se permită o intervenție.

Domnul Președinte îi dă cuvântul.

Domnul Țuicu Emi dorește să facă următoarea precizare. Amendamentul se acceptă sau nu se acceptă, conform regulamentului și legii, de către inițiatorul proiectului de hotărâre, iar supunerea la vot de către președinte nu îi obligă pe consilieri să voteze sau să nu voteze. A dorit să facă această precizare pentru a motiva faptul că dânsul nu va vota în niciun fel acest amendament.

Domnul Președinte apreciază că prin această hotărâre îi dă domnului consilier județean Toader Mircea Nicu și această posibilitate, adică șansa ca amendamentul să treacă și în acest caz toți consilierii județeni, împreună cu președintele, să-și asume responsabilitatea alocării sumei.

Domnul Dobrovici Bacalbașa Nicolae constată cu stupoare că se face referință la anumite declarații și înțelegeri privind alocarea banilor județului, în afara plenului consilierilor. Apreciază, ca să fie foarte clar, că acești bani, se alocă, la sume mari, exact în formula în care sunt, în momentul de față. Din punctul dânsului de vedere, consideră că ce se încearcă prin acest amendament, poate greșește, dar dânsul așa vede lucrurile, este încercarea de a muta răspunderea Guvernului și o anumită inechitate între modul cum a

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

fost tratată de Guvern problema în nordul Moldovei și în Tecuci, pe seama banilor județului, care datorită sumelor existente este nerealistă. Consideră că este o încercare pur propagandistică, apreciind că în practica politică propaganda este o armă de care uzează toți. Amintește că, banii despre care se discută acum, sunt bani de cofinanțare pentru 6 localități și bani necesari pentru funcționarea unor unități rurale, care altfel, în sărăcia lor, nu ar putea funcționa. Crede că - iarăși e un punct de vedere personal - situația este neplăcută, dar recurgerea la banii Consiliului Județului este lipsită de realism. Cu toate acestea, modul de a se vorbi de o înțelegere făcută peste plenul Consiliului Județului - că pentru acest lucru a luat cuvântul - nu i se pare un lucru corect.

Domnul Munteanu Petrică crede că domnul Toader pe undeva are dreptate, în sensul în care pentru sinistrați ar trebui alocați niște bani. Nu știe însă dacă de la Consiliul Județului, de la Guvern sau din alte surse de finanțare. Cert este că, în acest caz, Consiliul Județului trebuie să-și dozeze posibilitățile. Trebuie să vadă cu exactitate dacă cei 3.000.000 Ron îi poate rupe din bugetul propriu. În ceea ce privește acest amendament, venit direct în plen, rămâne puțin surprins pentru că solicitarea acestei sume colosale ar fi trebuit, în primul rând, să vină la Comisia de buget finanțe, să fie analizată, să se vadă punctual, pe capitole, în subcapitole, în analitic, de unde se pot rupe, pentru că în acest moment Consiliul Județului nu are bani să acopere toate cheltuielile până la sfârșitul anului și îi mai trebuie, cel puțin, o rectificare, ca să nu spună două, astfel încât să poată acoperi bugetul. Deci există un deficit și de aceea este foarte greu. Dânsul nu zice că nu are dreptate domnul consilier județean Toader, dar în același timp, un amendament venit direct în plen, pe o rectificare, trebuia bine analizat. Consiliul Județului a gândit o rectificare până la această oră, iar acum este pus în situația în care 30.000.000.000 lei vechi să-i rupă deodată, pentru care nu are soluții. Păreră dânsului este că ar trebui retras. Trebuie reanalizată situația și după aceea trebuie venit direct pe buget cu această propunere.

Domnul consilier județean Cristovici Viorel părăsește sala.

Domnul Președinte amintește că a explicat de la început că, chiar și cu această rectificare, Consiliul Județului are un deficit pe buget de 8.000.000 Ron, ceea ce înseamnă 80.000.000.000 lei vechi.

Domnul Toader Mircea Nicu consideră că este obligat să dea câteva replici. În primul rând legat de ceea ce a spus domnul Președinte, despre acel împrumut, nu era nimic prevăzut referitor la municipiul Tecuci. În al doilea rând, în ceea ce a spus domnul Munteanu, are dreptate, dar dânsul nu a venit cu acest amendament decât în condițiile în care se discută, în ședință extraordinară, rectificarea de buget și deci era normal să-l prezint aici. Inițial, expunerea de motive, conform Regulamentului, a depus-o, de acum 10 zile, la Registratura generală a Consiliului Județului pentru un proiect de hotărâre. Apreciază că atâta timp cât se discută rectificarea, așa cum prevede legea, în cadrul oricărei rectificări, Consiliul Județului, prin votul său, poate să modifice

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

orice structură financiară. Dacă acest proiect al dânsului intra pe circuitul normal, sigur că poate ar fi putut găsi și soluții pentru resurse, dar odată rectificat bugetul ar fi fost imposibil să se vină cu o altă rectificare ulterioară. Acesta este motivul pentru care a venit cu acest amendament și ca să și justifice cei 3.000.000 Ron, aceasta este suma care a fost scoasă din Consiliul Local Tecuci, din bugetul propriu sau din bugetul consolidat al acestuia și cu banii aceștia s-au cărat toate noroaiele de acolo. Deci practic, nu a făcut altceva, decât să solicite reîntregirea bugetului Consiliului Local Tecuci. Aceasta a fost motivația și așteaptă cu încredere votul consilierilor județeni.

Domnul Președinte amintește că în calitatea sa de inițiator, respinge amendamentul, nu este de acord cu el, dar apreciind că poate plenul are altă opinie supune votului amendamentul respectiv.

Cu 23 de voturi „împotriva” și 8 voturi „pentru” (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușean Anghel-Costel) amendamentul a fost respins. Domnul consilier județean Țicu Emil nu a votat.

Domnul Toader Mircea Nicu precizează că proiectul de hotărâre rămâne în continuare, chiar dacă amendamentul a fost respins. De aceea dorește ca acesta să intre pe circuit, pentru a fi discutat. Regretă că domnul Cristovici, fiind tecucean, nu a participat la vot.

Revine în sală domnul consilier județean Cristovici Viorel.

Domnul Președinte înțelege că domnul Toader este candidat în Colegiul Tecuci, dar apreciază că nu se pot face alocări de surse pe fiecare candidat din colegiu. Ar face-o cu mare plăcere dacă ar fi surse, dar a spus că există un deficit de 80 de miliarde lei vechi și îi este greu să vadă ce poate duce pe datorie publică și ce nu.

În continuare, amintește că, fiind vorba de un proiect de hotărâre de rectificare bugetară trebuie supus votului plenului pe articole.

Domnul Aramă Iulian Nicușor intervine informându-l pe domnul președinte că mai sunt discuții pe margine acestui proiect de hotărâre.

Domnul Președinte îi aduce la cunoștință că până acum s-a discutat amendamentul propus de dânsii. Acum se trece la discutarea pe articole, unde va avea posibilitatea să-și spună părerea.

În continuare se trece la art. 1 din proiectul de hotărâre.

Domnul Aramă Iulian Nicușor precizează că, indiferent ce strategie aprobă domnul Președinte în discutarea acestui proiect de hotărâre, dânsul își expune punctul de vedere. Astfel, grupul, de consilieri ai Partidului Democrat-Liberal, vor vota împotriva acestui proiect de hotărâre și are să expună cel puțin 3 motive pentru care vor vota astfel. S-a prevăzut, discutându-se pe monedă veche, 220 de miliarde pentru drumurile județene, respectiv cca. 150 de miliarde pentru lucrări noi. În condițiile respectării prevederilor legale din Ordonanța Guvernamentală nr. 34, ar fi curios să știe, cine își asumă responsabilitatea, ca până la finele anului, să se deruleze întregul șir de

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

proceduri (semnare contract și realizarea lucrărilor). În al doilea rând, consilierii județeni ai PD-L nu sunt de acord, în condițiile în care toți știu de discuțiile care se fac în jurul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, cu alocarea sumei de 60 miliarde lei vechi acestei direcții și în al treilea rând nu sunt de acord cu alocarea de 6 miliarde lei vechi Serviciului public județean de administrare a domeniului public și privat și astfel a tratat toate articolele dintr-o singură intervenție.

Domnul Toader Mircea Nicu are o întrebare, precizând că cel puțin, din ceea ce a auzit, există o rectificare a hotărârii inițiale, prin care toți acești bani se duc spre drumurile județene dar nu a văzut-o la mapă. Îl roagă pe domnul Președinte să confirme dacă este adevărat sau nu este adevărat, pentru că dacă nu, atunci totul comportă alte discuții, chiar și această rectificare.

Domnul Președinte răspunde în primul rând domnului consilier județean Aramă despre care consideră că este într-o gravă eroare, având în vedere că suma de 220 de miliarde lei vechi este alocată, obligatoriu, numai pentru drumuri, prin modificarea Hotărârii de Guvern nr. 1152 din 2008, privind alocarea unei sume, din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2008, pentru finanțarea unor cheltuieli curente și de capital ale județelor. Titlul hotărârii modificate este: „ Hotărâre privind repartizarea unor sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată, destinate finanțării finalizării cheltuielilor pentru drumuri județene”. Este vorba de Hotărârea de Guvern 1325 aprobată în ședința de Guvern de ieri.

Domnul Aramă Iulian Nicușor consideră că are dreptul la replică, având în vedere că domnul președinte s-a referit la dânsul personal.

Domnul Președinte îl roagă să aibă răbdare pentru că nu a terminat, apreciindu-l ca un candidat puternic pe toate palierele, consilier județean...

Domnul Toader Mircea Nicu intervine, rugându-l pe domnul Președinte să nu mai facă astfel de comentarii, pentru că altfel consilierii județeni PD-L vor părăsi sala. Consideră că aluziile domnului Președinte nu au nicio legătură cu ceea ce se discută.

Domnul Președinte continuă explicația pentru domnul consilier județean Aramă, precizând că din suma de 220 miliarde lei vechi, lucrări în continuare, sunt în valoare de 64 miliarde lei vechi și sunt încă 14 investiții noi care pot fi acoperite, plus capitolul dezapezire și plombări cu mixtură la rece.

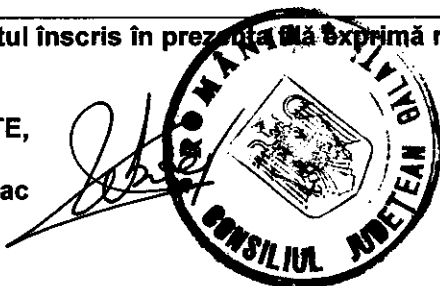
Domnul Aramă Iulian Nicușor intervine și reia ceea ce a spus, dar mai rar, pentru a se face înțeles. Deci a întrebat cine își asumă responsabilitatea că, până la sfârșitul anului, vor fi străbătute – se referă la intervale de timp – toate prevederile OG 34, referindu-se la publicarea în SEAP, adjudecarea licitației, expirarea termenului de contestație, semnare contract, execuție și recepție.

Domnul Președinte precizează că niciodată, din câte cunoaște dânsul, în Consiliul Județului Galați, nu s-au dat lucrări fără respectarea OG 34. Consideră că pe procedură, există timp, iar dacă Dumnezeu ține cu județul Galați se

Textul înscris în prezenta bilă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

termină și lucrările, dacă nu, banii care rămân necheltuiți se întorc înapoi la Guvern, la buget.

Domnul Aramă Iulian Nicușor constată că atunci este foarte bine că se alocă niște bani, la care există posibilitatea de a-i returna, aceasta însemnând că se dorește binele acestui județ.

Domnul Munteanu Petrică este de părere că banii care nu au intrat pe proceduri sau nu au avut timp să intre pe procedură, pot fi trecuți în fondul de rulment.

Domnul Președinte nu este de aceeași părere amintindu-i că dânsul a spus că aceștia, sunt bani cu destinație specială care nu merg în fondul de rulment. Dacă ar fi rămas Hotărârea de Guvern inițială, pentru cheltuieli curente și de capital, atunci se putea.

Domnul Președinte constată că nu mai sunt observații și supune la vot art. 1 din proiectul de hotărâre.

Se aprobă cu 25 de voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușean Anghel-Costel)

Se trece la art. 2 din proiectul de hotărâre

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații supune la vot art. 2 din proiectul de hotărâre.

Se aprobă cu 25 de voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușean Anghel-Costel)

Se trece la art. 3 din proiectul de hotărâre

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații supune la vot art. 3 din proiectul de hotărâre.

Se aprobă cu 27 de voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva” (Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușean Anghel-Costel)

Se trece la art. 4 din proiectul de hotărâre

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații supune la vot art. 4 din proiectul de hotărâre.

Se aprobă cu 25 de voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușean Anghel-Costel)

Se trece la art. 5 din proiectul de hotărâre

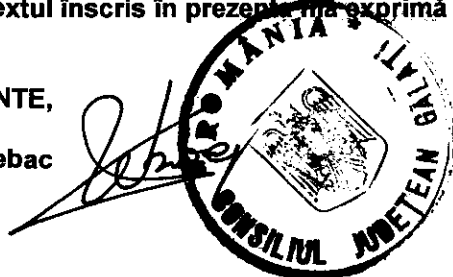
Domnul Președinte informează că la acest articol există un amendament și o roagă pe doamna State Jana să-i dea citire.

Doamna State Jana dă citire următorului amendament: „Amendament la proiectul hotărâre privind rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008. În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1325/22

Textul înscris în prezentă nă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

octombrie 2008 se modifică sursa de finanțare prevăzută în Hotărârea Guvernului nr. 1152/2008, astfel: finanțarea unor cheltuieli curente și de capital, din sume defalcate pentru echilibrare, se transformă în sume defalcate din TVA, destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile”.

Domnul Președinte precizează că este vorba de modificarea sursei de finanțare. În continuare întreabă dacă sunt observații. Ne fiind observații, supune la vot art. 5 din proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul prezentat de doamna State Jana.

Se aprobă cu 25 de voturi „pentru” și 8 abțineri (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușean Anghel-Costel)

Se trece la votarea, în întregime, a proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008.

Domnul Președinte supune la vot, în întregime, proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008.

Se aprobă cu 25 de voturi „pentru” și 8 voturi „împotriva” (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușean Anghel-Costel)

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:

Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cotele defalcate din impozitul pe venit, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală

Domnul Președinte informează că în conformitate cu art. 33, alin. (3) lit. b, din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Consiliului Județului se repartizează cota de 20 %, din cote defalcate din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Repartizarea sumelor conform proiectului a fost realizată în urma analizei solicitărilor consiliilor locale și pentru programe de dezvoltare locală. Așa cum a promis de la începutul mandatului, că va asigura, cu prioritate, surse pentru cofinanțări ale programelor europene, accesate de către comunitățile locale, la mapele tuturor consilierilor județeni, există anexa nr. 1 în care sunt trecute alocările de sume pentru localitățile care au, în derulare, proiecte cu finanțare europeană, iar în anexa nr. 2 sunt sumele distribuite pe autorități teritoriale locale. Deși această sumă îl nemulțumește, prin faptul că ar fi vrut ca toată suma să meargă pe cofinanțări proiecte, dar pentru a nu pierde suma respectivă, s-a folosit ca, criteriu prioritar, alocarea sumei pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, funcție de populația fiecărei comunități.

Precizează că la acest proiect de hotărâre există un amendament formulat de domnii consilieri Toader Mircea, Aramă Iulian și Craiu David și roagă să fie prezentat, cu toate că dânsii nu au votat bugetul.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Toader Mircea Nicu este de părere că nu are nicio legătură votarea rectificării cu susținerea amendamentului și roagă să fie păstrată regula în ceea ce privește respectarea legii. Precizează că acest amendament, pe care l-a semnat alături de colegii dânsului și practic susținut de toți colegii de partid, urmărește o altă repartizare a acestor fonduri. Consideră adevărat faptul că, atunci când s-a făcut bugetul, s-a mers pe ideea cofinanțării din surse financiare europene, însă nu s-a reușit. Face totuși o observație, o rugăminte în același timp, a spus-o și rândul trecut, îl roagă pe domnul Președinte, ca pentru ședința următoare - știe că a luat o inițiativă bună, prin care responsabili din cadrul Consiliului Județului, aveau repartizate o serie de comune pentru sprijinul acestora privind fondurile europene – să o cunoască și dânsii, pentru ca, eventual, să reușească să aibă o comunicare mai bună cu primarii pe care îi are PD-L-ul în județ. Referitor la amendament, cu regret spune că, după ce domnul Președinte a declarat că repartizarea s-a făcut pe principiul populației, probabil calculatorul nu i-a funcționat bine, trebuie să spună că procentele pe care s-a făcut repartizarea nu au nicio legătură cu acest lucru și dă un singur exemplu, Tecuciul. Poate însă lua orice comună, poate da și Cosmeștiul, dar la Consiliul local Tecuci suma repartizată, conform populației, trebuia să atingă un procent de 13,2% (făcând procentul între populația municipiului și populația județului), deci suma trebuia să fie de 581.000 Ron; la fel la Corni trebuia să fie nu 20 ci 30, la Cosmești nu 205 ci 88, la Ivești nu 295 ci 123, La Movileni nu 28 ci 40 ș.a.m.d. Deci nu are nicio legătură ceea ce a spus domnul Președinte cu alocarea conform populației, ci cu totul altă repartizare, motiv pentru care a făcut și acel amendament susținut în cadrul expunerii de motive și de acest lucru. Afirmă că sunt 8 comune din județul Galați care nu au primit niciun fel de sume pentru echilibrare și capital prin HG nr.1155 și întâmplător, toate au primari din Partidul Democrat-Liberal, iar aceste comune nu au primit nici sume mai mari, pentru ca, cel puțin moral, să se poată echilibra ceea ce nu au primit de la Guvern. Aceasta este solicitarea dânsilor și crede că nu trebuie să se facă o discriminare politică, considerând că cetățenii din județul Galați trăiesc la fel. Și la Cudalbi și la Cuca și la Movileni și la Cosmești, inclusiv în municipiul Tecuci. Deci rugăminta este să se țină cont de repartizarea pe care au făcut-o dânsii, unde au ținut cont de nevoile reale, apreciind că sigur o să i se facă observația că s-a trecut acolo și cheltuieli de funcționare, dar așa a fost solicitarea scrisă a consiliilor locale și nu au vrut să facă dânsii rabat din ele. De aceea dorește să se ia act că este vorba numai de cele care se referă la dezvoltare, deci la infrastructură sau asemenea fonduri pentru investiții.

Domnul Președinte nu dorește să intre în polemică cu domnul consilier județean Toader Mircea Nicu, pentru că nici nu are sens, dar o să dea cifre concrete, deoarece se susține în continuare că respectivele comune ale PDL nu au primit surse prin HG nr.1155. Astfel: comuna Cerțești a primit Prin HG 1155 suma de 3 miliarde de lei vechi, iar în fondul de rulment, la data de 30 septembrie 2008, are 2.000.331.500 lei vechi și a mai primit, prin acest proiect

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

de hotărâre, încă 200.000.000 lei vechi; comuna Corni, a primit prin HG 1155 suma de 1,9 miliarde lei vechi și mai primește prin hotărârea de acum 200 milioane lei vechi; comuna Cudalbi, primește prin HG 1155 suma de 1,5 miliarde lei vechi, are în fondul de rulment 8.664.500.000 lei vechi și mai primește acum încă 660.000.000 lei vechi; comuna Gohor, primește prin HG 1155 suma de 3.000.000.000 lei vechi, are în fondul de rulment 3.581.330.000 lei și mai primește acum 310.000.000; comuna Matca, are în fondul de rulment 16.326.000.000 lei vechi și mai primește acum 980.000.000 lei vechi. De asemenea poate să spună și sumele pe care le au pentru susținerea programului de dezvoltare rurală și pentru investiții. Afirmă că sunt comune care s-au împrumutat din acest fond, cum a făcut și Tecuciul cu 3.480.000.000 lei vechi; sau Negrileştiul cu 500.000.000 lei vechi; sau Poiana cu 400.000.000 lei vechi; Priponeștiul cu 500.000.000 lei vechi; Țepul cu 900.000.000 lei, bani pe care trebuie să-i ducă înapoi în fondul de rulment, pentru că de acolo nu se pot face decât investiții. Comuna Tulucești a primit suma de 2.900.000.000 lei vechi și mai primește acum de la Consiliul Județului încă 630.000.000 milioane lei vechi. În această situație întreabă, cum se poate susține în continuare, că au fost vitregite comunele PDL și că alocarea s-a făcut discreționar pentru comunele PSD, PNL sau PC?

Domnul Toader Mircea Nicu consideră că a dat motivarea, având în vedere că domnul Președinte a spus că s-a făcut în funcție de numărul populației, iar dânsul a demonstrat că nu este așa.

Doamna Bogdan Tania Iuliana apreciază în primul rând că, în plenul ședinței, domnul Președinte nu a adus argument că împărțirea s-a făcut ținând cont de populație, pentru că dacă ar fi fost așa trebuia...

Domnul Președinte completează că a spus, unul din criterii.

Doamna Bogdan Tania Iuliana amintește că s-a spus, că repartizarea s-a făcut, având în vedere existența programelor de dezvoltare și că dacă ar fi să se ia după populație, domnul Toader ar fi trebuit să înceapă cu municipiul Galați, să plângă mai întâi de mila acestuia. Prin urmare dacă ar fi să se țină cont de populație, toate comunele, nu numai cele ale PD-L, ar trebui să primească mult mai mulți bani. Deci este clar că a fost predominant existența proiectelor de dezvoltare în ceea ce privește decizia care s-a luat. În al doilea rând, amendamentul consilierilor PD-L conține, acum, sume care nu se justifică, pentru că au cuprins tichete cadou, care nu pot fi finanțate de Consiliul Județului Galați nici într-un caz.

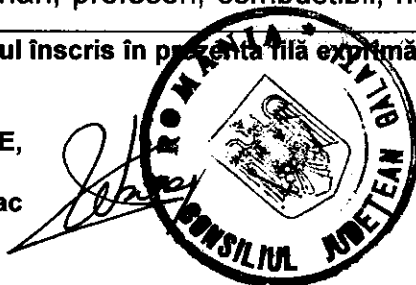
Domnul Toader Mircea Nicu intervine, precizând că a spus că le revine din ceea ce au cerut.

Doamna Bogdan Tania Iuliana solicită să nu fie întreruptă, precizând că în momentul în care se prezintă un document, pentru care se dorește obținerea unor bani, acesta trebuie să fie realist. Deci, se solicită niște sume, care în momentul acesta, pe banii solicitați prin amendament, nu sunt justificate, inclusiv în comune în care se argumentează o sumă de 200.000 Ron, scriind doar salarii funcționari, profesori, combustibil, handicapați, Legea 416, ceea ce

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

nu înseamnă programe de dezvoltare. Deci este clar că acest amendament nu este, în primul rând, riguros întocmit, de aceea părerea dânsului este că va trebui să se renunțe la el, pentru că orice document ce se supune votului trebuie să aibă, în spate, un suport foarte, foarte atent întocmit.

Domnul Toader Mircea Nicu afirmă că a spus, de la început, că dânsii au luat exact din solicitările scrise de consiliile locale.

Doamna Bogdan Tania Iuliana îi reamintește că dânsii solicită să se voteze acele cifre, deci să se voteze ceea ce nu este foarte clar.

Domnul Toader Mircea Nicu consideră că sumele pe care le-au prezentat acolo, reprezintă situația reală a nevoilor comunității. De acolo se extrag nevoile de suplimentare sau de reducere.

Domnul Dobrovici Bacalbașa Nicolae consideră de la bun început că, acest proiect de hotărâre, respectă prevederile Legii 273/2006. Deci Consiliul Județului se află în deplină legalitate, dar colegii de la PD-L au așa un ton de parcă s-ar afla în fața unei hoții. În ceea ce privește cele 6 cofinanțări, crede că nu pot fi puse în discuție. În ceea ce privește susținerea programelor de dezvoltare locală, consideră că aceștia sunt niște sărăntoci care altfel nu pot funcționa. Acesta este adevărul! Iar Consiliul Județului se află într-o „gaură” financiară. Deci toată încercarea colegilor de la PD-L, este o încercare de a promova, propagandistic, o discriminare politică pozitivă, în scopuri electorale. Dânsul îi înțelege, ar fi făcut poate la fel, vorbind realist. Realist este că bani sunt foarte puțini și nu pot fi împărțiți decât după nevoi stringente.

Domnul Milea Laurențiu propune domnului Președinte să respingă amendamentul. În calitate de inițiator are acest drept. Având în vedere că aici se propune o sumă de 3.700.000 lei, fără să se spună cum se justifică diferența până la 4.400.000 lei care sunt la dispoziție, deci practic se propune ceva, dar nu se spune cum se redistribuie restul de fonduri. Deci, după părerea dânsului, amendamentul acesta păcătuiește pentru că, din punct de vedere tehnic, nu rezolvă situația. Se propune să se dea 3.700.000 unor comune, practic în detrimentul altor comune până la urmă, fiindcă tehnic nu este justificat.

Domnul Președinte precizează că în calitate de inițiator nu acceptă amendamentul, pentru că a promis și se ține de cuvânt, va fi egal pentru toți locuitorii județului Galați. Dar pentru transparență, supune amendamentul votului Consiliului Județului.

Nu se aprobă cu 25 de voturi „împotriva” și 8 voturi „pentru” (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușean Anghel-Costel)

Domnul Președinte anunță că amendamentul nu a fost acceptat.

În continuare informează că la acest proiect de hotărâre mai există un amendament și roagă pe doamna State Jana să-i dea citire.

Domnul consilier județean Toader Mircea Nicu, părăsește sala.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Doamna State Jana

„Amendament la proiectul de hotărâre privind repartizarea cotei de 20% din impozitul pe venit pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală și pentru proiecte de dezvoltare locală. Analizând sumele acordate și ținând cont de timpul relativ scurt de realizare a lucrărilor, propunem realocarea sumei 276,0 mii lei altor unități administrativ teritoriale, astfel:

- mii lei -

Nr. crt.	Denumirea unit. Administrativ-teritoriale	-	+
1.	Consiliul local Berești-Meria	28,0	
2.	Consiliul local Braniștea		16,0
3.	Consiliul local Corod		10,0
4.	Consiliul local C. Negri		16,0
5.	Consiliul local Cuza Vodă		16,0
6.	Consiliul local Drăgușeni		10,0
7.	Consiliul local Fârtănești	30,0	
8.	Consiliul local Foltești		16,0
9.	Consiliul local Frumușița	30,0	
10.	Consiliul local Fundeni		16,0
11.	Consiliul local Ivești	50,0	
12.	Consiliul local Liești		22,0
13.	Consiliul local Munteni		16,0
14.	Consiliul local Negrilești		16,0
15.	Consiliul local Nicorești		10,0
16.	Consiliul local Oancea		10,0
17.	Consiliul local Pechea		22,0
18.	Consiliul local Sl. Conachi	18,0	
19.	Consiliul local Smârdan	25,0	
20.	Consiliul local Suhurlui		22,0
21.	Consiliul local Șendreni		16,0
22.	Consiliul local T. Vladimirescu	35,0	
23.	Consiliul local Tepu		14,0
24.	Consiliul local Umbrărești	45,0	
25.	Consiliul local V. Mărului	15,0	
26.	Consiliul local Vânători		10,0
27.	Consiliul local Vlădești		18,0
	T o t a l	276,0	276,0

Domnul Președinte supune la vot acest proiect de hotărâre împreună cu amendamentul prezentat de doamna State.

Se aprobă cu 25 de voturi „pentru” și 7 voturi „împotrivă” (Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușean Anghel-Costel)

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

**Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:
Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse**

Domnul Necula Marius Gerard dorește să facă o diligență pe lângă domnul Președinte și anume de a finaliza semnarea anexei 3.1. din Protocolul privind Contractul colectiv de muncă unic, la nivelul Inspectoratului Școlar Județean Galați. Doamna Tania Bogdan, la vremea respectivă, în calitate de inspector general a semnat acest act. A rămas ca și Consiliul Județean să semneze anexa 3.1. – îl roagă și pe domnul Prefect și profită de faptul că este prezent la această ședință – ca și domnia sa să-și pună semnătura pe acest document și în același timp, vrea să întrebe dacă este nevoie de o hotărâre a consiliului și atunci se angajează să devină inițiator sau dacă nu, ca și până acum, simpla semnătură a domnului Președinte și aprobarea implicită în ceea ce privește bugetul pe anul 2009, sunt suficiente. Ar vrea să fie foarte clar, este vorba de contractul colectiv de muncă al cadrelor didactice din învățământul preuniversitar.

Domnul Președinte îi amintește că așa cum de fapt știe, dar ocolește subiectul, angajatorul pentru toți cei din învățământul preuniversitar este Inspectoratul Școlar Județean, cu excepția școlilor speciale, al căror angajator este Consiliul Județului Galați și Consiliul Județului Galați a acordat și acordă, tuturor cadrelor didactice din învățământul special, conform prevederilor legale, toate drepturile și bonificațiile.

Doamna Bogdan Tania Iuliana intervine precizând că diligențele ar trebui făcute de Inspectoratul Școlar Județean. Urma ca inspectorul general să înainteze documentul atât Consiliului Județului cât și Prefecturii. Practica este ca toate unitățile care asigură finanțarea în învățământ și se referă în primul rând la drepturile cadrelor didactice (drepturi salariale, sporuri etc.), să fie cosemnatari ai contractului colectiv de muncă. Consideră că, probabil, domnul Președinte va analiza, împreună cu Direcția juridică a Consiliului Județului, conținutul contractului colectiv de muncă, la fel și domnul Prefect și conform tradiției va semna acest contract colectiv de muncă.

Domnul Aramă Iulian Nicușor adresează încă odată rugămintea de a fi puțin mai atenți la ceea ce se semnează și ca dovadă a ceea ce spune, exemplifică invitația adresată tuturor consilierilor județeni de sex masculin, a verificat, care se încheie astfel: „Vă rog să primiți doamnă consilier expresia deplinei mele considerațiuni. Semnat: Secretarul județului”.

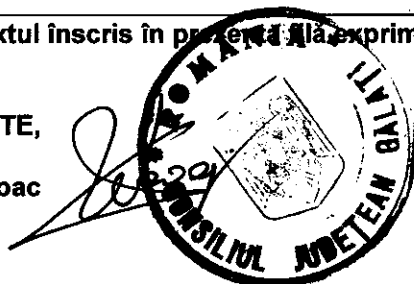
Domnul Președinte apreciază că este singura sesizare care se face. Nu a auzit de la niciun alt consilier județean, de gen masculin, să facă această observație.

S-a luat act de informarea Direcției de dezvoltare regională și Direcției economie și finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Sănătate fără frontiere”.

S-a luat act de informarea Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, pe luna septembrie 2008, privind rezultatele obținute la indicatorii reprezentativi și comparativi.

Textul înscris în prezenta listă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

S-a luat act de raportul domnului Cristea Constantin privind deplasare la Bruxelles, în perioada 15-17 iulie 2008.

În continuare constată că ordinea de zi a fost epuizată și declară ședința închisă, mulțumind pentru participare și dorind tuturor succes până la următoarea ședință.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 20 (douăzeci) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de **28 octombrie 2008**.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



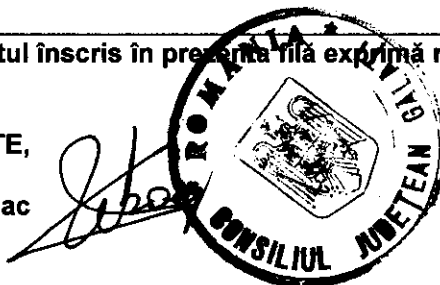
SECRETARUL JUDEȚULUI

Paul Pușcaș

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș